

Sygn. akt: I 1 C 63/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Klasa

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej A. S. na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą w W. kwotę 700 zł (siedemset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31.7.2017r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III zasądza od pozwanej A. S. na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą w W. kwotę 349, 72 zł (trzysta czterdzieści dziewięć złotych 72/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

UZASADNIENIE

Powód , (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. pozwem wniesionym w dniu 31.7.2017r w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego , A. S., kwoty 2518,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-6v)

Nakazem zapłaty wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1461033/17, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty, k. 7)

Na skutek sprzeciwu pozwanego złożonego w terminie , przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 17)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód , (...) (...) z siedzibą w W. , usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego, A. S., kwoty 2518,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, wskazując, że na podstawie umowy cesji przejął od firmy (...) SA w W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu umowy o świadczenie usług abonamentowych . Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 2518,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu faktur z dniem wymagalności 27.2.2015r, 28.3.2015r, 28.4.2015r, 25.5.2015r, 12.5.2016r. zgodnie z załączonym częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 2 .12. 2016 r.

(pozew - k.3-6v.)

Pozwany, A. S., wniósł w sprzeciwie o oddalenie powództwa z powodu rozwiązania przez Nią umowy z winy operatora w dniu 11.2.2015r. Pozwany potwierdził, że zawarł z (...) SA umowę stanowiącą podstawę żądania.

(sprzeciw k. 9-9v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i A. S. łączyła umowa o świadczenie usług abonamentowych, na warunkach promocji (...) bez limitu, zawarta w dniu 23.12.2014r nr (...) na 24 miesiące. Na podstawie tej umowy A. S. otrzymała modem nr (...) z obowiązkiem zwrotu po zakończeniu umowy.

Z treści umowy i regulaminu świadczenia usług będącego załącznikiem do umowy, a w szczególności z pkt-u 4 i 10 umowy wynika, że abonent jest uprawniony do rozwiązania umowy z miesięcznym okresem wypowiedzenia , do zwrotu ulgi tylko wtedy, gdy umowa jest rozwiązywana z winy abonenta.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 64-65, protokół odbioru sprzętu, k. 66, zeznania pozwanej, k. 120-120v- na nośniku

W dniu 16.2.2015r A. S. wypowiedziała w/w umowę z winy operatora, albowiem nie miała sygnału przez dłuższy niż 24 h czas i nie mogła realizować umowy abonenckiej, mimo próby naprawienia tego przez powoda na skutek zgłoszenia pozwanej. Ponowiła wypowiedzenie w/w umowy w marcu 2015r. Nie zwróciła sprzętu – modemu nr (...) do tej pory, bowiem oczekiwała na wskazanie adresu, pod który ma go przesłać-bezskutecznie.

okoliczność bezsporna, a nadto pismo pozwanej z dnia 16.2.2015r – k. 94-, dowód nadania, k. 95, 8.6.2015r, - k. 11v, 98, z dnia 23.3.2015r- k. 12, 96, dowody nadania, k. 10-11, 97, 99, zeznania pozwanej, k. 120-120v- na nośniku

Po wypowiedzeniu umowy, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił faktury Vat:

- nr (...) na kwotę 99, 90 zł z terminem wymagalności 27.2.2015r,
- nr (...) na kwotę 99, 90 zł z terminem wymagalności 28.3.2015r,
- nr (...) na kwotę 99, 90 zł z terminem wymagalności 28.4.2015r,
- nr (...) na kwotę 1214, 77 zł z terminem wymagalności 25.5.2015r,
- nr (...) na kwotę 700 zł z terminem wymagalności 12.5.2016r,

okoliczność bezsporna, a nadto faktury, k.62, 75-81, zeznania pozwanej, k. 120-120v- na nośniku

W dniu 2 .12. 2016 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. (zbywcą) a (...) (...) z siedzibą w W. (nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa sprzedaży wierzytelności - k. 33-43,

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. sporządził zawiadomienie o cesji wierzytelności, jako adresata wskazując A. S..

okoliczność niesporna, a nadto zawiadomienie – k. 62

W dniu 17.1.2017r (...) (...) z siedzibą w W. wezwał A. S. do zapłaty należności w wysokości 2439, 49 zł

okoliczność niesporna, a nadto wezwanie, k. 63

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości Sądu co do swojej wiarygodności, a nadto ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności. Dowodem w tej sprawie, na który Sąd oparł rozstrzygnięcie były też zeznania pozwanej, którym, jako spójnym, logicznym i niesprzecznym z dowodami w postaci dokumentów, Sąd dał wiarę w całości.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem. Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c. Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W sprawie bezspornym było, że (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i A. S. łączyła wskazywana przez powoda umowa abonencka. Pozwany nie kwestionował tego faktu, ale kwestionował zasadność żądania powoda i wysokości kwot wskazanych w pozwie i załączonych dokumentach. Wskazywał jednak, że nie ma uzasadnienia żądanie ich o d pozwanej z powodu tego, że to ona wypowiedziała umowę w lutym 2015r z powodu braku sygnału utrzymującego się w czasie powyżej 24 h, mimo próby naprawienia tego przez powoda na skutek zgłoszenia pozwanej.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanej żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinna pozwana ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniebdaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości .

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta przez strony podlega regulacji zawartej w art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243).

Zgodnie z tą ustawą i zawartą umową oraz jeśli przedstawiono by zestawienie wpłat pozwanego i obciążeń wynikających z wystawionych, a nie załączonych do pozwu faktur ,wykazanych w uzasadnieniu pozwu, jako podstawa żądania, pozwany zobowiązany był do uiszczania opłat wynikających z umowy i wystawianych faktur.

Należy wskazać, iż strona powodowa załączyła do pozwu wiarygodne dowody, które potwierdziłyby jej żądanie co do wysokości roszczenia dochodzonego w pozwie, gdyby nie fakt, że powód nie wykazał ,że nie miała miejsca sytuacja, w której pozwana nie mogła korzystać z usługi z winy powoda – bo z braku sygnału- mimo próby naprawienia usterki i że trwało to krócej niż 24 h. Do pozwu dołączono dokumenty związane z reprezentacją powoda, kopię wydruku zawiadomienia o nabyciu długu, wydruk częściowego wykazu wierzytelności, umowę cesji z wyszczególnieniem tego konkretnie długu dochodzonego w niniejszym postępowaniu, ale załączono faktury wystawiane po wypowiedzeniu umowy przez pozwana oraz noty obciążeniowe za brak zwrotu modemu i z tytułu kary umownej za przedterminowe

rozwiązanie umowy z winy abonenta . Pozwany przyznał fakt przytoczony przez powoda w uzasadnieniu pozwu w zakresie istnienia umowy, nie kwestionował wysokości kwot i sposobu ich wyliczenia, ale zaprzeczył jednak, aby był zadłużony u powoda i że z tego powodu doszło do rozwiązania umowy z jego winy. Przyznał ,że nie oddał dekodera do tej pory.

Wobec nieudowodnienia zasadności żądania dochodzonych kwot z poszczególnych faktur i noty obciążeniowej z tytułu zerwania umowy przez pozwanego przed terminem , a zawierającej ulgi , a szczególności faktu, że winę za rozwiązanie umowy ponosi pozwany, nie można stwierdzić, że pozwany nie wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, nie płacąc wystawionych przez operatora wszystkich faktur abonamentowych i not, brak jest więc podstaw , aby uznać, że ma on zobowiązanie wobec powoda z tytułu tej umowy, w zakresie ponad żądanie zapłaty za brak zwrotu modemu dekodera, więc powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w tej części w pkt-cie II wyroku. Natomiast , jeśli chodzi o modem dekodera, to pozwana przyznała , że otrzymała go do używania z obowiązkiem zwrotu, czego nie uczyniła. Nie kwestionowała wartości 700 zł , która to kwotą powód Ja obciążył z powodu braku zwrotu dekodera, dlatego brak było podstaw do oddalenia powództwa w tej części, więc Sąd zasądził od [ozwanej na rzecz powoda kwotę 700 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31.7.2017r do dnia zapłaty – zgodnie z żądaniem pozwu- na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243)., regulaminu oraz art. 481 i 482 kc / 481 § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 21. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

§ 22. Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie.

§ 23. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

§ 24. Minister Sprawiedliwości ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie.

§ 3. W razie zwłoki dłużnika wierzyciel może nadto żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych.; 482 § 1. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

§ 2. Przepis paragrafu poprzedzającego nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe./.

O kosztach procesu w pkt III wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 100 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że pozwany był stroną przegrywającą niniejsze postępowanie w 30 % i w tym zakresie winien ponieść koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami w tej części , co stanowi kwotę 349, 72 zł i te zasądził od pozwanej na rzecz powoda. Na łączną kwotę kosztów procesu w tej sprawie składają się: opłata od pozwu- 32 zł, opłata od pełnomocnictwa – 17 zł , wynagrodzenie pełnomocnika powoda-900 zł.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
2. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.