

Sygn. akt: I 1 C 1531/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko A. D.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 2067,00 złotych, w tym 1800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 13.2.2017r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. D. o zapłatę kwoty 5516,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że należności dochodzi na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z pozwaną oraz wystawionych na jej podstawie faktur, których pozwana nie zapłaciła.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-5)

W dniu 24.5.2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt (...), wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5v)

Wobec wniesienia sprzeciwu przez A. D. postanowieniem z dnia 27. 6. 2017r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 12)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty (...), 206 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania.

(pismo procesowe powoda – k. 19-19v.)

Pozwana A. D. w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz odpowiedzi na pozew wskazała, że zobowiązanie wobec powoda z jej strony nie istnieje, albowiem powód nie przysyłał jej żadnych faktur do zapłaty i nie rozpatrzył jej reklamacji złożonych kilkakrotnie i przedawnienia roszczenia.

(sprzeciw – k. 7-8, 53-54v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21.8.2015 r. A. D., jako najemca lokalu, zawarła z (...) S.A., umowę kompleksową sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony. Mieszkała w wynajętym lokalu do 30 kwietnia 2016r.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 37-37v, Ogólne Warunki Umów Kompleksowych/ OWU/, k. 38-40v, aneks do umowy najmu k. 59-59v, reklamacja, k. 10v, zeznania pozwanej k.64-65 na nośniku

(...) S.A. w G. wystawiła A. D. następujące faktury VAT: (...) - termin płatności 20.1.2016r, (...) - termin płatności – 21.3.2016r, (...) /1F- termin płatności 2.11.2015r, (...) - termin płatności 18.5.2016r, (...) - termin płatności 20.9.2016r, (...) - termin płatności -17.10.2016r, (...) - termin płatności – 19.5.2016r, (...) - termin płatności – 20.9.2016r, (...) - termin płatności – 17.10.2016r, na łączną kwotę 23199,03 zł

okoliczności bezsporne, a nadto faktury VAT (...),

Pismem z dnia: 16.12.2016r, (...) S.A. w G. wezwała A. D. do zapłaty łącznej kwoty 5516,06 zł; brak dowodu nadania zarówno wymienionych faktur, jak i wezwania do zapłaty,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k. 41,

Pozwana składała 4 reklamacje dotyczące wystawionych faktur, kierowane do firmy (...) spółka zoo w G., informując, że nie mieszka w lokalu od 30.4.2016r i że przekazała w biurze obsługi klienta stosowną informację o tym

bezsporne, nadto pisma pozwanej k. 8-10v, zeznania pozwanej, k. 64-65 na nośniku, odpowiedz, k. 74

Powód, zobowiązany do przedstawienia zestawienia faktur wystawionych dla ul. (...) w G. za okres od 15.6.2015r do 10.4.2016r, wezwań wysyłanych do A. D., przedstawienia sposobu załatwienia jej reklamacji, oraz informacji, czy za ten okres były wystawiane faktury na rzecz M. i M. L., a dotyczące w/w adresu – nie przedstawił nic.

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, zeznań pozwanej. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej, a zeznania pozwanej są spójne, logiczne i w pełni zgodne z treścią innych dowodów w tej sprawie w postaci dokumentów, wobec czego Sąd w całości dał im wiarę.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwana była odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej, ale też okresu, w którym już nie mieszkała w w/w lokalu. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się natomiast do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię i w jakiej wysokości.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej w pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwana negowała fakt zalegania z zapłatą, próbowała wyjaśnić z powodem nieistnienie należności wcześniej reklamując otrzymany faktury i przedstawiła szereg dowodów potwierdzających okoliczności niezamieszkiwania, i nie pobierania energii elektrycznej od 30.4.2016r i z tego powodu powstania odczytów dotyczących już nie jej mieszkania, a wynikających z zużycia energii przez użytkownika lokalu nr (...)/ właściciela /.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, to należy wskazać, że kluczowa w tej sprawie jest analiza, czy za ten okres były wystawiane faktury na rzecz M. i M. L., a dotyczące w/w adresu, albowiem, pozwana zeznała, że po dniu 30.4.2016r nie mieszkała już, a lokal objęli właściciele, których nie ma Sąd, a także analiza zestawienia obciążeń pozwanej z dokonywanymi przez nią wpłatami. Wobec zaś faktu negocjowania przez pozwaną wysokości zużycia energii elektrycznej konieczne jest zapoznanie się z sposobem dokonywania pomiarów, wystawiania faktur o doręczaniu ich pozwanej. Powód nie przedstawił takich dokumentów, mimo wezwania Sądu. Nie jest też jasne, czy i jak zostały rozpatrzone reklamacje pozwanej oraz jej wnioski o rozwiązanie umowy z powodu zakończenia najmu z dniem 30.4.2016r.

Sąd uznał, że pozwana zakwestionowała skutecznie zasadność, jak i wysokość żądania powoda. Należy natomiast wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT nie wynika dlaczego taka wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanej roszczeń, a także czas, za który opłaty za pobór energii zostały naliczone. Powód nie wykazał również, że domagał się zapłaty wystawiając i wysyłając pozwanej kolejne faktury. Powszechnie wiadomym jest, że w czasie, który obejmują faktury, E., z powodu modernizacji, nie wysyłała swych faktur regularnie. Powód nie udowodnił swych racji zarówno co do zasady, jak i wysokości, choć Sąd dał mu taką szansę wzywając o dokumentację, której nie przedłożył i nie odniósł się w ogóle do tej kwestii/ art. 6 kc- Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

Powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./ i art. 535/1. Przepisy niniejszego działu stosuje się do sprzedaży konsumenckiej w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami./ w zw. z art. 555 k.c./ **Art. 555.** Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw./ i art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz 6 kc, nie uwzględnił żądania pozwu i oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą. Na wskazaną kwotę 2067,00 zł składa się: kwota 1800,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika, kwota 250,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 2178 zł tytułem kosztów opinii biegłego.