

Sygn. akt I 1 C 1324/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: sekr. sąd. Tomasz Łukowicz

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2018 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **J. G.**

o zapłatę

I zasądza od pozwanej J. G. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 9.010,70 zł (dziewięć tysięcy dziewięć 70/100 złotych) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie wyższymi jednakże od dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie zł od dnia 1 września 2017 roku do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej J. G. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1.223,15 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia trzy 15/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić w rep. C
2. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. G. kwoty 9.838,99 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie wyższymi od dwukrotności odsetek ustawowych od kwoty 9.010,70 zł od dnia 1 września 2017 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zadłużenie wynika z tytułu umowy limitu w koncie osobistym zawartej przez pozwaną z powodowym bankiem w dniu 7 lipca 2014 r.

Jednocześnie, w związku z nieznanym miejscem pobytu pozwanej, powód wniósł o ustanowienie dla pozwanej kuratora.

(pozew – k. 2-3v.)

Zarządzeniem z dnia 5 lutego 2018 r. ustanowiony został kurator sądowego dla nieznaney z miejsca pobytu pozwanej w osobie pracownika tutejszego Sądu – A. R.

(zarządzenie – k. 33)

W złożonej odpowiedzi na pozew kurator sądowy oświadczyła, iż podejmowane przez nią czynności nie doprowadziły do ustalenia miejsca pobytu pozwanej J. G.. Wniosła o oddalenie powództwa i o przyznanie wynagrodzenia.

(odpowiedź na pozew – k. 38-40)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 lipca 2014 r. pomiędzy Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. a J. G. doszło do zawarcia umowy limitu w koncie osobistym nr (...).

okoliczność bezsporna, nadto umowa – k. 19-20v

Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., w piśmie z dnia 23 maja 2016 r. – ostateczne wezwanie do zapłaty, a następnie w piśmie z dnia 13 października 2016 r. – przedsądowe wezwanie do zapłaty, wzywał J. G. do uregulowania zadłużenia wynikającego z zawartej umowy

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty – k. 6, przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 5.

W dniu 1 września 2017 r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg banku, stwierdzający zadłużenie J. G. z umowy limitu w koncie osobistym z dnia 7 lipca 2014 r. W wyciągu wskazano, że na dzień wystawienia tego dokumentu zadłużenie J. G. wynosi w sumie 9.838,99 zł. Na kwotę zadłużenia składają się: należność główna w kwocie 9.010,70 zł, odsetki umowne od należności głównej za okres od dnia 30 września 2016 r. do dnia 5 października 2016 r. w kwocie 13,97 zł oraz odsetki karne w kwocie 814,32 zł. W wyciągu ponadto wskazano, że od dnia wystawienia wyciągu bankowi przysługują dalsze odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym (odsetki maksymalne).

okoliczność bezsporna, a nadto wyciąg z ksiąg banku – k. 7.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, nadto nie były kwestionowane przez stronę przeciwną.

Kurator ustanowiony dla pozwanej J. G., której miejsce pobytu nie jest znane, poza wnioskiem o oddalenie powództwa, nie odniosła się w żaden sposób do żądania pozwu, nie zakwestionowała ani zasadności złożonego pozwu, ani wiarygodności dołączonych do niego dokumentów, ani też wysokości żądania. Wniosek o oddalenie powództwa nie został w ogóle nieuzasadniony, kurator nie podała na jakiej podstawie, z jakich przyczyn wnosi o oddalenie powództwa; nie złożyła też żadnych wniosków dowodowych. W tej sytuacji, uznać należało, że stan faktyczny w sprawie pozostawał niesporny, a kurator zamieściła formułę jedynie z ostrożności procesowej.

W ocenie Sądu powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Wymaga podkreślenia, że umowa limitu w koncie osobistym de facto stanowi umowę kredytu. Zgodnie z art. 69 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że strona pozwana reprezentowana przez kuratora sądowego nie zakwestionowała zasadności, jak i wysokości żądania powoda, natomiast z przedstawionych przez powoda

dokumentu w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych banku jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia.

Wobec powyższego Sąd w pkt I wyroku, na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 r.) i art. 481 § 1, 2¹, 2² k.c., orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1476), zasądzając od pozwanej - jako strony przegrywającej niniejszy proces - na rzecz powoda kwotę 1.223,15 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 300,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 900,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda zaliczki na wynagrodzenie kuratora sądowego, 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 6,15 zł tytułem opłaty notarialnej za sporządzenie wierzytelnego odpisu pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o apelacji oraz doręczyć odpis postanowienia z dn. 1.10.2018 r. o sprostowaniu,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.