

Sygn. akt: I 1 C 980/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa P. (...) Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko I. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej I. K. na rzecz powoda P. (...) Zamkniętego z siedzibą we W. kwotę 3.402, 85 zł (trzy tysiące czterysta dwa złote 85/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP nie więcej jak ustawowe odsetki za opóźnienie od dnia 28.6.2016r. do dnia zapłaty w wysokości ;

II nie obciąża pozwanej I. K. kosztami procesu;

UZASADNIENIE

Powód P. (...) z siedzibą we W. pozwem z dnia 28 czerwca 2016 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. K. kwoty 3402,85 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana oraz S. B. zawarli w dniu 26 kwietnia 2005 r. umowę bankową o numerze (...) na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tej umowie. Powód wskazał, iż pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niezapłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W dniu 17 kwietnia 2015 r. S. B. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Powód wyjaśnił, iż w dniu 20 sierpnia 2015r strony zawarły ugodę , na mocy której pozwana , uznając roszczenie, zobowiązała się do spłacenia go wraz z odsetkami umownymi w wysokości 805, 36 zł w ratach. Pozwana wpłaciła na poczet ugody 70 zł . Zgodnie z postanowieniami ugody , niezapłacenie kolejnych dwóch rat powoduje wymagalność całego długu i możliwość wypowiedzenia ugody przez wierzyciela oraz doliczenie odsetek umownych . Na żadaną pozwem kwotę składają się: należność główna w wysokości 3134,48 zł oraz skapitalizowane odsetki umowne wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości 268,37 zł.

(pozew – k. 2-5v i 15, -17.)

W dniu 12 października 2016 r., w sprawie o sygn. akt VI Nc 1057714/16, Referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę tut. Sądowi.

(postanowienie – k. 7)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód P. (...) z siedzibą we W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej I. K. kwoty 3402,85 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana oraz S. B. zawarli w dniu 26 kwietnia 2005 r. umowę bankową o numerze (...) na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tej umowie. Powód wskazał, iż pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niezapłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W dniu 17 kwietnia 2015 r. S. B. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Powód wyjaśnił, iż w dniu 20 sierpnia 2015r strony zawarły ugodę , na mocy której pozwana , uznając roszczenie, zobowiązała się do spłacenia go wraz z odsetkami umownymi w wysokości 805, 36 zł w ratach. Pozwana wpłaciła na poczet ugody 70 zł . Zgodnie z postanowieniami ugody , niezapłacenie kolejnych dwóch rat powoduje wymagalność całego długu i możliwość wypowiedzenia ugody przez wierzyciela oraz doliczenie odsetek umownych . Na żadaną pozwem kwotę składają się: należność główna w wysokości 3134,48 zł oraz skapitalizowane odsetki umowne wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości 268,37 zł.

(pozew – k. 15, -17.).

Pozwana I. K. uznała żądanie pozwu w całości. W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż nie ma majątku , ani dochodów , a nadto jest schorowana i nie ma pieniędzy ,żeby spłacić dług, dlatego wnosi o umorzenie długu. Podniosła fakt, że spłaciła kwotę ponad 15000 zł w latach 2005-2007.

(protokół z rozprawy k. 56 –na nośniku, dowody wpłat, k. 60-105.)

Powód w piśmie procesowym z dnia 8 września 2017 r. podtrzymał żądanie pozwu. Powód wskazał, iż pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty kredytu w terminach wskazanych w umowie kredytowej i ugodzie, wobec czego niespłacona należność jest wymagalna.

(pismo procesowe powoda – k. 49-51)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 2005r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w P. a I. K. doszło do zawarcia umowy o kartę kredytową nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto wniosek, k.52, umowa o kartę kredytową – k. 53,

W dniu 17 kwietnia 2015 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w P. a P. (...) Zamkniętym z siedzibą we W. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. W załączniku do umowy przelewu wierzytelności wskazano, iż przelewem objęto m. in. wierzytelność w stosunku do I. K. z tytułu umowy o kartę kredytową nr (...), w łącznej kwocie 3156, 38 zł.

okoliczność niesporna, a nadto umowa sprzedaży wierzytelności - k. 23-26, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji – k. 27, zawiadomienie o cesji, k. 54

W dniu 20 sierpnia 2015 r. P. (...) z siedzibą w W. zawarł z I. K. ugodę na czas oznaczony do dnia 20 kwietnia 2020r, w której stwierdzono fakt nabycia w dniu 17 kwietnia 2015 r. od (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w P. wierzytelności względem dłużnika I. K., wynikającej z zawartej w dniu 26 kwietnia 2005r. umowy o kartę kredytową nr (...) na kwotę 3204, 48 zł.

I. K. zobowiązała się do zapłaty kwoty 3204, 48 zł plus odsetki umowne naliczone od dnia 20.8.2015r od kwoty wierzytelności w wysokości 3204, 48 zł. w ratach po 70 zł miesięcznie, ostatnia w wysokości 89, 84 zł płatna w dniu 20.4.2020r. oprocentowanie ugody to 10% w stosunku rocznym.

W przypadku naruszenia warunków umowy, poprzez brak wpłaty w terminie dwóch kolejnych rat, wierzyciel ma prawo pisemnego wypowiedzenia umowy z zachowaniem 7-0 dniowego terminu wypowiedzenia i po okresie wypowiedzenia, cała pozostała do zapłaty kwota długu jest wymagalna wraz z odsetkami

okoliczność niesporna, a nadto umowa – k. 28-29

Pozwana I. K. zaprzestała spłaty rat wynikających z umowy;

Pismem z dnia 14.1.2016r P. (...) z siedzibą w W. wypowiedział umowę ze skutkiem 7-0 dniowym, określając kwotę zadłużenia na 3289, 81 zł.

I. K. nie ma żadnego majątku, pracuje, posiada grupę inwalidzką, ma na utrzymaniu córkę w wieku licealnym, jest wdową.

oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym, k. 59

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a nadto nie budziły one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Pozwana poprzez złożenie oświadczenia o uznaniu powództwa w umowie oświadczyła, że, **godzi się na wydanie wyroku** zgodnego z żądaniem powoda.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o kartę kredytową i umowę, z których wywodził swoje roszczenie objęte pozwem, wskazując jednocześnie, że wierzycielność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy przelewu wierzycielności z dnia 17 kwietnia 2015 r. (art. 509 k.c.). Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzycielności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że (...) S.A. z siedzibą w P. i pozwaną I. K. łączyła umowa, która w związku z powstałymi zaległościami została przez kredytodawcę wypowiedziana. Poza sporem pozostawało również to, że pomiędzy powodem a (...) S.A. z siedzibą w P. doszło w dniu 17 kwietnia 2015 r. do zawarcia umowy przelewu wierzycielności oraz, że nabywca wierzycielności i pozwana zawarli umowę, w której pozwana uznała żądanie pozwu i zobowiązała się do spłaty w ratach po 70 zł.

Podstawową kwestią dla Sądu było ustalenie czy roszczenie powoda może być skutecznie dochodzone, skoro pozwana wniosła o umorzenie.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca pozwaną i poprzednika prawnego powoda (będącego bankiem) umowa o kartę kredytową, za podstawę prawną żądania powoda ma przepisy art. 481 kc w zw. z art. 6 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych, która obowiązywała w chwili złożenia wniosku z dnia 26.4.2005r i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.02.72.665) - przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 76 powyższej ustawy, zasady oprocentowania kredytu określa umowa kredytu-

W niniejszej sprawie strony zawarły ugodę w dniu 20.8.2015r, której warunków pozwana nie dotrzymała, wobec tego stała się wymagalna w niespłaconej części .

Jak wynika z akt sprawy powód złożył pozew w niniejszej sprawie w dniu 28 czerwca 2016 r, wcześniej wypowiadając ugodę ze skutkiem na 22.1.2016r. Powód miał prawo, zgodnie z zawartą ugodą do takiego zachowania się.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda, zarówno co do należności głównej jak i odsetek, jest zasadne i zostało wykazane, a także uznane przez pozwaną.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż powództwo w całości podlega zasądzeniu wraz z odsetkami, albowiem przepisy k.p.c. nie przewidują umorzenia postępowania z powodu braku środków na spłatę długu. Jedynie w sytuacjach opisanych w art.355 k.p.c.:" § 1. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

§ 2. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.", możliwe jest umorzenie postępowania.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 102 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, nie obciążając jednak pozwanej tymi kosztami.

Pozwana bowiem przedłożyła oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym, z którego wynika, że prowadzi gospodarstwo domowe wraz z nieletnią córką ,uczącą się w liceum i pozostającą na jej utrzymaniu, jest wdową i ma grupę inwalidzką.

Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę może nie obciążyć kosztami procesu strony przegrywającej – art. 102 k.p.c. Zasada słuszności, jaką kieruje się sąd stosując przepis art. 102 k.p.c jest wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za wynik sprawy. Artykuł ten będzie miał także zastosowanie w sprawach, w których osiągnięcie skutku prawnego może nastąpić wyłączenie poprzez wytoczenie powództwa, a strona pozwana zgadza się z żądaniami pozwu, co miało miejsce w tej sprawie.

Na koszty w/w sprawy składają się kwoty: 43 zł opłaty od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 1200 zł wynagrodzenia pełnomocnika –zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie kosztów zastępstwa procesowego radców prawnych.