

Sygn. akt IC 554/17

Dnia 29 maja 2018r.

## POSTANOWIENIE

**Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Żelewska

Protokolant: protokolant Agnieszka Bronk-Marwicz

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa D. G. i B. G.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi Miasta G.

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kwotę 1.120 zł (tysiąc sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów procesu;
3. nakazać ściągnąć solidarnie od powodów na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 770,49 zł (siedemset siedemdziesiąt złotych) kosztów opinii biegłego wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Powodowie D. G. oraz B. G. wnieśli pozew przeciwko Skarbowi Państwa- Prezydentowi Miasta G. o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

Pismem z dnia 21 maja 2018 roku powodowie cofnęli pozew bez zrzeczenia się roszczenia. Pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu oraz wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

Zgodnie z przepisem art. 203 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zgodnie natomiast z dyspozycją przepisu art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, iż cofnięcie pozwu było dopuszczalne w rozumieniu przepisu art. 203 § 4 k.p.c., orzeczono jak w punkcie. 1 sentencji.

Zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych

przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Za stronę przegrywającą sprawę należy także uważać powodów, którzy w toku procesu cofnęli pozew.

Mając powyższe na uwadze, o kosztach postępowania orzeczono jak w punkcie drugim na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) zasądzając od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kwotę 1.120 zł, na którą składają się: koszt wynagrodzenia fachowego pełnomocnika w stawce minimalnej (120 zł) oraz uiszczona zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego (1.000 zł).

Natomiast w punkcie 3. sentencji postanowienia na podstawie art. 113 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398) Sąd nakazał ściągnąć solidarnie od powodów kwotę 770,49 zł tytułem kosztów opinii biegłego wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Powodowie złożyli wniosek o odstąpienie od obciążania ich kosztami procesu, jednak nie zawierał on uzasadnienia. Nadto Sąd nie dopatrzyl się, aby powodowie znajdowali się w wyjątkowo trudnej sytuacji, aby zastosować wobec nich dobrodziejstwo wynikające z art. 102 k.p.c. Na marginesie warto nadmienić, że pismo powódki B. G. dotyczące ugodowego załatwienia sprawy wpłynęło do Sądu dnia 16 stycznia 2018 roku, a zatem po doręczeniu biegłemu zlecenia wykonania opinii, którą wykonał i przesłał do Sądu dnia 31 stycznia 2018 roku. Wniosek powódki o odstąpienie od sporządzania opinii w przedmiotowej sprawie był wobec tego spóźniony.