

**Sygn. akt: I 1 C 410/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

w składzie :Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekretarz Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **H. I Niestandaryzowanego S. (...)** z siedzibą w K.

przeciwko **H. G.**

o zapłatę

**I** uchyła wyrok zaoczny z dnia 16 grudnia 2015r w całości ;

**II** oddała powództwo;

**III** obciąża powoda H. I Niestandaryzowany S. (...) Zamknięty z siedzibą w K. kosztami procesu, uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód H. I Niestandaryzowany S. (...) z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanej H. G. kwoty 7433, 28 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew – k. 2-3v)

Powód wskazał, że na podstawie umowy cesji z dnia 30.4.2013r przejął od (...) Banku SA we W./ obecnie (...) Bank SA we W./ prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu umowy o kredyt. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zapłaty kwoty 7433, 28 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z załączonymi dokumentami: umowy pożyczki, zawiadomienia o zmianie wierzyciela. Na żadaną kwotę składają się: kapitał – 2754,90 zł, odsetki umowne banku – 4422,37 zł , koszt dochodzenia zaległości – 256,01 zł

(pozew - k.3,)

Wyrokiem zaocznym wydanym w dniu 16.12.2015r, Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

( wyrok zaoczny, k. 43)

Na skutek sprzeciwu pozwanego złożonego w terminie ,w którym pozwany wniósł o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa ze względu na :

- przedawnienie roszczenia,
- brak legitymacji czynnej powoda,

-brak podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia

kontynuowano rozpoznanie sprawy przed Sądem Rejonowym w Gdyni.

Powód , pismem z dnia 5.5.2017r cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia.

( pismo procesowe powoda k. 79)

Pozwana nie wyraziła zgody na w/w cofnięcie pozwu

( pismo pozwanej, k. 79)

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

(...) Banku SA we W./ obecnie (...) Bank SA we W./ a H. G. zawarta została umowa pożyczki nr (...).

okoliczność bezsporna, nadto umowa, k. 5

H. I Niestandaryzowany S. (...) z siedzibą w K. sporządził w dniu 14.6.2013r zawiadomienie o zmianie wierzyciela w związku z przelewem wierzytelności, w treści którego wskazał na wierzytelność przysługującą w stosunku do H. G. w kwocie 6691, 46 zł .

okoliczność bezsporna, a nadto zawiadomienie – k. 4.

H. I Niestandaryzowany S. (...) z siedzibą we W. nie przedłożył dokumentów w postaci : wezwania do zapłaty, wypowiedzenia umowy o pożyczkę, nie przedłożył też w ogóle umowy cesji wierzytelności pozwanej , ani wyciągu z ksiąg bankowych.

okoliczność niesporna,

***Sąd zważył, co następuje:***

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, iż strona powodowa poza sformułowaniem żądania i przedłożeniem poświadczonego przez radcę prawnego dokumentu w postaci umowy pożyczki, zawiadomienia o zmianie wierzyciela, nie załączyła do pozwu

żadnych wiarygodnych dowodów, które mogłyby potwierdzić jej żądanie. Do pozwu dołączono też dokumenty związane z reprezentacją powoda. Jedynym dokumentem, który powód przedstawia jako mający udowodnić istnienie roszczenia jest dokument umowy pożyczki dotyczący pozwanego i zawiadomienia o cesji, z których wynikają różne kwoty. Powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot wobec pozwanego, ani na posiadanie legitymacji czynnej do dochodzenia w/w roszczenia od pozwanej/ por. **art. 129.kpc:**” § 1. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana jest na żądanie przeciwnika złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.

§ 2. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

§ 3. Zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa ma charakter dokumentu urzędowego.

§ 4. Jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, sąd, na wniosek strony albo z urzędu, zażąda od strony składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 2, przedłożenia oryginału tego dokumentu.”

Art. 347 kpc stanowi, że po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Przepis art. 332 § 2 stosuje się odpowiednio.

Zaś art. 203 kpc stanowi, że:

§ 1. Pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

§ 2. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

§ 3. W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody.

§ 4. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Wobec powyższego, skoro pozwana nie wyraziła zgody na cofnięcie powództwa bez zrzeczenia się roszczenia dokonane przez powoda po wydaniu wyroku zaocznego, powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.