

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2017 r. w G. sprawy z powództwa J. M. przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.

o ustalenie

I. ustala, że pomiędzy powódką J. M. a pozwanym B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. nie istnieje stosunek zobowiązaniowy mający swoją podstawę prawną w umowie kredytu nr (...) z dnia 22 lipca 1998 r., z której miałyby wynikać obowiązek płatności przez powódkę na rzecz pozwanego obecnie kwoty 23.441,72 zł, na którą kwotę składają się: kapitał 7.926,02 zł, odsetki za opóźnienie do dnia cesji: 9.774,97 zł, koszty sądowe: 2672 zł, odsetki naliczone przez poprzedniego wierzyciela do dnia cesji: 3.086,73 zł;

II. zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz powódki J. M. kwotę 4.617 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powódka J. M. wniosła przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. o ustalenie, że pomiędzy stronami nie istnieje stosunek zobowiązaniowy mające podstawę prawną w umowie kredytu nr (...) z dnia 2 lipca 1998 r., z której miałyby wynikać obowiązek płatności przez powódkę na rzecz pozwanego obecnie kwoty 23.441,72 zł, na którą to kwotę składają się: kapitał: 7.926,02 zł, odsetki za opóźnienie do dnia cesji: 9.774,97 zł, koszty sądowe: 2672 zł, odsetki naliczone przez poprzedniego wierzyciela do dnia cesji: 3.086,73 zł. Powołała się na fakt sfalszowania jej podpisu przy zawieraniu umowy bankowej z 1998 r.

Pozwany **uznał powództwo** i wniósł o nieobciążanie kosztami procesu.

Stan faktyczny

Pomiędzy stronami nigdy nie istniał i nie istnieje żaden stosunek zobowiązaniowy.

Okoliczność uznana przez pozwanego

Kwalifikacja prawna

Sąd jest związany uznaniem powództwa (art. 213 § 2 k.p.c.). W niniejszej sprawie nie ma żadnych wskazówek, że czynność uznania jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w **punkcie I** sentencji na mocy art. 189 k.p.c.

Koszty

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w **punkcie II** sentencji. W niniejszej sprawie nie miał zastosowania art. 101 k.p.c., gdyż pozwany dał powód do wytoczenia powództwa. Mimo prowadzenia przez strony przedsądowej korespondencji przez wiele miesięcy (od sierpnia 2016 r., powódka kilkakrotnie wyjaśniała fakt, że jej podpis został sfalszowany), ostatnie stanowisko pozwanego (tj. podmiotu będącego

prawnym reprezentantem pozwanego funduszu) zawierało zwięzłe wezwanie do zapłaty i zupełnie ignorowało treść dotychczasowej korespondencji (vide, k. 32). Nieaktualne stało się więc wcześniejsze wstrzymanie windykacji do „wyjaśnienia sprawy” (k. 24). Należy też nadmienić, że pozwany otrzymał we wrześniu 2016 r. informację o zawiadomieniu właściwego organu ścigania o podejrzeniu przestępstwa i mógł się sam z Prokuraturą Rejonową w Kłodzku skontaktować i uzyskać niezbędne informacje (potwierdzające lub wykluczające wersję powódki). W tej sytuacji – wobec dalszego sporu co do istnienia stosunku prawnego stron – jedynie wniesienie powództwa o ustalenie mogło usunąć niepewność co do sytuacji prawnej powódki.

Mając powyższe na uwadze zasądzono od przegrywającego pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.617 zł, na którą składa się: opłata sądowa od pozwu (1.000 zł), opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).