

Sygn. akt: I 1 C 116/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko D. G.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej D. G. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 2.326, 55 zł (dwa tysiące trzysta dwadzieścia sześć złotych 55/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 14.12.2013r. do dnia 31.12.2015r., a od 1.1.2016r. do dnia zapłaty w wysokości nie przekraczającej maksymalnych odsetek za opóźnienie;

II oddala powództwo w części powyżej maksymalnych odsetek za opóźnienie;

III zasądza od pozwanej D. G. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 647,00 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00 (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód , Bank (...) SA w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej D. G. kwoty 2326, 55 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 16 % w stosunku rocznym od dnia 14.12.2013r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że Bank (...) SA z siedzibą w W. udzielił D. G. debetu na karcie kredytowej na podstawie umowy z dnia 21.7.2008r , z obowiązkiem zwrotu. Powód wskazał, że umowa ta została rozwiązana w dniu 14.12.2013r w związku z wypowiedzeniem jej i dłużnik nie spłacił zadłużenia w wysokości 2326, 55 zł debetu. Powód wyjaśnił, że zadłużenie pozwanego wynosi 2326, 55 zł- kapitał .

(pozew - k. 2-3v)

W dniu 12 marca 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 290625/14 wydał nakaz zapłaty

(nakaz zapłaty ,k. 4)

Następnie, z powodu skutecznie wniesionego sprzeciwu przez pozwanego, postanowieniem z dnia 15.12.2016r przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni

(postanowienie - k. 22)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód Horyzont Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. -następca prawny Banku (...) SA w W. , usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 2326, 55 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że Bank (...) SA w W. udzielił D. G. debetu na karcie kredytowej na podstawie umowy z dnia 21.7.2008r , z obowiązkiem zwrotu. Powód wskazał, że umowa ta została rozwiązana w dniu 14.12.2013r w związku z wypowiedzeniem jej i dłużnik nie spłacił zadłużenia w wysokości 2326, 55 zł debetu. Powód wyjaśnił, że zadłużenie pozwanego wynosi 2326, 55 zł-kapitał .

(pozew, k. 33-33v, umowa cesji, k. 138-163)

Pozwana, D. G. ,w złożonym sprzeciwie od nakazu zapłaty i odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa ,ze względu na przedawnienie roszczenia. Pozwana przyznała, że nie spłaciła długu powoda , bo popadła w tarapaty finansowe

(sprzeciw ,k . 10-11v, odpowiedź na pozew, k. 63-64v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21.7.2008r. pomiędzy Bankiem (...) SA z siedzibą w W. (kredytodawcą) a D. G. (kredytobiorcą) została zawarta umowa karty kredytowej, z obowiązkiem spłaty , na podstawie której powstało zadłużenie w kwocie 2326, 55 zł .

bezsporne, na nadto umowa, k. 46v, regulamin, k. 67-68, załączniki, k. 68v, 69- 71, wyciąg z rachunku karty, k.73- 137

W dniu 14.12.2013r umowa ta został wypowiedziana i cały dług postawiony w stan wymagalności.

bezsporne

Bank (...) SA z siedzibą w W. wystawił wezwanie do zapłaty kierowane do D. G., brak w/w wezwania oraz dowodu doręczenia go adresatowi

bezsporne

Horyzont Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nabył od Banku (...) SA z siedzibą w W. wierzytelność wobec D. G.

bezsporne , a nadto umowa cesji, k. 138-163

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a nadto ich moc dowodowa nie była kwestionowana przez strony.

W niniejszej sprawie powód domagał się od pozwanej D. G. kwoty 2326, 55 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 16 %w stosunku rocznym od dnia 14.12.2013r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania tytułem kapitału, odsetek umownych. Jako podstawę swojego żądania powód wskazywał umowę o limit kredytowy z dnia 21.7.2008r. Podstawę prawną żądania powoda stanowią więc przepisy art. 481 kc w zw. z art. 6 ustawy z dnia 12 września 2002 r.o elektronicznych instrumentach płatniczych , która obowiązywała w chwili złożenia wniosku z dnia 14.7.2008r stanowi,

że roszczenia z tytułu umowy o elektroniczny instrument płatniczy przedawniają się z upływem 2 lat. i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.02.72.665).

Należy także stwierdzić, że mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Pozwana przyznała, że zawarła taką umowę, że została ona wypowiedziana z powodu braku wpłat, ale podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Powód przedstawił dowody na poparcie swoich twierdzeń, w szczególności załączył do akt umowę o kartę kredytową, wykazy obrotów na rachunku pozwanej, wobec faktu przyznania okoliczności przytoczonych przez pozwaną, niekonieczne było gromadzenie pełnego materiału dowodowego w aktach sprawy. Przedstawiony przez powoda jest wystarczający do oceny, jaka umowa łączyła strony, jaki były jej warunki, czas trwania, możliwości wypowiedzenia, wreszcie, kto i dlaczego ją wypowiedział, z jakim skutkiem? Tym samym powód sprostał wymogom art. 6 kc, udowodnił swe roszczenie. Umowa dotyczyła bezspornie karty kredytowej.

Art. 6 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych, która obowiązywała w chwili zawierania umowy z dnia 21.7.2008r stanowi, że roszczenia z tytułu umowy o elektroniczny instrument płatniczy przedawniają się z upływem 2 lat.

Skoro, jak wynika z oświadczeń stron, umowa została rozwiązana w dniu 14.12.2013r i wtedy powstała zaległość, to w dacie wniesienia pozwu tj. 4.3.2013 r roszczenie powoda nie było przedawnione.

W toku sprawy powód Bank (...) SA w W. sprzedał wierzytelność wobec pozwanej Horyzont Niestandaryzowanemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W., który wstąpił w prawa powoda w tej sprawie / art. 509.kc:" § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiłoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.", art. 511 kc.:" Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.", art. 516. kc:" Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje."

Mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania, Sąd -działając na mocy art. 69 i 76 / zasady oprocentowania kredytu określa umowa kredytu /- ustawy prawo bankowe i art. 481 § 1 k.c. : " § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 21. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

§ 22. Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie.

§ 23. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

§ 24. Minister Sprawiedliwości ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie,

- Sąd zasądził należność zgodnie z żądaniem pozwu, a w zakresie przekraczającym odsetek maksymalnych za opóźnienie obowiązujących w okresie objętym żądaniem pozwu (na dzień orzekania jest to 14%/ , a powód żądał 16 % , więc w tej części oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Sąd ustalił tytułem kosztów procesu kwotę 647 zł, na którą składają się kwoty: 30,00 zł tytułem uiszczonych przez powoda opłat sądowej od pozwu, 600,00 zł tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika powoda, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.