

Sygn. akt: I 1 C 1111/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego InSecura z siedzibą w W.

przeciwko Z. P.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego Z. P. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego InSecura z siedzibą w W. kwotę 809, 94 zł (osiemset dziewięć złotych 94/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31.3.2016r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego Z. P. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego InSecura z siedzibą w W. kwotę 407,00 zł (czteryście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360,00 (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty InSecura z siedzibą w W. wniósł przeciwko Z. P. o zapłatę kwoty 809, 94 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód wskazał, że jego poprzednik prawny, (...) sp.zoo w G. zawarł z pozwanym umowę pożyczki dnia 3.1.2014r , następnie (...) sp.zoo w G. połączyła się z sp. zoo M. w G. , następnie w wyniku wniesienia aportu niepieniężnego przez sp. zoo (...) do spółki (...) sp. zoo spółki komandytowej w G., a następnie P. sp. zoo spółki komandytowej w G. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności. Powód wskazał, że ponieważ pozwany nie wywiązał się z warunków umowy łączącej go z (...) sp.zoo w G. , to został obciążony kwotami: 660 zł - niespłacony kapitał, 19,94 zł - odsetki ustawowe od dnia 2.11.2015r do dnia wniesienia pozwu ,kwota 130 zł - koszty windykacyjne.

(pozew - k. 2-7)

W dniu 5.5. 2016 r. Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód przekazał w sprawie VI Nc-e (...), pozew do tut. Sadu , stwierdzając brak podstaw do wydania e-nakazu.

(postanowienie - k. 7v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 809, 94 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu wskazując, że na podstawie umowy cesji przejął prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki z dnia 3.1.2014r.

Powód wskazał, że dochodzi od pozwanego kwot: 660 zł - niespłacony kapitał, 19,94 zł - odsetki ustawowe od dnia 2.11.2015r do dnia wniesienia pozwu ,kwota 130 zł - koszty windykacyjne

(pozew - k. 14-24.)

W dniu 8.8.2016 r w sprawie I Nc 5286/16 Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty zasądzający w/w należności od pozwanego na rzecz powoda

(nakaz zapłaty k 105)

Pozwany, wniósł w terminie sprzeciw od nakazu i uzasadnił swoje stanowisko co do odsetek żądając oddalenia ich i wyjaśniając, że ze względu na ograniczenie możliwości dochodzenia odsetek ponad maksymalne odsetki za opóźnienie, żądanie pozwu w tej części należy oddalić.

(sprzeciw - k.108-109v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. sp.zoo w G. zawarła z pozwanym Z. P. umowę pożyczki w dniu 3.1.2014r, której przedmiotem było udzielenie pożyczki w kwocie 500 zł z zobowiązaniem zwrotu w 30 dni. Ostateczny termin spłaty kredytu to 3.2.2014r. Ostatecznie do zwrotu była kwota 660 zł z uwzględnieniem opłaty za zawarcie umowy oraz odsetkami umownymi.

niesporne, a nadto umowa pożyczki, k. 33-35

W dniu 17.12.2015r pozwanemu wysłano wezwanie do zapłaty kwoty 796, 51 zł tytułem zaległego kapitału pożyczki wraz odsetkami i kosztami.

niesporne, a nadto wezwanie , k. 28-29

W dniu 3.11.2015r optima sp. zoo w G., następca prawny M. sp.zoo w G. zawarł umowę spółki komandytowej wnosząc m. in. aport w postaci w/w pożyczki udzielonej Z. P. .

niesporne, a nadto akt notarialny spółki ,k. 36-45, odpisy z KRS k. 75-85, 93-101,

W dniu 25.11.2015r powód nabył wierzytelność Z. P. wynikającą z umowy pożyczki z dnia 3.1.2015r

niesporne, a nadto umowa przelewu ,k. 46-56

Powód zażądał w pozwie kwot: 660 zł - niespłacony kapitał, odsetki ustawowe od dnia 2.11.2015r do dnia wniesienia pozwu - 19, 94 zł , 130 zł - koszty windykacyjne.

(niesporne, nadto wezwanie ,k. 28-29)

Pozwany nie stawiła się na rozprawę, swoje stanowisko wyraził tylko w sprzeciwie i tylko co do odsetek umownych, których powód nie żądał.

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zasadność ich wystawienia , ale nie wiarygodność, była kwestionowana przez stronę pozwaną, jednak brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności.

W myśl ogólnych zasad na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd miał na względzie okoliczności zawarcia i realizacji umowy, w szczególności przyczyny, sposobu, daty i strony, która umowy rozwiązała, a także na okoliczności wzajemnych rozliczeń stron wynikające z przedłożonych przez powoda dokumentów.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki zawartą przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem. Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

Zgodnie z art. 69 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W niniejszej sprawie powód domagał się zapłaty od pozwanego ostatecznie kwoty 809, 94 zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem nieuregulowanej należności głównej, tytułem odsetek ustawowych i kar windykacyjnych. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany nie zaprzeczył twierdzeniom powoda, poza kwestią odsetek umownych, co do których nie było żądania w pozwie, tym samym przyznał fakty wskazane w pozwie / por art. 230 kpc/.

W myśl art. 471.k.c Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Zaś art. 481.k.c stanowi:" § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 3. W razie zwłoki dłużnika wierzyciel może nadto żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych."

Skoro pozwany nie spłacił długu wynikającego z umowy pożyczki na rzecz poprzednika powoda, to poprzednik powoda miał podstawę do żądania zwrotu pożyczonej kwoty wraz z opłatą od udzielenia pożyczki i odsetkami umownymi nie większymi niż maksymalne odsetki ustawowe za opóźnienie. Żądanie powoda w tym zakresie jest więc całkowicie zasadne, bowiem pozwany nie spłacił pożyczki i nie negował faktów wskazanych w pozwie ani dokumentów przedstawionych przez powoda w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego za zasadne Sąd uznał żądanie powoda dotyczące zapłaty odsetek ustawowych i kosztów windykacji.

W odniesieniu do wysokości naliczonych kosztów to - jak już wyżej wskazano - zostały one określone - w ocenie Sądu - w sposób jednoznaczny i precyzyjny i niezakwestionowane przez pozwanego ani co do zasady, ani co do wysokości.

Podsumowując powyższe rozważania Sąd uznał, iż żądanie powoda zasługuje na uwzględnienie w całości. Powód wykazał bowiem zasadność oraz wysokość swoich żądań. Zasądził więc w pkt-cie I kwotę 809, 94 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. II wyroku, na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), obciążając pozwanego jako stronę przegrywającą postępowanie kwotą 407,00 zł tytułem kosztów procesu, na którą składają się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, z tych samych powodów, z których rozłożył zasądzona kwotę

na raty.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.