

Sygn. akt: I 1 C 992/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G.

przeciwko T. W.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Kosztami postępowania w kwocie 167,00 złotych, w tym 120,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 czerwca 2016 roku powód Gmina M. G. - Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego T. W. kwoty 99, 60 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia 19 marca 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwany T. W. dokonała przejazdu środkiem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany jest uiścić powodowi dochodzoną pozwem opłatę dodatkową w kwocie 364, 60 złotych w myśl zawartej ugody z dnia 18.11.2013r, w której zobowiązał się do wpłaty w ratach do dnia 18.4.2014r uznanej przez niego należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 lipca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 5966/16 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany T. W. złożył sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazała, że zaskarża nakaz zapłaty w całości.

Pismem z datą w nagłówku "dnia 20 .9. 2016 roku" (data prezentaty: 2016-09-23) powód wskazał, że pozwany podpisał ugodę ,ale nie zapłacił ostatniej raty z niej wynikającej i ta jest przedmiotem sporu w tej sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Dnia 18 listopada 2013 roku T. W. podpisał z Zarządem (...) w G. ugodę w której zobowiązał się do zapłaty kwoty 364, 60 zł w 3 ratach po 100 zł płatnych kolejno do 18.1.2014r, 18.2.2014r i 18.3.2014r oraz ostatniej w kwocie 64, 60 zł płatnej do 18.4.2016r uznając roszczenie w całości.

Nie dokonał wpłaty ostatniej raty w wysokości 64,60 zł i części poprzedniej raty w wysokości 35 zł razem -99, 60 złotych, co przyznał na rozprawie.

niesporne, a nadto : ugoda - k. 5-6 akt, oświadczenie powoda k. 22, oświadczenie pozwanego na rozprawie k.27-28

Na rozprawie w dniu 21.10.2016r pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia

oświadczenie pozwanego na rozprawie k.27-28-

Sąd zważył, co następuje

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionego dowodu z dokumentu przedłożonego przez powoda w toku postępowania w postaci ugody z dnia 18.11.2013r, którego zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nim zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania mu wiary, tym bardziej, że nie był on kwestionowany w zakresie jego mocy dowodowej przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód Gmina M. G. - Zarząd (...) w G. domagał się zasądzenia od pozwanego T. W. kwoty 99, 60 zł złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 19 marca 2014 roku do dnia zapłaty z tytułu opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu środkiem komunikacji miejskiej należącym do powoda- na podstawie art. 33a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku prawo przewozowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 915 ze zmianami).

W niniejszej sprawie wobec przyznania tej okoliczności przez pozwanego , bezspornym było, że pozwany w dniu 18.11.2013r zawarł ugodę i zobowiązał się do zapłaty kwoty 364, 60 zł w 4 ratach, ale nie zapłacił ostatniej i części przedostatniej.

Odnosząc się zaś do zarzutu pozwanego -przedawnienia roszczenia, Sąd uznał ten zarzut za zasadny,). Art. 778.kc stanowi, że roszczenia z umowy przewozu osób przedawniają się z upływem roku od dnia wykonania przewozu, a gdy przewóz nie został wykonany - od dnia, kiedy miał być wykonany. Zgodnie z treścią art. 120. § 1kc, bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Art. 123. w § 1. kc stanowi, że bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.

Skoro zatem pozwany uznał roszczenie w ugodzie i zobowiązał się do spełnienia świadczenia w ratach, które stawały się wymagalne w dniach : 18.1.2014, 18.2.2014, 18.3.2014 i 18.4.2014 zaspokajając część należności powoda wymagalną w dniach : 18.1.2014r, 18.2.2014r, a nie zaspokajając rat wymagalnych w dniach 18.3.2014r i 18.4.2014r, doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczenia, przedawnienie biegło na nowo od dat wymagalności poszczególnych rat objętego ugodą roszczenia -od 18.3.2014r i 18.4.2014r -do dnia złożenia pozwu tj. dnia 23.6.2016r , ale upłynął więcej niż rok/ art. 778 kc/, odpadła więc podstawa do uwzględnienia powództwa, co skutkowało oddaleniem powództwa w oparciu o treść art. 16 w zw. z art. 33a ust. 3 w zw. z art. 75 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 915 ze zmianami) a contrario w zw. z art. 778 kc i 117,120,123 kc.