

Sygn. akt I C 897/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk  
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2017 r. w G. sprawy z powództwa M. O. przeciwko Centrum Medycznemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. z udziałem interwenienta ubocznego Towarzystwo (...) spółkę akcyjną z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powódki M. O. na rzecz powoda Centrum Medycznemu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 4.817 zł (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. kosztami interwencji ubocznej obciąża Towarzystwo (...) spółkę akcyjną z siedzibą w W., uznając je za poniesione;

IV. nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża ostatecznie Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Gdyni.

Sygn. akt I C 897/16

## UZASADNIENIE

### ***Stan faktyczny***

W marcu 2013 r. u powódki M. O. zdiagnozowano nerwiaka M. w stopie lewej.

Dowód: wyniku badania USG, k. 12

Zgłosiła się do (...) w G. przy ul. (...). Lekarzem prowadzącym był T. M. (1), który zalecił jej leczenie operacyjne.

Dowód: historia choroby, k. 29-31

W dniu 20 sierpnia 2013 r. powódka została poddana zabiegowi operacyjnemu usunięcia nerwiaka M. w Centrum Medycznym (...) sp. z o.o. w G.. Zabieg przeprowadził lekarz specjalista z zakresu ortopedii i traumatologii dr n. med. T. M. (1). Po zabiegu powódka została wypisana do domu z zaleceniem kontroli w (...) w G. przy ul. (...) w środę.

Dowód: karta informacyjna, k. 13

Po operacji powódka kilkakrotnie zgłaszała się do lek. T. M. (1) do w/w przychodni w G., mimo upływu kolejnych miesięcy skarżyła się na nieustający ból lewej stopy. Do pozwanej placówki z tym problemem się nie zgłaszała, uznając, że powinna dalej leczyć się u lekarza, który przeprowadził zabieg.

Dowód: historia choroby, k. 32-35

W dniu 7 stycznia 2015 r. została poddana ponownemu zabiegowi operacyjnemu stopy lewej w pozwanej placówce, tym razem zabieg przeprowadził dr n. med. P. K. (również specjalista ortopedii i traumatologii).

Dowód: karta leczenia, k. 23

Zabieg w dniu 20 sierpnia 2013 r. został przeprowadzony prawidłowo. Nie wycina się tego rodzaju zmian z dużym marginesem, aby nie uszkodzić gałęzi nerwów palcowych i nie wywołać większych dolegliwości. Utrzymujące się po zabiegu dolegliwości nie były skutkiem nieprawidłowo wykonanego zabiegu, ale charakteru schorzenia oraz jego uwarunkowań. Badania statystyczne wskazują na istotną niepewność rokowań po operacyjnym usunięciu nerwiaka M., w jednym z badań 65% pacjentów nadal miało bolesność podszwowo.

Dowód: opinia biegłego M. K. (1), k. 131-133

### **Ocena dowodów**

Opinię biegłego M. K. uznano za pełną, jasną i wewnętrznie niesprzeczną. Nie była też kwestionowana przez strony.

Zeznania T. M. nie miały istotnej wartości dowodowej, gdyż trudno oczekiwać, że lekarz, któremu zarzuca się błąd medyczny może bezstronnie ocenić i przedstawić swoje własne postępowanie, tym bardziej, że nie istnieją żadne obiektywne rejestracje wykonanej operacji, które mogłyby potwierdzić lub wykluczyć wersję świadka. W dużej też części zeznania T. M. wkraczają w sferę kompetencji biegłego (opis uwarunkowań statystycznych leczenia usunięcia tego nerwiaka).

Zeznania powódki nie wniosły do stanu faktycznego. Fakt, że po pierwszej operacji utrzymywały się dolegliwości jest bezsporny i – biorąc pod uwagę statystyczną niepewność wyniku leczenia operacyjnego nerwiaka M. – wcale nie świadczy to w danej sytuacji o błędzie medycznym zawinionym przez pozwaną placówkę.

Zeznania osoby upoważnionej do reprezentacji pozwanego nie wniosły niczego istotnego do sprawy. Z samego faktu, że T. M. cieszy się doskonałą opinią jako specjalista ortopeda nie wynika nic konkretnego na potrzeby niniejszego procesu, dotyczącego konkretnego faktu, a nie oceniającego całokształt sylwetki zawodowej lekarza.

Dokumentacja medyczna stanowiąca podstawę ustaleń faktycznych jest przejrzysta i nie była kwestionowana przez strony. Nie ma żadnych danych wskazujących, że została ona zmanipulowana lub zawiera luki. W szczególności T. M. po operacji z sierpnia 2013 r. skrupulatnie odnotowywał w Przychodni w G. kolejne skargi pacjentki na nieustający ból.

### **Kwalifikacja prawna**

Zgromadzony materiał dowodowy nie wykazał, aby przeprowadzenie spornego zabiegu było wadliwe. Nie stwierdzono też żadnych innych, powiązanych ze skutkami tego zabiegu, zaniedbań ze strony pozwanej placówki. Leczenie operacyjne nerwiaka M. – jak wynika z opinii biegłego – nie daje pewnych efektów, istnieje duże (statystycznie potwierdzone) ryzyko utrzymywania się dolegliwości.

Nie stwierdziwszy więc zawinienia po stronie pozwanej placówki powództwo oddalono na mocy art. 415 k.c. a contrario i art. 471 k.c. a contrario jako nieudowodnione (**punkt I.** sentencji).

### **Koszty**

W **punkcie II.** sentencji zasądzono od przegrywającej proces powódki na rzecz pozwanego koszty procesu na mocy art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty te składa się: opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (4.800 zł, § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, w brzmieniu pierwotnym), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

W **punkcie III.** sentencji kosztami interwencji obciążono interwenienta ubocznego na mocy art. 107 zdanie trzecie k.p.c. a contrario, gdyż udział interwenienta w sprawie nie przyczynił się w zauważalny sposób do wyniku procesu (powielono zarzuty pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew).

W **punkcie IV**. sentencji na mocy art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych odstąpiono od obciążania powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi, gdyż zmaga się ona z problemami zdrowotnymi (m.in. leczona na depresję), jest też osobą w złej sytuacji majątkowej i zawodowej (bezrobotna bez majątku).