

Sygn. akt: I 1 C 853/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Dorota Plichta

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2017 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko J. D.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego J. D. na rzecz powoda M. K. kwotę 3.453 zł (trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt trzy złote) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18 lipca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego J. D. na rzecz powoda M. K. kwotę 1.017 zł (tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód M. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. D. kwoty 3.453 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lipca 2015 r. oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że pozwany zlecił powodowi w dniu 31 marca 2015 r. dokonanie naprawy powypadkowej samochodu marki S. (...) o nr rej. (...). Naprawa miała mieć wykonana z polisy ubezpieczeniowej OC sprawcy wypadku. Z tego tytułu nie wpłynęła do powoda żadna kwota, zaś pozwany nie zapłacił za naprawę.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż jest ono bezzasadne. Potwierdził, iż zlecił naprawę pojazdu, lecz wskazał, iż naprawa miała być dokonana z OC sprawcy wypadku, czyli G. D.. Powód mógł dokonywać w imieniu powoda wszelkich czynności związanych z uzyskaniem odszkodowania lecz tego nie uczynił.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 marca 2015 r. pozwany J. D. zlecił pozwanemu M. K. prowadzącemu firmę K.M.J. Centrum M. K. z siedzibą w G. usługę naprawy samochodu marki S. (...) o nr rej (...) w zakresie szkody komunikacyjnej nr (...) z dnia 25 lutego 2015 r. w P.. Jednocześnie pozwany zobowiązał się do pokrycia na rzecz pozwanego w terminie 7 dni kosztów naprawy w całości lub w części w przypadku ujawnienia okoliczności wyłączających lub ograniczających odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkodę, nie wypłacenia przez ubezpieczyciela odszkodowania w terminie 30 dni od wystawienia faktury lub z innych przyczyn

Okoliczności bezsporne, nadto zlecenie k. 16

W dniu 7 kwietnia 2015 r. powód wystawił fakturę Vat nr (...) na kwotę 2.961 zł za naprawę oraz 9 kwietnia 2015 r. nr FV/I/59/15/BL na kwotę 492 zł za wynajem pojazdu zastępczego.

Dowód : faktury Vat k. 14-15

Pojazd po naprawie został wydany pozwanemu, bez zastrzeżeń co do dokonanej naprawy.

Okoliczności bezsporne

Powód nie wszczął postępowania likwidacyjnego u ubezpieczyciela sprawcy wypadku.

Dowód : zeznania pozwanego k. 82

Sąd zważył co następuje:

Ustalony powyżej stan faktyczny co do zasady był między stronami niesporny z wyjątkiem tego czy na pozwanym spoczywał obowiązek zapłaty za dokonana naprawę.

Stan ten Sąd ustalił na podstawie dowodów w postaci dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony oraz zeznania pozwanego J. D. oraz świadka M. M.. W ocenie Sądu zeznania te były wiarygodne i konsekwentne oraz korespondujące z pozostałym stanem faktycznym zgromadzonym w sprawie.

W ocenie Sądu kwestia do zbadania przez sąd w celu rozstrzygnięcia sprawy był charakter stosunku jaki łączył strony. Pozwany zlecił powodowi naprawę pojazdu marki S. (...) w zamian za wynagrodzenie w wysokości w jakiej ubezpieczyciel określi wartość szkody. Nie wszczęto jednak postępowania likwidacyjnego które miał zainicjować powód.

W ocenie Sądu ocenie podlegał stosunek podstawowy wiążący strony, a był on umowa o dzieło łącząca strony. Zasady wynagrodzenia określało zlecenie w który pozwany zobowiązał się do zapłaty za naprawę w przypadku nie otrzymania przez pozwanego wynagrodzenia od ubezpieczyciela. W ramach tej umowy powód zobowiązał się dokonać naprawy, a pozwany dokonać za nią zapłaty. Pozwany nie kwestionował, iż taka naprawa nastąpiła oraz że nie kwestionował prawidłowości i terminowości jej wykonania. W trakcie naprawy pozwany korzystał z pojazdu zastępczego udostępnionego przez powoda, a momencie odbioru pojazdu z naprawy odebrał go bez zastrzeżeń.

Samo upoważnienie w zleceniu pozwanego do działania w postępowaniu likwidacyjnym nie nakładało na pozwanego obowiązku zgłoszenia szkody, a jedynie uprawnienie i nie skorzystanie z T. uprawnienia nie może skutkować uznaniem, iż roszczenie jest niezasadne.

Pozwany wnosił o dopozwanie w niniejszej sprawie ubezpieczyciela, który w jego ocenie jest odpowiedzialny za zapłatę należności za naprawę. Sąd wniosek ten oddalił, gdyż w postępowaniu uproszczonym nie stosuje się przepisów o zmianach podmiotowych stron postępowania.

Kwestie związane z odpowiedzialnością za zdarzenie, które spowodowało szkodę sprawcy wypadku nie miało znaczenia w niniejszej sprawie, więc nie były przedmiotem analizy Sądu jako okoliczności faktycznej lub prawnej.

Wobec uznania, że strona powodowa udowodniła zasadność i wysokość roszczenia dochodzonego od pozwanego Sąd na mocy art. 627 k.c. zasądził od pozwanego dochodzoną pozwem kwotę wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu i obciążył pozwanego kosztami procesu, w skład których wchodziła opłata od pozwu w kwocie 100 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w kwocie 900 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa poniesioną przez powoda.