

Sygn. akt: I1 C 691/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko B. B.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego B. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1.715,74 zł (tysiąc siedemset piętnaście złotych 74/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 13,48zł od dnia 01.10.2014r. do 31.12.2015r.;
- 127,28zł od dnia 01.11.2014r. do 31.12.2015r.;
- 61,00 zł od dnia 02.12.2014r. do 31.12.2015r.;
- 61,00 zł od dnia 01.01.2015r. do 31.12.2015r.;
- 19,00 zł od dnia 01.02.2015r. do 31.12.2015r.;
- 640,82 zł od dnia 17.03.2015r. do 31.12.2015r.;
- 147,54 zł od dnia 17.03.2015r. do 31.12.2015r.;
- 640,82 zł od dnia 17.03.2015r. do 31.12.2015r.;
- 4,80 zł od dnia 01.04.2016r. do dnia zapłaty

II nie obciąża pozwanego kosztami postępowania;

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego B. B. kwoty 1715, 74 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony w dniu 18 czerwca 2014 r. zawarły umowę o świadczenie usługi telefonicznej, telewizji kablowej oraz internetu na czas nieokreślony. Ze skutkiem na dzień 28.02.2015r. powód rozwiązał umowę z powodu niewywiązywania się przez pozwanego z jej postanowień. Pozwany zobowiązany był do terminowego dokonywania wpłat miesięcznych wynikających z faktur wystawianych każdorazowo oraz korzystania z pakietu promocyjnego przez 24 miesiące. W związku z powyższym pozwany został obciążony odszkodowaniem za zerwanie umów w czasie trwania promocji. Powód wyjaśnił również,

że na dzień wniesienia pozwu pozwany nie dokonał wpłaty odszkodowania, ani nie zapłacił należności wynikających z wystawionych faktur.

(pozew – k. 2-4v)

W dniu 13 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 3146/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 40)

Pozwany B. B. wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz zapłaty go w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że żądanie powoda jest bezpodstawne, gdyż podpisywał umowę nieświadomie i nie wykorzystał z telefonu i internetu ani jednego impulsu, a otrzymywał faktury, chciał się wycofać z tej umowy, ale odmówiono przyjęcia wniosku. Ponadto pozwany wskazał, że z przyczyn od niego niezależnych- złej sytuacji majątkowej i zdrowotnej- doszło do zaległości.

(sprzeciw – k. 43-44v)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 18.6. 2014 r. B. B. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w G. umowę o świadczenie usługi telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas nieokreślony. B. B. , zgodnie z postanowieniami umowy i Regulaminu promocji „ (...) -3 telefon w paczce na 24 miesiące-lokalna”, (...) -2 D. (...) w paczce na 24 miesiące-lokalna S, (...) internet + w paczce na 24 miesiące – lokalna (...) otrzymał 120 bezpłatnych minut połączeń telefonicznych lokalnych, strefowych, międzystrefowych, w ruchu automatycznym oraz 30 minut połączeń do wszystkich krajowych sieci komórkowych w miesiącu, miał obowiązek uiszczać opłatę abonamentową bez względu na to, czy wykonywał połączenia , czy nie. Ponadto otrzymał sygnał internetowy o ściśle określonej prędkości z obowiązkiem uiszczania stałej opłaty abonamentowej w stosunku miesięcznym; usługa ta została aktywowana za zgodą i akceptacją B. B. w dniu 23.6.2014r

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k. 11-12, regulamin promocji k. 13-14,16-20, zlecenie aktywacji k. 21,22,23

W ramach łączącej strony umowy operator wystawił faktury VAT:

- nr (...) na kwotę 19 zł z terminem płatności do dnia 30 września 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 127,28 zł z terminem płatności do dnia 31 października 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 61 zł z terminem płatności do dnia 30 listopada 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 61 zł z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2014 r
- nr (...) na kwotę 19 zł z terminem płatności do 31 stycznia 2015r
- nr (...) na kwotę 4,80 zł z terminem płatności do 30 listopada 2014r.

Tytułem odszkodowania z art. 57 ust 6 ustawy prawo telekomunikacyjne z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji P- (...) / (A) / internet +, P- (...) / (A) 1 telefon, P- (...) 1 D. (...), (...) SA naliczyła opłatę za zwrot przyznanej ulgi :

- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 147, 54 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,

Okoliczność bezsporna, a nadto: faktury VAT – k. 24-29,

W związku z nie zapłaceniem przez B. B. w/w faktur operator z dniem 28 lutego 2015 r. rozwiązała łączącą strony umowę.

Dowód: pismo z dnia 2 lutego 2015 r. – k. 30

Na podstawie art. 57 ust. 6 ustawy z dnia Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004r i par. 2 pkt 6,7,14,17 Regulaminu promocji pozwany B. B. został obciążony odszkodowaniem za zerwanie umowy w czasie trwania promocji zawierającym zwrot ulgi w kwotach:

- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 147, 54 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,

Okoliczność bezsporna, a nadto: noty – k. 33-35,

Pismem z dnia 18.12.2015r (...) S.A. wezwała B. B. do zapłaty należności wynikających z wystawionych faktur oraz not obciążeniowych za zerwanie warunków promocji, co pozostało bez odpowiedzi.

Okoliczność bezsporna, a nadto: przesądowe wezwanie do zapłaty – k. 31, potwierdzenie odbioru przesyłki – k.32

B. B. jest emerytem, nie ma nikogo na utrzymaniu, jego dochód miesięcznie wynosi 1104,74 zł, a wydatki stałe 587 zł miesięcznie

Okoliczność bezsporna, a nadto oświadczenie k.51-55v, decyzja ZUS k.52-54

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez strony.

**Art. 214<sup>1</sup>** kpc stanowi, że:” § 1. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby stron, ich przedstawicieli ustawowych, pełnomocników, świadków i innych uczestników postępowania, wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie sądu, wystawionego przez lekarza sądowego.” ,a **art. 216.kpc stanowi, że ;**” Sąd może w celu dokładniejszego wyjaśnienia stanu sprawy zarządzić stawienie się stron lub jednej z nich osobiście albo przez pełnomocnika.”

W niniejszej sprawie pozwany nie był wzywany do osobistego stawiennictwa, a jedynie zawiadomiony o terminie rozprawy, tak więc nie miał obowiązku stawiania się w sądzie, albo usprawiedliwiania swej nieobecności, o terminie był zawiadomiony prawidłowo. Pozwany nie stawiał się na termin rozprawy z powodu choroby , jednakże nie wniósł o odroczenie rozprawy z tego powodu, więc Sąd mógł wyrokować w tym dniu/ por. art. 214 kpc/.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa o świadczenie usługi telefonicznej, internetu, radia i telewizji zawarta w dniu 18.6. 2014 r na czas nieokreślony. Zgodnie z postanowieniami umowy i Regulaminu promocji „ (...) -3 telefon w paczce na 24 miesiące-lokalna”, (...) -2 D. (...) w paczce na 24 miesiące-lokalna S, (...) internet + w paczce na 24 miesiące – lokalna (...) otrzymał 120 bezpłatnych minut połączeń telefonicznych lokalnych, strefowych, międzystrefowych, w ruchu automatycznym oraz 30 minut połączeń do wszystkich krajowych sieci komórkowych w miesiącu, miał obowiązek uiszczać opłatę abonamentową bez względu na to, czy wykonywał połączenia , czy nie. Ponadto otrzymał sygnał internetowy o ściśle określonej prędkości z obowiązkiem uiszczania stałej opłaty

abonamentowej w stosunku miesięcznym; usługa ta została aktywowana za zgodą i akceptacją B. B. w dniu 23.7.2014r oraz to, że pozwany nie zapłacił następujących faktur:

- nr (...) na kwotę 19 zł z terminem płatności do dnia 30 września 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 127,28 zł z terminem płatności do dnia 31 października 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 61 zł z terminem płatności do dnia 30 listopada 2014 r.,
- nr (...) na kwotę 61 zł z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2014 r
- nr (...) na kwotę 19 zł z terminem płatności do 31 stycznia 2015r
- nr (...) na kwotę 4,80 zł z terminem płatności do 30 listopada 2014r, ani opłaty za zwrot przyznanej ulgi :
- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 147, 54 zł, z terminem płatności 16.3.2015r,
- (...) na kwotę 640, 82 zł, z terminem płatności 16.3.2015r.

Kwestią sporną było to, czy pozwany był zobowiązany do zapłaty wystawionych przez powoda faktur VAT, jak również czy zasadnym było obciążenie pozwanego odszkodowaniem w kwocie 1429,18 zł.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z umową z dnia 18 czerwca 2014 r. abonenckiej operator zobowiązał się do świadczenia na rzecz abonenta usługi internetu, telefonii, radia i telewizji za pośrednictwem sieci, zgodnie z wybranym przez abonenta pakietem. Abonent zaś, zobowiązał się do uiszczenia na rzecz operatora opłaty abonamentowej za wybrane usługi.

Zgodnie z § 2 Regulaminu (...) wszystkich trzech usług w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie usługi, wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu oraz wypowiedzieć umowę o świadczenie w/w usług. Uczestnik, który przed upływem okresu obowiązywania rabatu tj. 24 miesięcy, licząc od dnia aktywacji usługi, rozwiąże przedmiotową umowę lub zmieni usługę (...) utraci wszelkie korzyści wynikające z (...) i zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Operatora zwrotu ulgi w wysokości nie przekraczającej ulgi przyznanej uczestnikowi i określonej w par. 2 regulaminu pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia aneksu do umowy do dnia rozwiązania umowy ,do której zawarto aneks. Kwota ulgi przyznanej pozwanemu w par.2 pkt 6 wynosi za internet 999 zł, telefon 230 zł, digital tv-999 zł.

Pozwany pozwolił na zainstalowanie u siebie i zainicjowanie działania sprzętów niezbędnych do wykonywania usługi przez powoda, podpisał aktywację usługi nie odstąpił od umowy, ani nie wypowiedział jej, jednak nie opłacał przysyłanych faktur twierdząc, że nie korzysta z oferty.

Przechodząc do rozstrzygnięcia kwestii spornej, należy wskazać, że pozwany zaprzeczając twierdzeniu powoda, jakoby nie był zobowiązany do zapłaty w terminie w całości wystawionych przez powoda faktur VAT za okresy rozliczeniowe:

- do dnia 30 września 2014 r.,
- do dnia 31 października 2014 r.,
- do dnia 30 listopada 2014 r.,
- do dnia 31 grudnia 2014 r

- do 31 stycznia 2015r

oraz noty odsetkowej nr (...) na kwotę 4,80 zł z terminem płatności do 30 listopada 2014r nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swojego twierdzenia wyjaśnił tylko, że nie zgadza się z obciążeniem abonamentem wynikającym z w/w faktur, albowiem nie korzystał z usług.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany nie wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, w tym w/w Regulaminu, albowiem nie opłacił wystawionych przez operatora faktur VAT nr (...). W związku z tym operator na podstawie § 2 Regulaminu (...) był uprawniony do zaprzestania świadczenia usługi i wypowiedzenia umowy.

W związku z tym, że do rozwiązania przedmiotowej umowy doszło przed upływem 24 miesięcy od dnia aktywacji usługi, operator na podstawie § 2 ust. 6 Regulaminu (...) był uprawniony do nałożenia na pozwanego odszkodowań-zwrotu ulgi w kwocie łącznie 1429, 18 zł.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że powód w razie zalegania przez abonenta z zapłatą wystawionych faktur VAT, na podstawie w/w postanowień regulaminu, uprawniony był do żądania zwrotu ulgi w kwocie 1429, 18 zł, ustalonej na poziomie nie przekraczającym równowartości udzielonego rabatu, odpowiadającego wybranemu pakietowi.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego jakoby chciał rozwiązać umowę, ale nie chcieli przyjąć jego rezygnacji, należy wskazać, że pozwany „gdyby wypowiedział umowę przed upływem terminu rabatów, narażałby się także na to, że powód żądałby od niego zapłaty z tego tytułu zwrotu ulgi stosownie do wyżej opisanych postanowień umowy.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że roszczenie powoda jest zasadne w całości, tj. co do kwoty 286, 56 zł, na którą składają się kwoty wynikające z w/w faktur VAT i noty odsetkowej oraz kwota 1429, 18 zł z tytułu nałożonego na pozwanego odszkodowania-zwrotu ulgi.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzycielność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Również w zakresie żądanych odsetek ustawowych liczonych od poszczególnych kwot za okres od dnia następującego po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, powództwo jest w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie umowy o świadczenie usługi telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas nieokreślony w zw. z §2 ust. 17 Regulaminu internet, §2 ust 13 Regulaminu telefon oraz par. 2 ust. 14 Regulaminu D. (...) oraz art. 481§ 1 i 2 k.p.c. orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art.102 i 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349) i podstawie art. 102 ustawy z dnia 5 lutego 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnił pozwanego od ich ponoszenia ze względu na jego sytuację majątkową i zdrowotną . Na kwotę kosztów postępowania składają się: kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.

Pozwany przedstawił oświadczenie o stanie majątkowym, z którego wynika, że ma 72 lata , emeryturę w wysokości netto 1104,74 zł, nie ma żadnego majątku , ani innych dochodów , jego obciążenia miesięcznie wynoszą 587 zł.

**Art. 102.kpc stanowi:**” W wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.”

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie zachodzi właśnie taka szczególna okoliczność po stronie pozwanego, albowiem fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej pozwanego stanowią podstawę do nie obciążania go kosztami procesu. Jego subiektywne przekonanie o niezasadności roszczeń powoda wywołało spiralę zadłużenia , z której nie umie się poźwignąć. Jego sytuacja majątkowa i życiowa nie jest dobra, pozwany nie zrozumiał umowy, którą podpisał i nie zapoznał się dostatecznie wnikliwie z jej postanowieniami i konsekwencjami działań , które podjął, co spowodowało u niego reakcję nieadekwatna do sytuacji. W tej sytuacji obciążanie go jeszcze kosztami procesu byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

W tym stanie sprawy orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.