

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni

Wydział I Cywilny – Sekcja d.s. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

Protokolant: sek. Magdalena Czapiewska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) S.A. w W.**

przeciwko: **S. S.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. obciąża powoda kosztami procesu, uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wystąpił z żądaniem zasądzenia od pozwanej S. S. kwoty 553,58 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 stycznia 2016 r. (data wniesienia pozwu) tytułem odszkodowania stanowiącego równowartość niezwróconego przez pozwaną sprzętu przekazanego jej przez powoda w najem.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż z uwagi na nieterminowe uiszczanie przez pozwaną opłat abonamentowych za świadczoną pozwaną usługę rozpowszechniania programów telewizyjnych i radiowych oraz dostarczenia jej sprzętu umożliwiającego ich odcodowanie - powód rozwiązał z pozwaną umowę w dniu 30 czerwca 2015 r. Pomimo jednak tego, że do dnia złożenia pozwu pozwana uregulowała należności z tytułu abonamentu, to jednak nie zwróciła przekazanego jej sprzętu. Powód podał także, że wysokość odszkodowania wynika z rozdz. IX regulaminu świadczenia usług oraz że z dniem 2 czerwca 2014 r. powodowa spółka połączyła się na podstawie art. 492 §1 ksh ze spółką (...) + (...) S.A., w związku z czym od dnia połączenia wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umów zawartych przez klientów ze spółką (...) + (...) S.A. oraz że powodowa spółka powstała z przekształcenia spółki (...) spółki z o.o.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie w postępowaniu elektronicznym nakazu zapłaty pozwana zarzuciła, że jakkolwiek nieterminowo (z uwagi na zlikwidowanie dużej części punktów obsługi przez operatora), to jednak w dniu 14 października 2015 r. dokonała ona zwrotu przedmiotowego sprzętu za pośrednictwem Poczty Polskiej do punktu operatora, który znajdował się w NC+ T. D. przy ul. (...) w G.. Przesyłka ta do dnia wniesienia sprzeciwu przez pozwaną nie została jej zwrócona, zaś z analizy drogi przesyłki od momentu wysłania wynika, że przesyłka dotarła do adresata.

W odpowiedzi na powyższe powód podtrzymał żądanie pozwu w całości, podnosząc, iż pozwana miała obowiązek niezwłocznego zwrócenia sprzętu, tj. zgodnie z regulaminem w terminie 14-nastu dni od rozwiązania umowy oraz że powód nie odnotował zwrotu sprzętu.

Po przedstawieniu przez pozwaną na rozprawie w dniu 19 lipca 2016 r. potwierdzeń doręczenia przesyłki operatorowi - w piśmie z dnia 3 sierpnia 2016 r. powód złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu podając jednocześnie, iż czyni to bez zrzeczenia się roszczenia.

W ustawowym terminie pozwana nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu przez powoda i wniosła o oddalenie powództwa (vide k. 100).

Wobec treści art. 505¹ kpc niniejsza sprawa rozpoznawana była w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Łącząca strony procesu umowa, w ramach której powód świadczył na rzecz pozwanej usługę rozpowszechniania programów telewizyjnych i radiowych oraz dostarczył jej sprzęt umożliwiający ich odkodowanie została rozwiązana w dniu 30 czerwca 2015 r. Zgodnie z treścią umowy pozwana była zobowiązana do zwrócenia powodowi sprzętu w terminie 14-nastu dni od rozwiązania umowy.

okoliczność bezsporna

W dniu 14 października 2015 r. pozwana nadała przesyłkę zawierającą sprzęt udostępniony jej przez operatora do punktu NC+ w T. D. w G. przy ul. (...). Przesyłka została dostarczona adresatowi w dniu 15 października 2015 r.

dowód: potwierdzenie nadania przesyłki - k. 10; lista autoryzowanych przedstawicieli powoda - k. 29 v; wydruk monitoringu ze strony Poczty Polskiej - k. 10v, potwierdzenie doręczenia w odpowiedzi na reklamację pozwanej zawarte w piśmie Poczty Polskiej z dnia 14.06.2016 r. - k. 79; potwierdzenie doręczenia - k. 80

W nieopatrzonym datą pisemnym oświadczeniu kierownik ds. windykacji zewnętrznej wskazała, że konto pozwanej wykazuje zadłużenie w wysokości 553,58 zł z tytułu posiadania przez abonenta karty cyfrowej i terminala.

Dowód: kopia pisma - k. 28

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając powyższy stan faktyczny, jako wiarygodne, Sąd ocenił przedłożone przez strony dokumenty prywatne, albowiem treść ich nie była przez żadną ze stron kwestionowana.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego sprawy Sąd uznał, iż powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygając w powyższy sposób Sąd miał na względzie, iż pozwana od samego początku twierdziła i dowodziła, że jakkolwiek z opóźnieniem, to jednak sprzęt, za którego brak zwrotu powód domaga się od niej zapłaty odszkodowania, został przez nią zwrócony w dniu 15 października 2015r. Okoliczność ta została przez nią dowiedziona wymienionymi wyżej dokumentami w postaci potwierdzenia nadania przesyłki i jej odbioru przez pracownika autoryzowanego przedstawiciela operatora.

W tym stanie rzeczy domaganie się przez powoda zasądzenia od pozwanej odszkodowania w wysokości wartości niezwróconego sprzętu Sąd uznał za całkowicie nieuzasadnione. Strona powodowa nie wykazała bowiem by przysługiwało jej uprawnienie do skutecznego żądania odszkodowania w wysokości dochodzonej pozwem za nie dokonanie przez pozwaną zwrotu sprzętu należącego do spółki (...)+Cyfrowy. Obciążające pozwaną świadczenie w postaci obowiązku zwrotu sprzętu zostało wszak przez nią wykonane. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 483 §1 kc zastrzeżenia w umowie kara umowna należy się wyłącznie w sytuacji powstania po stornie wierzyciela szkody wynikłej

z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika. Sąd miał zaś na uwadze, że przedmiotem powództwa nie było żądanie zapłaty przez pozwaną kary umownej z tytułu opóźnienia w wykonaniu zobowiązania, lecz z tytułu jego całkowitego nie wykonania. – co, jak zostało w sprawie ustalone, nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Prawidłowość obecnie wyrażonego przez Sąd stanowiska została niejako potwierdzona przez złożone przez pełnomocnika powoda oświadczenie o cofnięciu pozwu w niniejszej sprawie. Jednakże oświadczenie to, wobec jego złożenia już po rozpoczęciu rozprawy, a jednocześnie wobec braku zgody pozwanej na dokonanie przez powoda cofnięcia pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, pozostawało procesowo bezskuteczne. Powyższe czyniło koniecznym dokonanie merytorycznej oceny zasadności powództwa, czemu wyraz dał Sąd w przedmiotowym wyroku.

Mając na względzie wyżej wskazane okoliczności, Sąd uznał roszczenie powoda za bezzasadne i w oparciu o przepis art. 6 kc w zw. z art. 483 §1 kc a contrario, w pkt. I wyroku powództwo oddalił.

W konsekwencji powód, jako strona spór przegrywająca, został obciążony w całości powstałymi w sprawie kosztami procesu, o czym orzeczono na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc. Wobec uiszczenia ich przez powoda w toku postępowania, koszty te zostały uznane przez Sąd za uiszczone w całości.