

Sygn. akt: I 1 C 114/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko K. W. (1)

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego K. W. (1) na rzecz powoda (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 745,20 zł (siedemset czterdzieści pięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami :

a. ustawowymi od kwoty 733,20 zł od dnia 19 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.,

b. ustawowymi za opóźnienie od kwoty 733,20 zł od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Umarza postępowanie w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego K. W. (1) na rzecz powoda (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 227 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód P4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. C. kwoty 933,72 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 19 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, należność powyższa wynika z zawartej między stronami umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas określony i rozwiązania tej umowy przed upływem terminu na jaki umowa została zawarta.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż powództwo niezasadne gdyż kwota żądana przez powoda jest częściowo spłacona, zaś pozwany odstąpił od zawartej umowy i odesłał telefon więc brak było podstaw do naliczania opłat i rozwiązywania umowy z przyczyny leżącej po jego stronie. Jednocześnie wskazał, iż przesyłka zaginęła i otrzymał za nią odszkodowanie, które przekazał powodowi.

Pismem z dnia 22 lutego 2016 r. powód cofnął powództwo do kwoty 200 zł należności głównej, z uwagi na wpłaty dokonane przez pozwanego po wytoczeniu powództwa

Pismem z dnia 13 maja 2016 r. powód cofnął powództwo w pozostałej części bez zrzeczenia się roszczenia, zaś pozwany na powyższe nie wyraził zgody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 grudnia 2014 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością zawarł z pozwanym K. W. (2) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w formie umowy zawartej na odległość. Podpisana ona została przez pozwanego w dniu 9 grudnia 2014 r.

W grudniu 2014 r. K. W. (2) wysłał przesyłkę do powoda, która jednak została zagubiona przez Poczta Polską i z tego tytułu pozwany otrzymał odszkodowanie w wysokości 145 zł oraz zwrot opłaty za niewykonaną usługę.

Dowód : umowa k. 36-39, pismo Poczty k. 7v

Powód wypowiedział pozwanemu umowę i w dniu 4 marca 2015 r. powód obciążył pozwanego opłata specjalną za przedterminowe rozwiązanie umowy kwocie 1.101,87 zł płatną w dniu 18 marca 2015 r.

Dowód : nota k. 46

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych przez powoda i pozwanego albowiem nie budził on zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Kwestia sporną między stronami było to, czy powód zasadnie dokonał wypowiedzenia umowy oraz czy pozwany od tej umowy odstąpił.

Pozwany w toku postępowania twierdził, iż dokonał skutecznego odstąpienia od umowy jednakże powód zaprzeczył tej okoliczności wskazując, iż nie otrzymał oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa. W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty w/w kwoty powinien wykazać zasadność żądania od pozwanego zapłaty jakiegokolwiek kwoty z tytułu umowy i wykazać jej istnienie. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją.

W toku procesu podejmuje się działania i rozumowania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego. Udowodnienie faktów w świetle przepisów prawa cywilnego, zwłaszcza art. 6 k.c. polega na uznaniu przez Sąd za prawdziwe zdania o tym fakcie. Elementem istotnym jest więc wynik operacji myślowej dokonywanej przez sąd, a nie jedynie dowodzenie w znaczeniu formalnym sprowadzające się do przedstawienie dowodów przez stronę. Materialnoprawny aspekt zagadnienia onus probandi służy do kwalifikacji prawnej negatywnego wyniku postępowania dowodowego., rozumiane jako wskazanie wpływu nieudowodnienia pewnych faktów na wynik procesu. Zgodnie z art. 3 k.p.c. obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy obciąża stronę, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. W związku z powyższym należy uznać, iż wykrycie prawdy przez Sąd ogranicza się w zasadzie do przeprowadzenia dowodów zgłoszonych przez strony. W procesie cywilnym strony mają obowiązek twierdzenia i dowodzenia tych wszystkich okoliczności mogących, stosownie do treści art. 227 k.p.c., być przedmiotem dowodu.

W niniejszym postępowaniu pozwany zaprzeczył, aby istniało zobowiązanie wskazane przez powoda co w ocenie Sądu jest wystarczające do przerzucenia ciężaru dowodu na stronę przeciwną. Należy podkreślić, że w tej sytuacji to powód powinien przedłożyć dokumenty wskazujące na istnienie zobowiązania. Powód wykazał istnienie umowy między stronami, niewykonanie zobowiązań z tej umowy przez pozwanego oraz obciążenie go zgodnie z umowa opłatą specjalną za rozwiązanie umowy przed terminem.

Na pozwanym spoczywał obowiązek wykazania iż w odpowiednim terminie odstąpił od umowy korzystając z uprawnień do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. Pozwany wykazał iż w grudniu 2014 r. wysłał przesyłkę, która nie została dostarczona przez Poczta Polską i z tego tytułu otrzymał odszkodowanie. Jednakże pozwany nie wykazał w by przesyłka ta była kierowana do powoda, w jakim terminie została ona wysłana, co zawierała i jaką treść oświadczenia złożył powodowi. Co więcej sam pozwany przyznał, iż nie dotarła ona do powoda, a więc nie mogła wywołać skutku jaki wiąże się ze złożeniem oświadczenia drugiej stronie.

W ocenie Sądu mimo stanowiska pozwanego nie wykazał on, iż roszczenie jest niezasadne. Doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy a roszczenie powoda zostało udokumentowane dokumentami prywatnymi. Nadto w toku postępowania pozwany dokonywał wpłat na poczet żądanej kwoty, co powodowało zmniejszenie pierwotnej kwoty żądania do ostatecznej kwoty zasądzonej w wyroku. W tej części Sąd umorzył postępowanie wobec cofnięcia powództwa przed rozprawą co do kwoty 200 zł.

W toku postępowanie powód cofnął powództwo również w całości, jednakże miało to miejsce już po rozpoczęciu rozprawy. W takiej sytuacji zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. do umorzenie postępowania niezbędna jest zgoda pozwanego. Pozwany takiej zgody nie udzielił co powodowało iż Sąd ocenił zgromadzony materiał dowodowy i rozstrzygnął sprawę wyrokiem.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że żądanie powoda jest zasadne zarówno, co do zasady jak i co do wysokości.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 482 § 1 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Oczywiście jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony.

W związku z powyższym Sąd w pkt I i III wyroku zasądził od pozwanego żadaną kwotę i obciążył go kosztami procesu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu z pouczeniem o apelacji ,
3. akt przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.