

Sygn. akt: I 1 C 2266/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa W. M.

przeciwko A. T. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanego A. T. (1) na rzecz powoda W. M. kwotę 3875 zł (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1.9.2015r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III zasądza od pozwanego A. T. (1) na rzecz powoda W. M. kwotę 1620, 73 zł (jeden tysiąc sześćset dwadzieścia złotych 73/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV nakazuje ściągnąć od powoda W. M. na rzecz Skarbu Państwa / kasa tut. Sądu/ kwotę 77,88 zł /siedemdziesiąt osiem złotych 99/100/;

V nakazuje ściągnąć od pozwanego A. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa / kasa tut. Sądu/ kwotę 158,12 zł /sto pięćdziesiąt osiem złotych 12/100/;

UZASADNIENIE

Powód W. M. wniósł pozew o zasądzenie od pozwanego A. T. (1) kwoty 5750 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10.8.2015r do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Powód w uzasadnieniu wskazał, że w miesiącu lutym, 25-go 2015 r. zawarł z pozwanym umowę na wykonanie i montaż mebli . Usługa została wykonana, a cena zapłacona po wystawieniu faktury nr (...) . Pozwany , zdaniem powoda wykonał montaż mebli i blatu niezgodnie z pomiarami i sztuką stolarską. Po wymianie korespondencji między powodem , a Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim pozwany poprawił meble wg wskazań powoda. Powód jednak nadal miał zastrzeżenia , więc wynajął biegłego celem oceny stanu technicznego wykonanych prac. Biegły potwierdził obawy powoda. Powód nie wezwał pozwanego do usunięcia wad , bo współpraca z nim była trudna. Pozwany ostatecznie w sierpniu 2015r usunął wady mebli, jednakże nie wymienił blatu.

W związku z powyższym powód żądał zapłaty równowartości blatu oraz zwrotu kosztów opinii rzeczoznawcy, co stanowi łącznie 5750 zł.

(pozew, k-14-17)

Pozwany , w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Zarzucił, że usunął usterki montażu mebli , jednakże powód w pewnym momencie zrezygnował z dalszej współpracy uniemożliwiając mu dokończenie usuwania usterek wskazanych przez powoda. Zarzucił też brak sprecyzowania roszczenia i nie wskazał jego podstawy. Ponadto zarzucił, że powód sam wybrał rodzaj i kolor blatu i zamontowano mu ten, który wybrał, zamontowano prawidłowo. Wpływ na montaż blatu miały urządzenia dostarczone przez powoda- zlewozmywak, kuchenka - używane i bez elementów montażowych.

(odpowiedź na pozew, k- 107-111)

Pismem z dnia 8.2.2016r W. M. rozszerzył powództwo o podatek VAT 23% - 862, 50 zł, następnie w dniu 16.2.2016r cofnięto w/w wniosek

(rozszerzenie , k. 94-95, cofnięcie, k. 101)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. M. w dniu 25.2. 2015 r. zawarł umowę o wykonanie mebli kuchennych po dokonaniu pomiarów u klienta ,z montażem ,z firmą należącą do A. T. (1)- (...); termin wykonania - 20 tydzień 2015r ; łączna wartość brutto zamówienia to kwota 31150 zł pomniejszona o 1000 zł zaliczki wpłaconej w dniu 7.1.2015r. Po dwóch dniach zamawiający wpłacił zadatek w wysokości 45 % tj. kwotę 15000 zł. Na trzy dni przed ustalonym montażem zamawiający wpłacił pozostałą kwotę 13500 zł. W dniu podpisania protokołu końcowego zamawiający mał wpłacić 1650 zł .

Na trzy dni przed montażem zamawiający mał dokonać odbioru technicznego zamówionych elementów mebli do montażu pod rygorem uznania, że nie ma zastrzeżeń do w/w elementów. Wykonawca udzielił gwarancji na w/w meble na 24 miesiące licząc od daty odbioru. Wady stwierdzone podczas odbioru zostaną usunięte w ciągu 14-u dni od daty odbioru końcowego. W przypadku wystąpienia wad w okresie gwarancji i rękojmi, zamawiający mał zawiadomić wykonawcę niezwłocznie, który jest zobowiązany do ich usunięcia w terminie uzgodnionym z zamawiającym za darmo.

Zamawiający zapoznał się z informacją , że drewno w przekroju poprzecznym i wzdłużnym ma zróżnicowany kolor, strukturę, że okleiny naturalne posiadają zróżnicowany kolor, strukturę, że elementy barwione i lakierowane , bejcowane, z biegiem czasu ulegają utlenianiu, co oznacza stopniową zmianę barwy, co jest naturalną właściwością drewna i oświadczył ,że zrozumiał ją i zaakceptował. Do umowy powstał załącznik , który szczegółowo opisuje materiały użyte do wykonania kuchni , w tym blatu kuchennego. Ustalono, że będzie on wykonany z mono-chrom R. (...)/ czarny/ grubość 38 mm, obrzeże do blatu-R. mono-chrom.

27.2.2015 rozszerzono zamówienie o prace montażowe umywalki i szafki umywalkowej , podłączenie hydrauliczne .

19.3.2015r zawarto kolejny aneks, zmieniając nim układ pasów we frontach mebli kuchennych , zabudowy na buty, góra i dół na poziomy przechodzący między frontami.

26.3.2015r powstał kolejny aneks dotyczący korekty szafki wiszącej z suszarką i zawierający informacje, że klient został poinformowany o narażeniu wieńca dolnego na bezpośrednie działanie wody.

Dowód: bezsporne, zlecenie (k.20-24), załączniki k.25-28, aneks, k.29,30,

Po zamontowaniu w/w mebli W. M. stwierdził, że ,są zamontowane wadliwie ,wobec czego zgłosił reklamację i zażądał poprawienia. Zgłosił też sprawę do Miejskiego Rzecznika Praw Konsumenta, który polecił A. T. (1) poprawienie ich. Na skutek korespondencji między stronami i z w/w Rzecznikiem po zgłoszeniu sprawy, A. T. (1) zgodził się dokonać poprawek, co uczynił w dniu 28.8.2015r. W tym też dniu sporządzono i podpisano protokół odbioru prac reklamacyjnych . Okazało się ,że blat kuchenny wybrany przez W. M. nie spełnia jego oczekiwań, bo pozostają smugi, nawet po wodzie, kuchenka jest chybota i zlew źle osadzony. W. M. nie zgodził się na podklejenie płyty indukcyjnej w blacie ,a po zasięgnięciu prywatnie opinii rzeczoznawcy świadka T. C. (1), który potwierdził jego obawy, zażądał

wymiany blatu na nowy, inny; A. T. (1) odmówił, stwierdzając, że sam sobie wybrał taki blat, a co do osadzenia w nim kuchenki i zlewu, nie miał szansy poprawić tego, bo W. M. mu nie pozwolił.

Dowód: zeznania stron, k- 238-241, świadka T. C. k. 249-253, k. R. ,k- 253-254 - na nośniku, opinia biegłego ,k. 184-193, zeznania biegłego, k. 234-240 na nośniku, odpowiedź pozwanego, k. 36,40,118, korespondencja email stron, k. 37-39,144-145 pismo powoda, k. 41-42,120-120v opinia rzeczoznawcy T. C., k. 43-47, pismo pozwanego, k. 58, 59-60, notatka z wizyty reklamacyjnej ,k. 61, zdjęcia, k. 62-80,116, faktura od rzeczoznawcy T. C. ,k. 82, płyta cd, k. 85, protokół odbioru z uwagami , k. 117

Producent blatu, w piśmie przysłanym na żądanie Sądu w tej sprawie stwierdził jednoznacznie, że wybrany przez W. M. blat może być stosowany w kuchniach.

Dowód: informacja producenta, k. 48, 49, 50, pismo z dnia 15.2.2017r ,k. 277

Pismem z dnia 3.8.2015r W. M. wezwał A. T. (1) do usunięcia wad dzieła poprzez wymianę blatu, poprawienie montażu w/w blatu, a w nim płyty indukcyjnej i zlewozmywaka, i zapłaty kwoty 2000 zł tytułem zwrotu kosztów opinii rzeczoznawcy, w terminie 21 dni pod rygorem skierowania sprawy do Sądu

Dowód: wezwanie , k. 54-56

Powołany w sprawie biegły stwierdził w swej opinii i zeznaniach przed Sądem, że blat nie został zamontowany prawidłowo i zgodnie ze sztuką meblarską, albowiem wycięty w nim otwór na zamontowanie płyty indukcyjnej i zlewozmywaka jest większy niż przewiduje producent płyty indukcyjnej i zlewozmywaka, jak również, że płaszczyzny blatu przylegającej do ściany nie są dokładnie zabezpieczone przeciw penetracji wilgoci. Użyty do wykonania blatu materiał, nie miał wpływu na jakość jego montażu. Wartość wykonanego przez A. T. (2) blatu przy uwzględnieniu występujących usterek, stanowi ok. 50 % wartości umownej, czyli ok. 2300 zł i takim kosztem można usunąć występujące usterki przy założeniu, że skorzysta się z warsztatu, który zastosuje średnie ceny i narzuty. Znaczenie też ma położenie w/w warsztatu w stosunku do domu W. M., bo od tego zależy wysokość kosztów transportu.

Dowód: opinia biegłego ,k. 184-193, zeznania biegłego, k. 234-240 na nośniku

Sąd zważył co następuje:

Po analizie akt sprawy, zebranego materiału dowodowego, w szczególności opinii biegłego i zeznań biegłego S. K., świadków T. C. (1) i K. R., a także zeznań stron, roszczenie powoda uznać należy za częściowo zasadne i w części zasługujące na uwzględnienie, a mianowicie w zakresie, w jakim biegły stwierdził wady i wskazał możliwość i koszt ich usunięcia, a także w zakresie kosztów poniesionych przez powoda na zasięgnięcie opinii rzeczoznawcy świadka T. C. (1). Sąd stwierdził, że zebrane w sprawie dowody, opinia biegłego, zeznania świadków oraz stron, a także dokumenty w m. in. postaci umowy -zlecenia, pisma producenta blatu z dnia 15.2.2017r, posiadają walor prawdziwości i wiarygodności.

Sąd oparł przede wszystkim swoje stanowisko w sprawie na opinii biegłego i jego zeznaniach, zeznaniach świadków T. C. (1) i K. R. oraz pozwanego i powoda, a także umowie i korespondencji stron w trakcie trwania umowy i po zamontowaniu mebli. W/w zeznania są wyczerpujące, zawierają szczegółowy opis przebiegu zdarzeń, zasługują na wiarę w całości. Nie są sprzeczne z zebrany w sprawie pozostałym materiałem dowodowym. Ponadto ważne jest też stanowisko producenta blatu. Pozostały, zebrany w sprawie materiał dowodowy jest mniej istotny w ocenie istoty w/w sprawy.

Zatem Sąd w pełni dał wiarę opinii biegłego. Ona stanowi w przeważającej mierze podstawę rozstrzygnięcia sporu. Sąd kierował się głównie tym dowodem w zakresie ustalenia, czy nastąpiła wada w wykonaniu zamówionego blatu, czy da się usunąć i o ile pomniejsza wartość zamówienia.

Żadna ze stron nie kwestionowała też prawdziwości przedstawionych w sprawie dokumentów.

Spór między stronami dotyczył kwestii, czy pozwany wykonał prawidłowo i wymiarowo blat kuchenny, czy użył do wykonania w/w blatu materiału, który może być użyty do kuchni, a także czy poprawnie osadził zlewozmywak i płytę indukcyjną, a jeśli nie, to czy to się da poprawić. Podnieść należy, że powód z całą stanowczością negował prawidłowość wykonania twierdząc, że pozwany wykonał blat i montaż blatu oraz zlewozmywaka i płyty grzewczej niezgodnie z sztuką meblarską.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W świetle jednoznacznego brzmienia art. 232 k.p.c., to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Podkreślał to również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1998.12.15 I CKN 944/7 Prok. i Pr. 1999/11-12/38 w którym stwierdził, iż kontradiktoryjność procesu cywilnego wymaga, aby strony wskazywały dowody dla wykazania swoich twierdzeń. Bierność strony w tym zakresie nie zobowiązuje sądu - poza wyjątkowymi przypadkami - do prowadzenia dowodów z urzędu. (...)

Powód wnioskował o sporządzenie opinii przez biegłego sadowego na okoliczność niezgodnego z podanymi wymiarami wykonania rolety. Opinia, zlecona w tej sprawie wyjaśniła wątpliwości w tym zakresie. Biegły stwierdził, że blat nie został zamontowany prawidłowo i zgodnie ze sztuką meblarską, albowiem wycięty w nim otwór na zamontowanie płyty indukcyjnej i zlewozmywaka jest większy niż przewiduje producent płyty indukcyjnej i zlewozmywaka, jak również, że płaszczyzny blatu przylegającej do ściany nie są dokładnie zabezpieczone przeciw penetracji wilgoci. Użyty do wykonania blatu materiał, nie miał wpływu na jakość jego montażu. Wartość wykonanego przez A. T. (2) blatu przy uwzględnieniu występujących usterek, stanowi ok. 50 % wartości umownej, czyli ok. 2300 zł i takim kosztem można usunąć występujące usterki przy założeniu, że skorzysta się z warsztatu, który zastosuje średnie ceny i narzuty. Znaczenie też ma położenie w/w warsztatu w stosunku do domu W. M., bo od tego zależy wysokość kosztów transportu.

Należy podkreślić, że powód nie zdawał sobie sprawy wybierając blat do kuchni, że będzie on trudny w utrzymaniu z powodu faktury i koloru/ czarny/, jako blat roboczy przy przygotowywaniu posiłków i również z tego powodu dążył do zmiany blatu w całości.

Powód nie skorzystał z oferty pozwanego dokonania poprawek przy montażu blatu, usuwalnych, jak wskazał biegły, tylko zerwał z nim rozmowy i zażądał zwrotu równowartości blatu i kosztów opinii rzeczoznawcy.

Powód w żaden sposób nie wykazał swych twierdzeń w zakresie nieużyteczności i nieusuwalności wadliwości sprzedanego mu i zamontowanego blatu.

Art. 627 kc stanowi, że przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Zaś, art. 636 kc, § 1. Jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

§ 2. Jeżeli zamawiający sam dostarczył materiału, może on w razie odstąpienia od umowy lub powierzenia wykonania dzieła innej osobie żądać zwrotu materiału i wydania rozpoczętego dzieła.

Art. 638 kc „stanowi, że |:" § 1. Do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie jest wyłączona, jeżeli wada dzieła powstała z przyczyny tkwiącej w materiale dostarczonym przez zamawiającego.

§ 2. Jeżeli zamawiającemu udzielono gwarancji na wykonane dzieło, przepisy o gwarancji przy sprzedaży stosuje się odpowiednio."

Sąd dał wiarę twierdzeniom pozwanego, w zakresie gotowości poprawienia wykonania blatu i usunięcia wad. Postawę tę pozwanego potwierdzają zebrane w sprawie materiały dowodowe w postaci korespondencji stron i zawartość protokołu sporządzonego w dniu 28.8.2015r.

Powód domagał się zwrotu równowartości ceny blatu, nie dając pozwanemu szansy usunięcia wad, a taka, wg biegłego istnieje. Brak jest więc podstaw, to tego, aby zwracać równowartość blatu, zwrócić można równowartość blatu przed naprawą wad, zgodnie z treścią opinii biegłego jest to kwota 3750 zł.

Powyżej wskazane uprawnienia zamawiającego mają charakter zasadniczy. Skorzystanie natomiast przez kupującego z uprawnienia do żądania obniżenia ceny lub z prawa odstąpienia od umowy ma charakter wyjątku i jest uwarunkowane szeregiem okoliczności (najczęściej niezależnych od kupującego).

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu by móc dokonać wymiany towaru musiałby on być niezgodny z umową, a wady nieusuwalne, jednakże powód nie wykazał takiej okoliczności.

Powód poniósł koszt opinii rzeczoznawcy, miał prawo z niej skorzystać, wady potwierdzone przez T. C. (1), potwierdził także biegły powołany w tej sprawie, więc koszt opinii rzeczoznawcy, 2000 zł pozwany winien oddać powodowi, bo z jego winy poniósł ten wydatek.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd uwzględnił powództwo jako częściowo zasadne zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3875 zł / 2000 zł + 1875 zł -50 % wartości= 3875 zł /z ustawowymi odsetkami za opóźnienie zgodnie z treścią art. 481§ 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wiarygodność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy, od dnia 1.9.2015r do dnia zapłaty, albowiem termin do usunięcia wad z wezwania powoda upłynął z końcem sierpnia 2015r, a w pozostałej części oddalił powództwo.

Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, o kosztach postępowania Sąd orzekł w wyroku zgodnie z treścią art. 108 § 1 k.p.c. w z art. 98 § 1 k.p.c., przy uwzględnieniu zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Wobec tego, że w niniejszej sprawie to powód jest osobą przegrywającą proces w 33%, to na nim spoczywa ciężar poniesienia kosztów procesu w tej części.

Zatem o kosztach postępowania w tej sprawie Sąd orzekł w pkt III, IV i V wyroku.

W tej sprawie powstały koszty po stronie powoda z tytułu opłaty od pozwu-288 zł, 1500 zł zaliczki na poczet opinii biegłego, wynagrodzenie pełnomocnika powoda 1200 zł, opłata od pełnomocnictwa - 17 zł. Po stronie pozwanego: pełnomocnik- 1200 zł, opłata od pełnomocnictwa - 17 zł. Łączny koszt opinii biegłego i udziału biegłego w rozprawie -1246, 95 zł oraz świadka T. C. (1) -236 zł.

Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kwoty 1620 zł, nakazał ściągnąć od niego na rzecz Skarbu Państwa/kasa tut. Sądu/ kwotę 77,88 zł tytułem reszty kosztów opinii biegłego, a od pozwanego -wygrywającego w 67 % -kwotę 158, 12 zł. Ponadto po uprawomocnieniu się wyroku do zwrotu powodowi pozostaje kwota 335, 05 zł/ 38 zł nadpłaty od pozwu, 253, 05 zł nadpłaty z zaliczki na poczet opinii biegłego/.