

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny sekcja do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 09 lutego 2016 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa R. **Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.**

przeciwko **W. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powoda R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 652,95 złotych (sześćset pięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powoda R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 188,54 złotych (sto osiemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 czerwca 2015 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego W. K. kwoty 718,06 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany W. K. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach konta abonenckiego o numerze 1. (...) i nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku zapłaty za świadczone usługi, nie uiszczając należności wynikających z wystawionych faktur i not księgowych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 czerwca 2015 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1050570/15 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany W. K. wniósł sprzeciw uzupełniony pismem procesowym z dnia 17 grudnia 2015 roku, w którym zgłosił zarzut przedwczesności powództwa, gdyż obecny wierzyciel powinien skutecznie wezwać go do zapłaty wierzytelności i powinien udzielić odpowiedzi na wnoszone przez niego reklamacje. Nadto pozwany podniósł także zarzut braku legitymacji procesowej powoda wskazując, iż z umowy ramowej przelewu wierzytelności z dnia 17 października 2014 roku, jak też z porozumienia nr 5 z dnia 14 kwietnia 2015 roku nie wynika, ażeby powód wszedł w prawa poprzedniego wierzyciela – (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.. Pozwany podniósł także, iż powód nie wykazał podstawy dochodzonego roszczenia i jego wysokości, albowiem faktura opiewająca na kwotę 57,97 złotych dotyczy okresu pomiędzy dniem 19 marca 2014 roku a dniem 18 kwietnia 2014 roku, podczas gdy umowa zawarta została dopiero w dniu 09 kwietnia 2014 roku, zaś odnośnie roszczenia w kwocie 554,35 złotych – żądanie tej kwoty nie znajduje odzwierciedlenia ani w treści pozwu ani w dołączonych do niego załącznikach.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 09 kwietnia 2014 roku W. K. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), której integralną częścią był m. in. regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieci telekomunikacyjnej GSM (...) i (...) przez spółkę pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 19 września 2005 roku oraz regulamin oferty (...).

Umowa została zawarta na czas określony – 24 miesiące i w związku z zawarciem tej umowy W. K. udzielono ulgi w wysokości 642,20 złotych.

Numer konta przyznany w związku z tą umową abonentowi to 1 (...), zaś numer telefonu to 505 547 113.

Miesięczną opłatę abonamentową w okresie od 1 do 25 okresu rozliczeniowego określono na kwotę 24,95 złotych.

umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 57-59 akt, regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieci telekomunikacyjnej GSM (...) i (...) przez spółkę pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 19 września 2005 roku – k. 61-62 akt, regulamin oferty (...) – k. 63-64 akt

W dniu 19 kwietnia 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła fakturę VAT nr (...), dotyczącą klienta o numerze abonenckim 1 (...), na kwotę 57,97 złotych dotyczącą opłat za usługi internetowe świadczone w okresie od dnia 19 marca 2014 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku, z terminem płatności do dnia 05 maja 2014 roku.

faktura VAT – k. 65 akt

W dniu 19 maja 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła fakturę VAT nr (...), dotyczącą klienta o numerze abonenckim 1 (...), na kwotę 24,95 złotych dotyczącą opłat za usługi internetowe świadczone w okresie od dnia 19 kwietnia 2014 roku do dnia 18 maja 2014 roku, z terminem płatności do dnia 02 czerwca 2014 roku.

faktura VAT – k. 66 akt

W dniu 19 czerwca 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła fakturę VAT nr (...), dotyczącą klienta o numerze abonenckim 1 (...), na kwotę 24,95 złotych dotyczącą opłat za usługi internetowe świadczone w okresie od dnia 19 maja 2014 roku do dnia 18 czerwca 2014 roku, z terminem płatności do dnia 03 lipca 2014 roku.

faktura VAT – k. 67 akt

W związku z niedotrzymaniem warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu 19 sierpnia 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła notę obciążeniową nr (...), dotyczącą klienta o numerze abonenckim 1 (...), na kwotę 554,35 złotych, z terminem płatności do dnia 02 września 2014 roku.

Nota obciążeniowa – k. 68 akt

Dnia 17 października 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarła z R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. umowę ramową przelewu wierzytelności.

Zgodnie z § 2 ust. 12 – po zapłacie ceny określonej w poszczególnych porozumieniach, jednak nie później niż po trzech dniach (w przypadku usług mobilnych) od jej zapłaty lub po 10 dniach roboczych (w przypadku usług stacjonarnych) od jej zapłaty, cedent przekaze przygotowany na płycie CD zabezpieczony hasłem dostępu, w pliku E. /A. lub innym dogodnym dla obu stron formacie wykaz wierzytelności. Na wniosek cesjonariusza zostanie sporządzony dodatkowo wykaz wierzytelności w wersji papierowej obejmujący : numer identyfikacyjny dłużnika, imię i nazwisko lub nazwę dłużnika, adres dłużnika oraz łączną kwotę zadłużenia, stanowiący integralną część protokołu przekazania wykazu wierzytelności. Wykaz wierzytelności w formie elektronicznej miał zawierać:

- w przypadku usług stacjonarnych m. in. oznaczenie każdego dłużnika przez określenie numeru ewidencyjnego, imię i nazwisko lub nazwa (firma) dłużnika, dane adresowe dłużnika, daty wystawienia, daty płatności i numery nieuregulowanych dokumentów płatniczych, nominalna wartość poszczególnych dokumentów, saldo dłużnika ogółem, posiadany w systemach numer PESEL/Regon/NIP dłużnika, a w przypadku wykazu wierzytelności obejmującej należności objęte postępowaniem sądowym, dodatkowo zawierał będzie rodzaj prowadzonego postępowania oraz sygnaturę akt,

- w przypadku usług mobilnych: liczbę porządkową, oznaczenie każdego dłużnika przez określenie numeru konta abonenckiego oraz unikalne ID, imię i nazwisko lub nazwa (firma) dłużnika, dane adresowe dłużnika, daty wystawienia, daty płatności i numery nieuregulowanych dokumentów płatniczych, daty wystawienia, daty płatności i numery nieuregulowanych not obciążeniowych (o ile zostały wystawione), nominalna wartość poszczególnych wierzytelności (należności głównych) wraz z odsetkami na dzień podany przez cedenta oraz w przypadku posiadania tych danych: PESEL dłużnika, numer dowodu osobistego dłużnika, wszystkie posiadane przez cedenta numery telefonów do dłużnika i datę ostatniej wpłaty dokonanej przez dłużnika.

Na podstawie powyższej umowy, w dniu 14 kwietnia 2015 roku zawarto porozumienie nr 5, zgodnie z którym przeniesiono na rzecz R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wierzytelność w łącznej kwocie 662,22 złotych przysługującą wobec W. K. (identyfikator dłużnika 1. (...)).

umowa ramowa przelewu wierzytelności z dnia 17 października 2014 roku – k. 42-53 akt, porozumienie z dnia 14 kwietnia 2015 roku – k. 54-55 akt, wyciąg z listy dłużników stanowiący załącznik do umowy cesji z dnia 14 kwietnia 2015 roku – k. 56 akt

Pismem z dnia 28 maja 2015 roku R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wezwał W. K. do zapłaty kwoty 715,02 złotych.

przedsądowe wezwanie do spłaty zadłużenia – k. 27 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku całego postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 09 lutego 2016 roku Sąd oddalił wniosek powoda R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z ogleńdzin płyty CD w siedzibie powoda uznając, iż przeprowadzenie tego dowodu spowodowałoby zwłokę w rozpoznaniu sprawy, nadto było zbędne, gdyż stosownie do treści art. 129 k.p.c. do akt złożono zamiast oryginału płyty CD odpis zawartego na niej dokumentu poświadczonego za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika – radcę prawnego A. S..

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W niniejszej sprawie powód R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanego W. K. kwoty 718,06 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, swoje roszczenie wywodząc z zawartej przez pozwanego W. K. z poprzednikiem prawnym powoda umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach konta abonenckiego o numerze 1. (...) i nie wywiązania się pozwanego z ciążącego na nim obowiązku zapłaty za świadczone usługi.

Za nietrafny uznać należało podniesiony przez pozwanego W. K. zarzut przedwczesności przedmiotowego powództwa, z uwagi na brak skutecznego wezwania do zapłaty należności dochodzonej niniejszym postępowaniem, brak udzielenia odpowiedzi na wnoszone przez pozwanego reklamacje, jak również brak skutecznego zawiadomienia go o dokonanej cesji wierzytelności, gdyż, w ocenie Sądu, są to okoliczności, które nie stanowią warunków koniecznych dla wytoczenia powództwa czy też powstania po stronie pozwanego obowiązku zapłaty. Brak zawiadomienia o dokonanym przelewie wierzytelności rodzi jedynie skutki przewidziane w art. 512 k.c. i może mieć znaczenie jedynie w przypadku, gdyby dłużnik spełnił świadczenie do rąk poprzedniego wierzyciela, a zarzutu spełnienia świadczenia objętego niniejszym postępowaniem do rąk pierwotnego wierzyciela pozwany nie podnosił. W odniesieniu zaś do braku udzielenia odpowiedzi na wnoszone przez pozwanego reklamacje, to wskazać należy, iż z przedłożonych przez pozwanego dokumentów wynika, iż dotyczyły one innego numeru konta abonenckiego i innego numeru telefonu – pismo z dnia 20 czerwca 2015 roku (k. 6 akt) dotyczyło konta o numerze 1. (...), zaś pismo z dnia 30 maja 2014 roku (k. 10 akt) konta o numerze 1. (...) (numer (...)). Tymczasem, powód w niniejszej sprawie domaga się należności wynikających z zaległości na koncie abonenckim o numerze 1. (...).

Również i zarzut braku legitymacji procesowej po stronie powoda nie może być uznany za zasadny. Powód przedłożył bowiem w sprawie umowę ramową przelewu wierzytelności z dnia 17 października 2014 roku zawartą pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K., zgodnie z którą po zapłacie ceny określonej w poszczególnych porozumieniach, cedent przekazuje przygotowany na płycie CD zabezpieczony hasłem dostępu, w pliku E. /A. lub innym dogodnym dla obu stron formacie wykaz wierzytelności. Na podstawie powyższej umowy, w dniu 14 kwietnia 2015 roku zawarto porozumienie nr 5, zgodnie z którym przeniesiono na rzecz R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wierzytelność w łącznej kwocie 662,22 złotych przysługującą wobec W. K. (identyfikator dłużnika 1. (...)) wskazaną na liście dłużników sporządzonej na płycie CD i zawierającą dane określone w umowie ramowej przelewu wierzytelności z dnia 17 października 2014 roku.

W ocenie Sądu nie było zatem wątpliwości, iż z dokumentów tych jednoznacznie wynika, iż powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego W. K. wynikającą z zaległości na koncie abonenckim o numerze 1. (...), a zatem wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki poprzedniego wierzyciela – (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W..

W niniejszym postępowaniu poza sporem pozostawało, iż pomiędzy W. K. a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. została zawarta w dniu 09 kwietnia 2014 roku umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) – numer konta przyznany w związku z tą umową abonentowi to 1. (...), zaś numer telefonu to 505 547 113.

Umowa została zawarta na czas określony, zaś wartość przyznanej ulgi w związku z zawarciem umowy wynosiła 642,20 złotych.

Nawiązany stosunek prawny miał zatem charakter terminowy, co wiąże się z obostrzeniem odnośnie możliwości jednostronnego rozwiązania tego stosunku prawnego w drodze wypowiedzenia. Jest to możliwe tylko wtedy, gdy strony przewidziały taką możliwość w umowie i tylko we wskazanych w umowie okolicznościach. Z treści § 20 pkt 12 „Regulaminu świadczenia usług w sieci telekomunikacyjnej GSM (...) i (...) przez spółkę pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 19 września 2005 roku”, stanowiącego integralną część umowy, wynika, iż jeżeli abonent nie zapłacił należności za usługi telekomunikacyjne w terminie

30 dni kalendarzowych od daty płatności wskazanej w rachunku telefonicznym, operator ma prawo zawiesić świadczenie wszelkich usług telekomunikacyjnych na rzecz abonenta oraz wypowiedzieć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze skutkiem natychmiastowym, bez prawa do odszkodowania ze strony operatora z tytułu jednostronnego wypowiedzenia umowy i bez konieczności wcześniejszego uprzedzenia abonenta.

Natomiast, stosownie do treści § 20 pkt 8 regulaminu – w przypadku rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez abonenta lub przez operatora z winy abonenta przed upływem terminu określonego w umowie, z której zawarciem wiązało się przyznanie abonentowi przez operatora ulgi, operatorowi przysługuje względem abonenta roszczenie o zwrot ulgi w wysokości określonej w umowie, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

W ocenie Sądu, nieregulowanie przez pozwanego W. K. należności za wystawiane faktury VAT stanowiło zatem niewątpliwie naruszenie warunków umowy, które zgodnie z jej postanowieniami mogło prowadzić do wypowiedzenia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze skutkiem natychmiastowym, bez konieczności wcześniejszego uprzedzenia abonenta i uzasadniało żądanie przez powoda zwrotu przyznanej abonentowi (pozwanemu) ulgi.

Odnosząc się do podniesionego przez pozwanego W. K. zarzutu dotyczącego niewykazania wysokości dochodzonego roszczenia, Sąd uznał zarzut ten za częściowo zasadny.

W niniejszej sprawie powód R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanego W. K. kwoty 718,06 złotych, na którą to kwotę składały się kwoty nieuiszczonych faktur za miesiąc kwiecień, maj i czerwiec 2014 roku oraz noty obciążeniowej (tytułem należności głównej) oraz należne odsetki ustawowe.

Zgodnie z treścią łączącej strony umowy z dnia 09 kwietnia 2014 roku miesięczna opłata abonamentowa w okresie od 1 do 25 okresu rozliczeniowego określona została na kwotę 24,95 złotych. A zatem w ocenie Sądu, zwłaszcza w sytuacji kwestionowania wysokości roszczenia, to na powodzie spoczywał ciężar wykazania zasadności obciążenia pozwanego kwotą 57,97 złotych stwierdzoną fakturą VAT nr (...) z dnia 19 kwietnia 2014 roku. Z treści tego dokumentu wynika bowiem, iż obejmowała ona opłaty naliczone w okresie od dnia 19 marca 2014 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku, a zatem również w okresie poprzedzającym zawarcie umowy. Odnośnie natomiast żądania w kwocie 554,35 złotych, w ocenie Sądu, żądanie to było uzasadnione, kwota ta stanowiła bowiem kwotę ulgi w wysokości określonej w umowie, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania, do domagania się zwrotu której uprawniały powoda zapisy łączącej strony umowy.

Uznając zatem, iż powód nie wykazał zasadności obciążenia pozwanego W. K. kwotą wynikającą jedynie z faktury VAT nr (...) (kwota 57,97 złotych), Sąd uznał w tym zakresie (wraz z należnymi od tej kwoty odsetkami ustawowymi) powództwo za nieudowodnione i na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 roku, poz. 231 ze zmianami) w zw. z art. 6 k.c. a contrario oddalił je w tym zakresie (punkt II wyroku).

Uznając zaś powództwo w pozostałym zakresie za zasadne, również w zakresie jego wysokości, Sąd w punkcie I wyroku na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 roku, poz. 231 ze zmianami) zasądził od pozwanego W. K. na rzecz powoda R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 652,95 złotych, na którą składają się: kwota 24,95 złotych tytułem należności wynikającej z faktury; odsetki ustawowe liczone od powyższej kwoty za okres od dnia następnego po dacie płatności, czyli od dnia 03 czerwca 2014 roku do dnia wytoczenia powództwa – 2,77 złotych, kwota 24,95 złotych tytułem należności wynikającej z faktury i odsetki ustawowe liczone od powyższej kwoty za okres od dnia następnego po dacie płatności, czyli od dnia 04 lipca 2014 roku do dnia wytoczenia powództwa – 2,50 złotych, a także kwota 554,35 złotych wynikająca z noty obciążeniowej (proporcjonalny zwrot przyznanej ulgi) wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 43,43 złotych liczonymi za okres od dnia 03 września 2014 roku do dnia zapłaty.

Stosownie zaś do treści art. 482 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba, że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy.

W niniejszej sprawie, stosownie do powyższego przepisu, zasadne zatem było zasądzenie dalszych odsetek od sumy 652,95 złotych za okres od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielania kosztów na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108. k.p.c. uznając, iż powód wygrał sprawę w 90,93%. Dokonując stosunkowego wyliczenia Sąd zobowiązał pozwanego w punkcie III wyroku do zwrotu powodowi kwoty 188,54 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu (koszty poniesione przez powoda wynosiły 227 złotych, 90,93% to kwota 206,41 złotych jako koszty należne powodowi od pozwanego, natomiast koszty poniesione przez pozwanego – 197 złotych, 9,07% to kwota 17,87 złotych jako koszty należne od powoda na rzecz pozwanego, co oznacza, że pozwany był zobowiązany do pokrycia różnicy).