

Sygn. akt: I 1 C 2026/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Centrum Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko F. B.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego F. B. na rzecz powoda (...) Centrum Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 838,42zł (osiemset trzydzieści osiem złotych 42/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 06.05.2015r. do dnia zapłaty;

II zasądzoną w punkcie I kwotę rozkłada na 16 rat po 50,00zł (pięćdziesiąt złotych) i ostatnią ratę w kwocie 38,42zł (trzydzieści osiem złotych 38/100) płatnych poczynając od uprawomocnienia się wyroku do 15-ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie;

III zwalnia pozwanego F. B. od ponoszenia kosztów postępowania w kwocie 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem kosztów procesu, w tym 180,00 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Centrum Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko F. B. o zapłatę kwoty 838,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-3)

W dniu 11 .5. 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 814487/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 4v)

Postanowieniem z dnia 17 .6. 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości wobec wniesienia sprzeciwu i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 7v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Centrum Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego F. B. kwoty 838,42 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 24 .7. 2013 r. zawarł z F. B. umowę sprzedaży energii elektrycznej, zgodnie z którą powód miał sprzedawać energię elektryczną i

zapewnić usługę dystrybucyjną pozwanemu, a pozwany zobowiązany był do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał, że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany wypowiedział umowę powodowi w dniu 19.12.2013r, obciążając go kwotą 800 zł z tytułu niedotrzymania warunków umowy wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania.

(pozew - k. 2-3,18-20, pismo procesowe k 15-17.)

Pozwany w sprzeciwie wniósł o rozłożenie na raty dochodzonej kwoty, albowiem ze względu na niską rentę nie jest w stanie dokonać jednorazowej wpłaty.

(sprzeciw - k. 6, oświadczenie pozwanego na rozprawie k .58)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 .7. 2013 r. F. B. zawarł z (...) Centrum S.A. w W. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas określony 3 lat.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa , ogólne warunki oraz cennik- k. 21-25,

W dniu 19.12.2013r F. B. wypowiedział w/w umowę ze skutkiem natychmiastowym

okoliczność bezsporna, a nadto wypowiedzenie k. 31

Zgodnie z rozdziałem 5 pkt 3 ogólnych warunków umowy stanowiących integralną część umowy z dnia 24.7.2013r, w przypadku rozwiązania umowy przed terminem przez odbiorcę, zobowiązany on będzie do zapłaty kwoty 25 zł za każdy miesiąc, jaki pozostał do zakończenia umowy zgodnie z terminem w niej zawartym

okoliczność bezsporna, a nadto ogólne warunki umowy k. 23-24

(...) Centrum S.A. w W. rozwiązała umowę z ostatnim dniem miesiąc następującego po miesiącu, w którym oświadczenie wpłynęło do sprzedawcy tj. z dniem 31.1.2014r i wystawiła notę obciążeniową dnia 29 .1. 2014 r na kwotę 800 zł, z terminem płatności 12.2.2014r za 32 miesiące, jakie pozostały do zakończenia umowy zawartej na okres 3 lat. Nie zgodziła się na odstąpienie od naliczenia opłaty za zerwanie umowy

okoliczności bezsporne, a nadto nota obciążeniowa k. 30, pismo powoda z dnia 22.1.2014r k.36-37, z dnia 15.1.2014r k. 32,27.2.2014rk. 38-39, 28.4.2014r k. 40

Pismem z dnia 15.12.2014r, Centrum (...) S.A. w W. wezwała F. B. do zapłaty łącznej kwoty 734,91 zł, ,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.41-42,

Pozwany ma 73 lata, od wielu lat choruje/II druga inwalidzka /. Pozwany jest na rencie - ok. 800 zł miesięcznie, jest samotny, nie ma nikogo na utrzymaniu. Ponosi miesięczne wydatki stałe / prąd, gaz, czynsz/, oraz spłaca kredyty.

/ oświadczenie pozwanego na rozprawie k. 58/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa na czas określony, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego

w G. przy ul. (...), którą pozwany wypowiedział przed terminem. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy opłaty za zerwanie przedwczesne umowy i wynika z ogólnych warunków umowy podpisanych przez pozwanego i dotyczy okresu 32 miesięcy pozostałych do zakończenia umowy. Pozwany przyznał fakty przytoczone przez powoda .

Należy wskazać, że pozwany przyznał fakt zalegania z zapłatą, próbował negocjować z powodem zaniechanie pobierania opłaty za zerwanie umowy, nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionej noty .

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, wypowiedzenia złożonego przez pozwanego, noty obciążeniowej jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 w zw. z art. 555 k.c. i art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego - na rzecz powoda kwotę 838,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami od wskazanych w pkt I wyroku kwoty. [Na zasądzona kwotę 838 , 42 zł składają się: 734, 91 zł -suma niewpłaconej opłaty za zerwanie umowy, 103, 51 zł - suma odsetek skapitalizowanych poczynając od dnia następnego po wymagalności opłaty / 13.2.2014r do dnia wytoczenia pozwództwa/ 5.5.2015r/

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczwistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

Wobec treści **art. 320. Kpc :** " W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia." . Przepis zawiera szczególną zasadę wyrokowania, określaną jako "moratorium sędziego"; obok charakteru procesowego ma on także cechy normy materialnoprawnej (m.in. K. P., M. P.). Podstawą zastosowania przepisu jest wyłącznie uznanie sądu, że zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki. Ustanowiona w art. 320 k.p.c. norma ma charakter wyjątkowy i może być tym zastosowana jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Wynika to z faktu, iż dopuszcza ona znaczną ingerencję Sądu w stosunek cywilnoprawny stron procesu. W piśmiennictwie wyrażono przy tym pogląd, uznający wymienioną przesłankę za spełnioną jedynie wtedy, gdy w chwili wyrokowania są podstawy do przyjęcia, że ze względu na sytuację majątkową i rodzinną dłużnika oraz szczególny charakter sprawy, wyrok zasądzający całe świadczenie stanowiłby tytuł egzekucyjny bez szans na realizację. Prowadzenie egzekucji w tym zakresie narażałoby tylko wierzyciela na nieefektywne wydatki egzekucyjne, a dłużnika i osoby pozostające na jego utrzymaniu na utratę podstaw egzystencji (uchwała SN z dnia 15 grudnia 2006 r., sygn. III CZP 126/06, Biul. SN 2006/12/9), Sąd doszedł do przekonania , że problemy finansowe pozwanego są przejściowe i stanowią szczególną sytuację, w jakiej się znalazł, a doprowadzenie do egzekucji komorniczej całej należności jednorazowo naraziłoby pozwanego, osobę starszą i schorowaną, która nie uchyla się od zaspokojenia wierzycieli , na dolegliwość nieadekwatną do wysokości długu i dodatkowe koszty w rozumieniu art. 320 kpc i w związku z tym rozłożył zasądzoną należność na szesnaście rat po 50 zł i ostatnią w kwocie 38,42 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 348 ze zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, nie obciążając nimi pozwanego jako strony przegrywającej z tych samych powodów, z których rozłożył mu należność główną na raty . Na kwotę 227,00 zł składa się: kwota 180,00

zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.