

Sygn. akt: I C 487/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:

Przewodniczący:	SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2015 r. w Gdyni sprawy z powództwa M. W. przeciwko M. H. i P. P.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powoda, uznając je za uiszczone.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 22 stycznia 2014 r. M. H. i P. P. dokonali przestępstwa kradzieży z włamaniem stanowiącego własność M. W. samochodu V. (...) o wartości 3.500 zł.

Dowód: wyrok skazujący, k. 3

Dowód rzeczowy w postaci przedmiot kradzieży z włamaniem (w/w samochód V.) został zabezpieczony i zwrócony poszkodowanemu (oddany na przechowanie) jeszcze przed zapadnięciem prawomocnego wyroku skazującego. W punkcie X. wyroku Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 6 października 2014 r. (sygn. IX K 658/14) orzeczono, że zwraca się ten dowód rzeczowy poszkodowanemu.

Dowód: wyrok skazujący, k. 3

wykaz dowodów rzeczowych, k. 24

Ocena dowodów

Ustalenia faktyczne oparto na treści prawomocnego wyroku skazującego (art. 11 k.p.c.) oraz wykazu dowodów rzeczowych z akt sprawy sygn. IX K 658/14.

Kwalifikacja prawna

Powództwo jest oczywiście bezzasadne. Poszkodowany w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa wskazał, że skradziony mu pojazd był wart 3.500 zł i ta kwota została przeniesiona do opisu zarzutu aktu oskarżenia i przypisanego pozwanym przestępstwa. Przedmiot kradzieży został jednak w toku postępowania przygotowawczego odnaleziony i zwrócony poszkodowanemu. W tym kontekście domaganie się od sprawców zapłaty kwoty 3.500 zł

(tj. równowartości odzyskanego pojazdu) jest niczym innym, jak tylko **nieudolną próbą wyłudzenia** od nich nienależnego świadczenia.

Powód w ogóle nie wykazał, że dochodzi w niniejszym procesie czegoś innego niż wartość skradzionego pojazdu: suma dochodzona pozwem jest tożsama z jego równowartością opisaną w zarzucie aktu oskarżenia. Nie wykazano, że przedmiotem roszczenia jest inne roszczenie odszkodowawcze, np. z tytułu innych strat, niż sam zabór pojazdu, który uszkodzony odzyskał.

Powództwo należy więc uznać za bezzasadne i podlegające oddaleniu na mocy art. 415 k.c., gdyż nie wykazano szkody, która jak dotąd nie została naprawiona. W tym stanie rzeczy na mocy tego przepisu orzeczono jak w **punkcie I** sentencji.

Koszty procesu

O kosztach procesu orzeczono w **punkcie II** sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. Powód jest przegrywającym niniejszy proces w całości.