

Sygn. akt I 1 C 1621/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

w składzie: Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 r. w Gdyni, na rozprawie

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G.**

przeciwko **W. P.**

o zapłatę

postanawia:

1. uchylić wyrok zaoczny z dnia 7 listopada 2013 roku, wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni, w sprawie sygn. I 1 C 1955/13 – w całości,
2. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. obciążyć pozwanego kosztami postępowania uznając je za uiszczone.

## UZASADNIENIE

do postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 21 stycznia 2016 r.

Pozwem z dnia 11 czerwca 2013 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od pozwanego W. P. kwoty 9.166,06 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwanemu przysługuje spółdzielcze własnościowe prawa do lokalu nr (...) w budynku przy ul. (...) w G.. Powódka nadto wskazała, że pozwany nie zapłacił czynszu za okres od stycznia 2011 r. do lutego 2013 r. oraz nie dokonał zapłaty odsetek z tytułu opóźnienia w płatności czynszu za wskazany okres. Powódka nadto wyjaśniła, że zaległość z wymienionych tytułów łącznie wynosi 7.352,68 zł, w tym 6.398,11 zł tytułem zaległego czynszu według stanu na dzień 29 maja 2013 r. oraz 954,57 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w płatności czynszu według stanu na dzień 29 maja 2013 r. Powódka wskazała również, że pozwany w 2013 r. nie dokonał zapłaty należności z tytułu spłaty kredytu bankowego w łącznej wysokości 1.813,38 zł, w tym kwoty 1.519,70 zł tytułem spłaty należności głównej według stanu na dzień 29 maja 2013 r. oraz kwoty 293,68 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w płatności należności z tytułu spłaty kredytu według stanu na dzień 29 maja 2013 r. Powódka wyjaśniła również, iż skierowane do pozwanego wezwanie do zapłaty nie odniosło skutku.

(pozew – k. 7-10, oświadczenie złożone na rozprawie w dniu 12 listopada 2015 r. – k. 110, pismo procesowe powoda – k. 112-113)

W dniu 7 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Gdyni, w sprawie o sygn. akt I 1 C 1955/13, wydał wyrok zaoczny zgodnie z żądaniem pozwu. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gdyni nadał klauzulę wykonalności wydanemu w sprawie wyrokowi.

(wyrok zaoczny – k. 28-28v.)

W dniu 27 maja 2015 r. pozwany W. P. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 7 listopada 2013 r. uzasadniając go tym, że wydany w sprawie wyrok został wydany pod nieobecność pozwanego, który nigdy nie był prawidłowo poinformowany o terminie rozprawy, ani o jakiegokolwiek czynności podejmowanej w sprawie, albowiem od wielu lat posiada inny adres niż adres wskazany przez powoda w pozwie.

(wniosek o przywrócenie terminu – k. 47-57)

W dniu 2 czerwca 2015 r. pozwany W. P. złożył sprzeciw od wydanego w sprawie wyroku zaocznego, zaskarżając go w całości, wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w dniu 30 kwietnia 2008 r. nabył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w G. przy ul. (...). Pozwany wskazał, że nigdy w tym lokalu nie mieszkał, nadto od 2011 r. został pozbawiony prawa do przedmiotowego lokalu do dnia 5 lutego 2015 r. tj. do czasu uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 23 grudnia 2014 r. wydanego w sprawie VII Co 2852/07, którym prawo do przedmiotowego lokalu (po uchyleniu czynności egzekucyjnych w sprawie KM 83/99) zostało przywrócone pozwanemu. Nadto pozwany wskazał, że w związku z czynnościami egzekucyjnymi w sprawie KM 83/99 skierowanymi przeciwko B. D. prawo do wymienionego lokalu uzyskała w 2011 r. w drodze przybicia licytacyjnego L. R..

(sprzeciw – k. 61-64)

Wobec ustalenia, iż adres pozwanego wskazany przez powoda w pozwie nie był adresem zamieszkania pozwanego, zaś wszelka korespondencja wysyłana do pozwanego w niniejszej sprawie nie została mu skutecznie doręczona, zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 16 czerwca 2015 r. uchylono punkt 1 zarządzenia z dnia 14 stycznia 2014 r. w przedmiocie stwierdzenia prawomocności wyroku zaocznego oraz zarządzenie z dnia 14 stycznia 2014 r. w przedmiocie pozostawienia w aktach przesyłki pocztowej adresowanej do pozwanego ze skutkiem doręczenia na dzień 10 grudnia 2013 r. Nadto stwierdzono, iż sprzeciw od wyroku zaocznego został złożony przez pozwanego w terminie.

(zarządzenie – k. 67)

W piśmie z dnia 30 czerwca 2015 r. pozwany W. P. oświadczył, że wobec uznania przez Sąd, że sprzeciw od wyroku zaocznego został złożony w terminie, nie podtrzymuje wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu.

(pismo pozwanego – k. 72)

Powodowa spółdzielnia pismem procesowym z dnia 27 listopada 2015 r. cofnęła pozew w niniejszej sprawie i wniosła o umorzenie postępowania oraz uznanie, iż koszty postępowania zostały przez pozwanego na rzecz powoda uiszczone w całości. Powódka wyjaśniła, iż zasądzona wyrokiem zaocznym z dnia 7 listopada 2013 r. należność została zapłacona w dniu 2 czerwca 2015 r. w drodze prowadzonego postępowania egzekucyjnego Km 588/15. Powódka wyjaśniła również, iż należność ta obejmuje czynsz za okres od stycznia 2011 r. do lutego 2013 r. wraz z odsetkami oraz kredyt za okres od kwietnia 2010 r. do lutego 2013 r. Tym samym powódka wskazała, iż prostuje dotychczasową nieprawidłową informację podaną w pozwie.

(pismo procesowe powoda – k. 112-113)

Pozwany W. P. w piśmie procesowym z dnia 7 stycznia 2016 r. oświadczył, iż nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu.

(pismo procesowe pozwanego – k. 131)

Powodowa spółdzielnia w piśmie procesowym z dnia 14 stycznia 2016 r. oświadczyła, że cofa pozew ze zrzeczeniem się roszczenia, wnosi o umorzenie postępowania i przyjęcie, iż koszty postępowania zostały przez pozwanego na rzecz powoda uiszczone w całości.

(pismo procesowe powoda – k. 133)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 lutego 2008 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni - J. D. - wszczął postępowanie egzekucyjne KM 83/99 przeciwko B. D. z ograniczonego prawa rzeczowego – spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w G. przy ul. (...), należącego do zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G..

okoliczność bezsporna, a nadto uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie VII Co 2852/07 – k. 56-57

W dniu 30 kwietnia 2008 r. W. P. nabył od B. D. ww. prawo do lokalu i stał się członkiem spółdzielni. Przedmiotowy lokal nie miał urządzonej księgi wieczystej.

okoliczność bezsporna, a nadto kserokopia umowy sprzedaży – k. 85-89, deklaracja przystąpienia do spółdzielni – k. 91

W sierpniu 2012 r., w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego KM 83/99, zajęto lokal mieszkalny nr (...) położony w G. przy ul. (...).

okoliczność bezsporna

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 r., które uprawomocniło się w dniu 2 marca 2013 r., Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt VII Co 2852/07 przysądził własność spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) położonego w G. przy ul. (...), które to prawo przysługiwało W. P., na rzecz nabywcy licytacyjnego – L. R..

okoliczność bezsporna, a nadto kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawie VII Co 2852/07 – k. 92

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2014 r., które uprawomocniło się w dniu 5 lutego 2015 r., Sąd Rejonowy w Gdyni, w sprawie o sygn. akt VII Co 2852/07, odmówił udzielenia przyzbycia własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w G. przy ul. (...), które to prawo przysługuje W. P., na rzecz nabywcy licytacyjnego L. R. i uchylił szereg czynności komornika sądowego w sprawie KM 83/99.

okoliczność bezsporna, a nadto kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawie VII Co 2852/07 – k. 56-57

W okresie od stycznia 2011 r. do lutego 2013 r. W. P. nie uiszczał na rzecz spółdzielni opłat związanych z lokalem nr (...) przy ul. (...) w G.. Nie uiszczał również w okresie od kwietnia 2010 r. do lutego 2013 r. przypadającej na ten lokal części kredytu zaciągniętego na budowę budynku przy ul. (...) w G.. Zaległość z powyższego tytułu wyniosła łącznie 9.166,06 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto kartoteka czynszu – k. 115-116, analiza konta – k. 14-16

Wyrokiem zaocznym z dnia 7 listopada 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I 1 C 1955/13, Sąd Rejonowy w Gdyni zasądził od pozwanego W. P. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 9.166,06 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.500,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. nadano wyrokowi klauzulę wykonalności.

okoliczność bezsporna, a nadto wyrok – k. 28

W oparciu o powyższy tytuł wykonawczy, na wniosek wierzyciela – Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni – J. B. wszczął i prowadził postępowanie egzekucyjne o sygn. akt KM 588/15.

W wyniku prowadzonej egzekucji komorniczej, całość roszczenia wynikająca z tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego z dnia 7 listopada 2013 r. wraz z kosztami egzekucji została zaspokojona.

okoliczność bezsporna, a nadto rozliczenie postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego sygn. akt KM 588/15 – k. 125

W. P. nie zamieszkiwał i wciąż nie zamieszkuje w lokalu nr (...) przy ul. (...) w G..

okoliczność bezsporna

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalenia powyższego stanu faktycznego Sąd dokonał w oparciu o wyżej wskazane dokumenty, przedłożone do akt niniejszej sprawy, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że żadna ze stron nie negowała ich mocy dowodowej, jak też w oparciu o niekwestionowane oświadczenia stron.

Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwany w okresie od stycznia 2011 r. do lutego 2013 r. nie uiszczał opłat czynszowych za lokal nr (...) przy ul. (...) w G. oraz przypadającej na ten lokal za okres od kwietnia 2010 r. do lutego 2013 r. części kredytu związanego z budową przedmiotowego lokalu. Niesporna między stronami była również wysokość opłat należnych z ww. tytułów. Kwestią niesporną było również to, że pozwany w okresie od sierpnia 2012 r. do 5 lutego 2015 r., w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym KM 83/99, został pozbawiony posiadania ww. lokalu, zaś w okresie od 2 marca 2013 r. do 5 lutego 2015 r. spółdzielcze własnościowe prawo do przedmiotowego lokalu przysługiwało innej osobie – nabywcy licytacyjnemu lokalu.

Pozwany kwestionował natomiast zasadność obciążenia go opłatami dotyczącymi przedmiotowego lokalu – czynszem i kredytem – od czasu, kiedy faktycznie nie posiadał przedmiotowego lokalu, tj. począwszy od września 2012 r.

W ocenie Sądu żądanie powoda w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego, iż powodowa spółdzielnia niezasadnie domaga się od niego opłat dotyczących lokalu nr (...) przy ul. (...) w G. od sierpnia 2012 r., należy wskazać, iż jest on niezasadny. Wymaga podkreślenia, że wprawdzie pozwany od sierpnia 2012 r. został pozbawiony posiadania lokalu, w wyniku jego zajęcia w toku postępowania egzekucyjnego, jednakże wciąż – do końca lutego 2013 r. – przysługiwało mu spółdzielcze własnościowe prawo do tego lokalu. Prawa tego pozwany został pozbawiony dopiero w dniu 2 marca 2013 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1222 ze zm.) – członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że skoro pozwanemu w okresie od 30 kwietnia 2008 r. do lutego 2013 r. przysługiwało spółdzielcze własnościowe prawo do przedmiotowego lokalu, nadto pozwany był członkiem powodowej spółdzielni, to właśnie na pozwanym zgodnie z ww. przepisem ciąży obowiązek uiszczenia opłat czynszowych za okres od stycznia 2011 r. do lutego 2013 r. oraz kredytu za okres od kwietnia 2010 r. do lutego 2013 r.

W związku z tym, iż całe roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego wydanego w niniejszej sprawie zostało zaspokojone – wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego KM 588/15, powód cofnął pozew ze zrzeczeniem

się roszczenia, wnosząc o obciążenie pozwanego kosztami postępowania i uznanie ich za uiszczone w całości, wobec ich wyegzekwowania w toku postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 332 § 1 k.p.c. Sąd jest związany wydanym wyrokiem od chwili jego ogłoszenia. Jednakże, zgodnie z § 2 ww. przepisu, w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie takie za dopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że przepis art. 332 § 2 k.p.c. reguluje wyjątkową sytuację jaką jest uchylenie wydanego w sprawie wyroku. Z uwagi na to, że powód w niniejszej sprawie cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia, dla uchylenia wyroku i umorzenia postępowania nie była potrzebna zgoda pozwanego. W tej sytuacji bez znaczenia pozostaje oświadczenie pozwanego z dnia 7 stycznia 2016 r. w przedmiocie nie wyrażenia zgody na cofnięcie pozwu.

Nadto należy wskazać, iż Sąd badając dopuszczalność cofnięcia przez powoda pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia - w trybie art. 203 § 4 k.p.c. - nie dopatrył się aby było ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nadto aby zmierzało do obejścia prawa. W ocenie Sądu zasadnym było cofnięcie przez powoda pozwu i to ze zrzeczeniem się roszczenia wobec wyegzekwowania całości należnego powodowi świadczenia w toku postępowania egzekucyjnego.

W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art. 332 § 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 4 k.p.c. orzekł jak w pkt 1 i 2 sentencji postanowienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt 3 postanowienia zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.), uznając je za uiszczone w całości. Pozwany dał powód do wytoczenia powództwa, a zatem należało potraktować go jako stronę przegrywającą niniejsze postępowanie. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż kwota kosztów wynika z treści wyroku zaocznego wydanego w niniejszej sprawie w dniu 7 listopada 2013 r., stanowiącego tytuł wykonawczy, w oparciu o który wszczęto, prowadzono i zakończono postępowanie egzekucyjne. Tym samym Sąd przyjął, iż zasadnym będzie obciążenie pozwanego kosztami procesu w niniejszej sprawie, zaś wobec faktu, iż całość tych kosztów została wyegzekwowana w drodze egzekucji komorniczej – koniecznym było uznanie ich za uiszczone w całości.