

Sygn. akt: I 1 C 46/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko Z. B.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej Z. B. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 3.169,29 zł (trzy tysiące sto sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia dziewięć groszy) wraz z odsetkami :

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 2.090,29 zł od dnia 31 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi od kwoty 1.079 zł dnia 31 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty.

II. Odstępuje od obciąża pozwanej kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej Z. B. kwoty 3.169,29 zł wraz z odsetkami umownymi i ustawowymi oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, należność powyższa wynika z zawartej między stronami umowy o kredyt gotówkowy zawartej przez pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda.

Opiekun prawny pozwanej w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa wskazując, iż umowa została faktycznie przez pozwaną zawarta jednakże była ona wówczas w stanie wyłączającym świadomość. Leczy się psychiatrycznie z choroby alkoholowej i ma bardzo słaby wzrok.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły umowę o kredyt gotówkowy z dnia 12 maja 2009 r. Z umowy tej pozwana nie spłaciła kwoty 2.090,29 zł tytułem kapitału, odsetki umowne skapitalizowane na dzień 31 lipca 2013 r., odsetki umowne od kapitału za okres od 1 sierpnia 2013 r. do dnia wniesienia pozwu w kwocie 167,68 zł.

Okoliczności bezsporne nadto dowody w postaci dokumentów załączonych do pozwu.

W trakcie postępowania sporządzono opinię psychiatryczną przez biegłego psychiatrę E. O. i biegłą psycholog B. Ś. w celu ustalenia stanu psychicznego pozwanej przy podpisywaniu umowy z powodem. Na podstawie badania psychiatrycznego i historii choroby biegły stwierdził u pozwanej organiczne zaburzenie procesów poznawczych, organiczne zaburzenia osobowości i zespół zależności alkoholowej w fazie deklarowanej abstynencji, jednakże uznali, iż w dniu podpisywania umowy o nie była w stanie wykluczającym świadome albo swobodne podjęcie decyzji i wyrażenie woli.

Dowód : opinia psychiatryczna k. 111-113

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych przez powoda albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji. Pozwana również nie zaprzeczyła prawdziwości tych dokumentów.

Kwestia sporną między stronami było to, czy pozwana była świadoma przy zawieraniu umowy z powodem.

Zdaniem Sądu mimo stanowiska pozwanej nie ma wątpliwości, iż roszczenie jest wymagalne i zasadne. W trakcie postępowania Sąd dopuścił opinię biegłych, którą Sąd uznała za wiarygodną i rzetelną, nie potwierdzała zarzutów pozwanej dotyczących brak świadomości swojej czynności podpisania umowy. Powoduje to, iż w ocenie Sądu zarzuty pozwanej dotyczące ważności umowy nie zostały potwierdzone w trakcie postępowania dowodowego.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że żądanie powoda jest zasadne zarówno, co do zasady jak i co do wysokości.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 482 § 1 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony.

W związku z powyższym Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanej żadaną kwotę.

Mając na uwadze sytuację zdrowotną i finansową pozwanej, a także kierując się tym, że ewentualne zasądzenie od pozwanej kosztów procesu, obciążałoby ją ponad miarę, Sąd uznał, iż zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek i na zasadzie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania pozwanej kosztami procesu, o czym orzeczono w pkt II wyroku.