

Sygn. akt II K 1173/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24.01.2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kaczorowska

Protokolant: Katarzyna Mach

w obecności Prokuratora (...) w G. – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.01.2017r.

wniosku złożonego w trybie art. 335§1kpk

w sprawie:

1. M. K., syna J. i W., urodzonego w dniu (...) w S.

Oskarżonego o to, że:

w okresie od 04.07.2014r. do 06.07.2014r. w Szpitalu (...) św. W. w G., jako lekarz nadzorujący na Oddziale Patologii Ciąży w zastępstwie Ordynatora Oddziału (...) Położniczego, nieumyślnie naraził A. G. oraz jej nienarodzone dziecko na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, pomimo ciążyącego na nim obowiązku opieki nad pokrzywdzoną, na skutek niepodjęcia w w/ w okresie decyzji o jak najszybszym zakończeniu ciąży pacjentki A. G., pomimo wykazania w badaniach przeprowadzonych u wymienionej, znacznych skoków ciśnienia tętniczego, które przyczyniły się do stworzenia bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia A. G. oraz jej nienarodzonego dziecka

tj. o czyn z art. 160 § 2 i 3 kk

2. J. G., syna M. i H., urodzonego w dniu (...) w B.

Oskarżonego o to, że:

w dniu 03.07.2014r. w Szpitalu (...) św. W. w G., jako lekarz nadzorujący na Oddziale Patologii Ciąży nieumyślnie naraził A. G. oraz jej nienarodzone dziecko na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, pomimo ciążyącego na nim obowiązku opieki nad pokrzywdzoną, na skutek niepodjęcia w w/ w okresie decyzji o jak najszybszym zakończeniu ciąży poprzez przeprowadzenie zabiegu cesarskiego cięcia pomimo otrzymania informacji od lekarza dyżurującego o nagłym, znacznym skoku ciśnienia tętniczego u pacjentki A. G., które w sposób bezpośredni zagrażało życiu lub zdrowiu płodu,

tj. o czyn z art. 160 § 2 i 3 kk

3. E. R., córki S. i J. z domu S., urodzonej w dniu (...) w miejscowości S.

Oskarżonej o to, że:

w nocy w Szpitalu (...) św. W. w G., opiekując się jako położna na Oddziale G. – Położniczym, pacjentką A. G. nieumyślnie naraziła A. G. oraz jej nienarodzone dziecko na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, pomimo ciężącego na niej obowiązku opieki nad pokrzywdzoną, na skutek niepoinformowania lekarza dyżurnego o odnotowanym, znacznym skoku ciśnienia i pogorszenia samopoczucia pacjentki A. G., co odegrało znaczącą rolę w procesie ratowania życia płodu

tj. o czyn z art. 160 § 2 i 3 kk

I. oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, stanowiącego występki kwalifikowany z art. 160 §2 i 3 kk w i za to przy zastosowaniu art. 4 §1kk na podstawie art. 160 § 3kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 120(stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. K. na rzecz A. G. nawiązkę w wysokości 2.000 zł z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. oskarżonego **J. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, stanowiącego występki kwalifikowany z art. 160 §2 i 3 kk w i za to przy zastosowaniu art. 4 §1kk na podstawie art. 160 § 3kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 120(stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

IV. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego J. G. na rzecz A. G. nawiązkę w wysokości 2.000 zł z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

V. oskarżoną **E. R.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia, stanowiącego występki kwalifikowany z art. 160 §2 i 3 kk w i za to przy zastosowaniu art. 4 §1kk na podstawie art. 160 § 3kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 80(osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

VI. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej E. R. na rzecz A. G. nawiązkę w wysokości 800zł z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VII. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk i art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego M. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych), od oskarżonego J. G. kwotę 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych, od E. R. kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty, zaś na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk w pozostałym zakresie zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.