

Sygn. akt II K 907/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Sebastian Graban

Protokolant: Magdalena Spsychalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 6 lipca, 10 sierpnia, 14 września, 14 października, 18 listopada, 17 grudnia 2015 r. i 16 marca 2016 r.

sprawy z oskarżenia prokuratura Prokuratury Rejonowej G. – W. w G.

przeciwko:

**1. J. O.**, synowi E. i T. z domu C.,

urodzonemu (...) w D.,

oskarżonemu o to, że:

I. okresie od stycznia 2005r. do lutego 2005r. w G. , działając wspólnie i w porozumieniu z M. J., S. B. i P. J. uczestniczył w obrocie znacznych ilości ( nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. nie wcześniej niż w marcu 2005r. i nie później niż w kwietniu 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z M. J. oraz S. B. uczestniczył w obrocie znacznych ilości ( nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

III. w dniu 10.05.2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z M. J. oraz S. B. uczestniczył w obrocie znacznych ilości 978 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. nie wcześniej niż w lutym 2005r. do dnia 10.05. 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z M. J. oraz J. S. uczestniczył w obrocie znacznych ilości 11.411 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

V. nie wcześniej niż w lutym 2005r. i nie później niż do dnia 10.05. 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z M. O. uczestniczył w obrocie znacznych ilości ( nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**2. M. J.**, synowi J. i I. z domu (...),

urodzonemu w dniu (...) w G.,

oskarżonemu o to, że:

VI. w okresie od grudnia 2004r. do stycznia 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu ze S. B., uczestniczył w obrocie znacznych ilości (nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

VII. nie wcześniej niż w marcu 2005r. i nie później niż w kwietniu 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z J. O. oraz S. B. uczestniczył w obrocie znacznych ilości (nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

VIII. nie wcześniej niż w styczniu 2005r. i nie później niż w lutym 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z J. O., S. B. oraz P. J. uczestniczył w obrocie znacznych ilości (nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

IX. w okresie od lutego 2005r. do dnia 10.05.2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z J. oraz J. S. uczestniczył w obrocie znacznych ilości 11.411 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

X. w dniu 10.05. 2005r. i nie później niż w kwietniu 2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z J. O. oraz S. B. uczestniczył w obrocie znacznych ilości 978 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**3. M. O.**, syna R. i P. z domu T. (...),

urodzonemu (...) w G.

XI. nie wcześniej niż w lutym 2005r. i nie później niż do dnia 10.05.2005r. w G. działając wspólnie w porozumieniu z J. O. uczestniczył w obrocie znacznych ilości (nie mniej niż 0,5 kg) środka odurzającego w postaci ziela konopi, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 6 lat od odbycia w okresie od 28.09.2000r. do 11.01.2002r. i od 03.02.2002r. do 06.06.2002r. części kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sadu rejonowego w Gdańsku z dnia 29.07.2003r. sygn.. akt III K 1109\01 za przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

XII. w okresie od marca 2005r. do 11.05. 2005r. w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielał D. O. środków odurzających w postaci marihuany, czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie XI,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

XIII. w dniu 11.05.2005r. w G. posiadał środki odurzające i psychotropowe w postaci marihuany w ilości 2,37 grama brutto , heroiny w ilości 1,07 grama brutto oraz amfetaminy w ilości 0,70 grama brutto czym działał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie XI,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

**rozstrzyga następująco:**

1. uniewinnia oskarżonego J. O. od popełnienia przestępstw opisanych w punktach od I do V części wstępnej wyroku;
2. oskarżonego uniewinnia M. J. od popełnienia przestępstw opisanych w punktach od VI do X części wstępnej wyroku;
3. uniewinnia oskarżonego M. O. od popełnienia przestępstwo opisanych w punktach do XI i XII części wstępnej wyroku;
4. uznaje oskarżonego M. O., w ramach opisanego w punkcie XIII części wstępnej wyroku za winnego tego, że 11 maja 2005 r. w G. wbrew przepisom ustawy umyślnie posiadał środki odurzające i substancje psychotropowe w postaci heroiny w ilości 0,56 gramów netto, co stanowi 28 pojedynczych porcji konsumpcyjnych oraz amfetaminy w ilości 0,18 grama netto, co stanowi dwie pojedyncze porcje konsumpcyjne, a czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 28.09.2000r. do 11.01.2002r. i od 03.02.2002r. do 06.06.2002r. części kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sadu rejonowego w Gdańsku z dnia 29.07.2003r. sygn. akt III K 1109/01 za umyślne przestępstwo podobne i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 4 części rozstrzygającej wyroku kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego M. O. od 11 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, uznając tę karę za wykonaną w całości;
6. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 630 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego M. O. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (stu osiemdziesięciu) zł tytułem opłaty, zwalnia go do zwrotu wydatków w części skazującej i określa, że wydatki w części uniewinniającej tego oskarżonego ponosi Skarb Państwa;
7. na podstawie art. 632 k.p.k. kosztami procesu w części dotyczącej oskarżonych J. (...) obciąża Skarb Państwa.