

Sygn. akt I C 1327/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Michał Jank

Protokolant : stażysta Agnieszka Benert - Branicka

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2015 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) sp. z o.o. w G.**

przeciwko **(...) sp. z o.o. w G. i W. M.**

o zapłatę

1. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w dniu 10 kwietnia 2015 r. przez (...)w Gdańsku w sprawie I Nc 541/15 w całości;
2. oddala wniosek powoda o uchylenie postanowienia z 4 sierpnia 2015 r.

Sygn. akt I C 1327/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. oraz W. M. domagał się zapłaty kwoty 21.133,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia do pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 12 lipca 2013 r. zawarł z pozwanym umowę leasingową, której zabezpieczenie stanowił weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Na skutek powstania zaległości w płatnościach rat leasingowych powód wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym i wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 21.133,06 zł, na którą składa się suma odsetek umownych (298,33 zł), niezapłaconych rat leasingowych wymagalnych przed wypowiedzeniem umowy i innych opłat leasingowych (3.627,14 zł) oraz pozostałych rat leasingowych (28.191,45 zł) pomniejszonych o wpłacony wkład gwarancyjny (252,15 zł) oraz wartość zwróconego pojazdu (10.731,71 zł). Wobec braku płatności powód wypełnił weksel na kwotę równą zadłużeniu, następnie wezwał powoda do jego wykupu, do czego nie doszło.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 10 kwietnia 2015 r., sygn. akt(...) orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Zarzuty od powyższego nakazu zapłaty w całości wnieśli pozwani, domagając się jego uchylenia i oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu pozwani wskazali, że do dnia dzisiejszego powód nie przedstawił rzetelnego rozliczenia umowy leasingu oraz protokołu zdawczo-odbiorczego – brak podpisów ze strony spółki. Ponadto powód miał przedstawić wycenę pojazdu pozwanemu celem wniesienia zastrzeżeń, co nie nastąpiło. W ocenie strony pozwanej wycena została

celowo zaniżona. W ocenie pozwanych wartość pojazdu w stanie, w jakim znajdował się w dniu zwrotu wynosiła 17.700 zł brutto. Ponadto działający w imieniu pozwanej spółki (...) nie otrzymały wezwania do wykupu weksła.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 12 lipca 2013 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. w G. a (...) Sp. z o.o. w G. została zawarta umowa leasingu nr (...).

Przedmiotem leasingu był samochód osobowy m-ki O. (...) o nr podwozia (...). (...) Sp. z o.o. w G. był leasingobiorcą (korzystającym), zaś (...) Sp. z o.o. w G. – leasingodawcą (finansującym). Czas trwania umowy leasingu określono od 12 lipca 2013 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. Czynsz za przedmiot leasingu podzielono na 47 rat. W skład określonych umową opłat leasingowych wchodziły następujące pozycje.

- czynsz wstępny w kwocie 3.025,80 zł,
- wkład gwarancyjny w kwocie 252,15 zł,
- opłata przygotowawcza: 630,38 zł
- opłaty leasingowe, płatne w wysokości oraz terminie wskazanym w załączniku do umowy.

Z załącznika do umowy wynikało, iż wartość raty leasingowej wynosiła 941,91 zł (raty 1-2), 686,66 zł (raty 3-11), 990,73 zł (raty 13-47). Pierwsza rata miała być uiszczona do dnia 21 sierpnia 2013 r., druga rata – do dnia 14 września 2013 r., trzecia rata – do dnia 07 października 2013 r., zaś kolejne raty – do pierwszego dnia każdego kolejnego miesiąca.

Ponadto zgodnie z tabelą opłat z dnia 17 grudnia 2012 r. opłata za skierowanie przez finansującego wezwania do zapłaty wynosiła 50 zł, natomiast za monit telefoniczny – 5 zł.

Przedmiot umowy został wydany w dniu 12 lipca 2013 r.

Strony umowy leasingu podpisały zarówno samą umowę oraz harmonogram uiszczania opłat leasingowych.

(...) Sp. z o.o. w G. wskazany w treści umowy to G., ul. (...).

(dowód: umowa leasingowa nr (...) – k. 25, tabela opłat z dnia 17 grudnia 2012 r. – k. 28, harmonogram wnoszenia opłat leasingowych – k. 29, akt wydania przedmiotu umowy leasingu – k. 35)

Integralną częścią umowy leasingu były ogólne warunki umowy leasingu (...) Sp. z o.o. w G.. (...) Sp. z o.o. w G., za którą działała K. M. (1) (obecnie M.), oświadczyła, iż zapoznała się z ogólnymi warunkami umowy.

Stosownie do § (...) finansujący miał nabyć rzecz ruchomą (przedmiot leasingu) od oznaczonego zbywcy i oddać ją korzystającemu do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony w umowie leasingu, a korzystający miał zapłacić finansującemu wynagrodzenie pieniężne, na które składać się miały opłaty leasingowe określone w umowie.

Z mocy(...)korzystający zobowiązuje się płacić opłaty leasingowe zgodnie z harmonogramem będącym załącznikiem do umowy.

Zgodnie z § 23 b finansujący może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku gdy korzystający dopuszcza się zwłoki z zapłatą co najmniej jednej opłaty leasingowej i po pisemnym wezwaniu nie zapłaci zaległości w terminie 7 dni

Zgodnie z § 25 w razie wypowiedzenia przez finansującego umowy na skutek okoliczności, za które korzystający ponosi odpowiedzialność finansujący może żądać od korzystającego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych opłat leasingowych pomniejszych o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek zapłaty ich przed umówionym terminem i rozwiązania umowy leasingu.

Zgodnie z § 33.2 korespondencja awizowana na adres korzystającego wskazany w umowie i niepodjęta w terminie, uznawana jest za prawidłowo doręczoną.

(dowód: ogólne warunki umowy leasingu (...) Sp. z o.o. – k. 26-27, umowa leasingowa nr (...) – k. 25)

Wraz z umową leasingową, jako zabezpieczenie mogących powstać na tle powyższej umowy roszczeń leasingodawcy, (...) Sp. z o.o. w G. podpisał weksel in blanco, który podpisała również jako poręczyciel W. M..

Wraz z wekslem (...) Sp. z o.o. w G. podpisał deklarację wekslową i oświadczył, że posiadacz weksla może go wypełnić w każdym czasie na sumę odpowiadającą zobowiązaniu wynikającemu z zawartej z (...) Sp. z o.o. w G. umowy leasingu nr (...) z dnia 12 lipca 2013 r. łącznie z odsetkami i innymi należnościami związanymi z tą umową, nadto upoważnił posiadacza tego weksla do wpisania daty i miejsca płatności weksla według jego uznania. Strony uzgodniły, że posiadacz wypełnionego weksla jest uprawniony przedstawić go do zapłaty i powiadomić o tym wystawcę weksla listem poleconym co najmniej na siedem dni przed terminem płatności.

Jednocześnie poręczyciel W. M. jako swój adres zamieszkania wskazała G. ul. (...).

(dowód: deklaracja wekslowa oraz poręczenie – k. 36, weksel – k. 2)

W dniu 28 maja 2014 r. (...) Sp. z o.o. w G. wypowiedział umowę leasingu.

W dniu 14 lipca 2014 r. strony podpisały aneks do umowy leasingu, w którym finansujący odwołał oświadczenie z dnia 28 maja 2014 r., a korzystający wyraził zgodę na cofnięcie tego oświadczenia. Zgodnie z nowym harmonogramem płatności, wysokość poszczególnych raty pozostała bez zmian, natomiast dokonano zmiany termin płatności rat w ten sposób, iż rata jedenasta miała być płatna w dniu 31 lipca 2014 r., dwunasta – w dniu 25 sierpnia 2014 r., trzynasta – w dniu 20 września 2014 r., czternasta – w dniu 10 października 2014 r., zaś kolejne raty – do pierwszego dnia każdego kolejnego miesiąca. Ponadto zgodnie z tabelą opłat z dnia 01 marca 2014 r. opłata za skierowanie przez finansującego wezwania do zapłaty wynosiła 50 zł, natomiast za monit telefoniczny – 5 zł.

(dowód: aneks nr (...) wraz z harmonogramem – k. 30-31, tabela opłat z dnia 01 marca 2014 r. – k. 32)

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. (...) Sp. z o.o. w G. poinformował (...) Sp. z o.o. w G. o zmianie adresu korespondencyjnego spółki i zwrócił się z prośbą o kierowanie korespondencji na adres ul. (...) w G..

(dowód: pismo z dnia 10 lipca 2014 r. – k. 37)

W dniu 01 sierpnia 2014 r. (...) Sp. z o.o. w G. wystawił notę odsetkową (...) na kwotę 32,67 zł.

(dowód: nota odsetkowa – k. 54)

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. (...) Sp. z o.o. w G. wezwał (...) Sp. z o.o. w G. do zapłaty kwoty 2.531,86 zł obejmującej zaległość co najmniej jednej raty leasingowej. Pismo zostało skierowane na adres G., ul. (...).

(dowód: wezwanie do zapłaty nr (...) – k. 38 wraz z potwierdzeniem nadania – k. 38-39)

Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. (...) Sp. z o.o. w G. wypowiedział umowę leasingu nr (...) na podstawie(...)i wezwał do zwrotu przedmiotu leasingu w terminie 3 dni od dnia wypowiedzenia oraz spłaty zadłużenia w kwocie 3.616,76 zł. Pismo zostało skierowane na adres G., ul. (...).

(dowód: wypowiedzenie z dnia 27 sierpnia 2014 r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 40-41)

Przedmiot umowy leasingu został zwrócony w dniu 20 października 2014 r.

W pojeździe stwierdzono stuki w przednim i tylnym zawieszeniu, uszkodzony przedni zderzak, brak z prawej strony oświetlenia diodowego i zaślepki dolnej prawej, zarysowane drzwi przednie prawe z klamką, otarty tylny zderzak prawy, uszkodzony tylny zderzak z lewej strony otarty i pęknięty, uszkodzony błotnik lewy tylny (otarcie z wgnieceniem), wytarte elementy plastikowe wewnątrz kabiny, bardzo mocno zabrudzona tapicerka na przednich siedzeniach i tylnych kanapach. Ponadto stwierdzono zużycie ogumienia na poziomie od 70% do 100%.

Z wyceny sporządzonej na zlecenie (...) Sp. z o.o. w G. wynika, że wartość zwróconego pojazdu wynosi 13.200 zł. brutto.

(dowód: protokół oględzin pojazdu – k. 42-45, wycena – k. 46-52)

W dniu 27 lutego 2015 r. (...) Sp. z o.o. w G. sporządził notę obciążeniową (...) obejmującą należności z tytułu wznowienia umowy, rat leasingowych wymagalnych przed dniem (...) inne opłaty leasingowej (104,55 zł) oraz odsetki za opóźnienie (265,66 zł).

(dowód: nota obciążeniowa – k. 53)

Pismem z dnia 03 marca 2015 r. (...) Sp. z o.o. w G. wezwał (...) Sp. z o.o. w G. do zapłaty kwoty 21.133,06 zł obejmującej sumę niezapłaconych rat leasingowych, które stały się wymagalne przed wypowiedzeniem umowy leasingu i innych opłat leasingowych w łącznej kwocie 3.627,14 zł oraz pozostałych rat leasingowych (od 13 do 47), których łączna suma stanowi kwotę 28.191,45 zł, pomniejszych o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek wypowiedzenia umowy leasingu, tj. wpłacony wkład gwarancyjny w kwocie 252,15 zł oraz wartość zwróconego pojazdu – 10.731,17 zł oraz odsetki umowne z tytułu nieterminowych płatności w wysokości 298,33 zł.

Pismo zostało skierowane na adres ul. (...) oraz ul. (...) w G..

(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania – k. 55-57)

Pismami z dnia 09 marca 2015 r. (...) Sp. z o.o. w G. wezwał (...) Sp. z o.o. w G. oraz W. M. do wykupu weksła in blanco wskazując, iż zadłużenie z umowy leasingu nr (...) wynosi 21.133,06 zł.

Wezwanie zostało skierowane do (...) Sp. z o.o. w G. na adres ul. (...) oraz ul. (...) w G., natomiast wezwanie do W. M. zostało skierowane na adres G., ul. (...).

(dowód: wezwania wraz z dowodem nadania – k. 58-61)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty prywatne. W szczególności stan faktyczny został ustalony w oparciu o zabezpieczony oryginał weksła, deklarację wekslową, umowę leasingu nr (...), OWUL. Strony nie kwestionowały prawdziwości i autentyczności ww. dowodów, dlatego Sąd także nie widział podstaw do ich kwestionowania i w całości dał im wiarę.

W niniejszej sprawie powód wywodzi swoje roszczenie z weksła gwarancyjnego in blanco, wystawionego na podstawie porozumienia wekslowego i umowy leasingu. Weksel ten zgodnie z deklaracją wekslową służyć miał zabezpieczeniu wykonania umowy przez pozwaną spółkę.

W zarzutach pozwani podnieśli argumenty dotyczące braku rozliczenia umowy leasingu oraz prawidłowości wyceny zwróconego pojazdu, a także oświadczyli, iż nie otrzymali wezwania do wykupu weksła.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty, wydanego na podstawie weksła gwarancyjnego, spór z płaszczyzny stosunku prawa wekslowego przenosi się na ogólną płaszczyznę stosunku prawa

cywilnego. Strony mogą zatem powoływać się na podstawy faktyczne i prawne wynikające z łączącego je stosunku prawnego, który jest źródłem dochodzonego przez powoda roszczenia cywilnoprawnego, nawet jeśli okaże się, że roszczenie wekslowe nie istnieje(...) uchwała (...)

Bezsporne w sprawie było zawarcie przez strony umowy leasingu, której przedmiotem był samochód osobowy marki O. (...) o nr podwozia (...), a także podpisania ogólnych warunków leasingu i wydania oraz zwrotu przedmiotu leasingu, który w chwili zwrotu posiadał uszkodzenia. Poza sporem jest treść umowy oraz treść deklaracji wekslowej. Bezspornym pozostaje także roszczenie powoda co do wysokości, albowiem strona pozwana nie podniosła żadnych zarzutów w tym zakresie.

W tym miejscu jednak należy też podkreślić, że każda ze stron z mocy art. 6 k.c. i 232 k.p.c. powinna wykazać okoliczności, z których wywodzi skutki prawne. Powód powinien więc wskazać na gruncie niniejszego postępowania w jaki sposób wypełnił weksel (co składa się na kwotę, na którą opiewa weksel), natomiast pozwany powinien wykazać, iż roszczenie powoda ze stosunku podstawowego w całości albo w części nie istnieje (por. uzasad. uchwały (...))

Wskazać należy, iż strona pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby sporządzona na zlecenie powoda wycena przedmiotowego pojazdu była nierzetelna. Pozwani nie kwestionowali, iż pojazd w chwili zwrotu posiadał uszkodzenia, kwestionowana była jedynie wartość pojazdu uwzględniająca uszkodzenia obecne w pojeździe, przy czym nie dostarczyli żadnego dowodu na okoliczność, iż rzeczywista wartość pojazdu była niższa.

Nie sposób przyjąć, iż wystarczającym dowodem do przyjęcia nierzetelności przedłożonej przez powoda wyceny miałyby być wystawiona przez powoda oferta sprzedaży przedmiotowego pojazdu za cenę 17.700 zł. Należy bowiem podkreślić, iż oferowana cena przedmiotu sprzedaży może odbiegać i nierzadko tak się dzieje, od rzeczywistej jego wartości, co jest naturalną konsekwencją dążenia podmiotów gospodarczych do maksymalizacji zysków. Gdyby przyjmować, zgodnie z rozumowaniem pozwanych, iż proponowana przez sprzedawcę cena wyjściowa przedmiotu sprzedaży miałyby w sposób prosty odzwierciedlać jego wartość, nie uwzględniając marży sprzedawcy, doszlibyśmy do sprzecznego z zasadami doświadczenia życiowego wniosku, iż podmioty gospodarcze dokonując transakcji nie odnoszą zysku, co przeczy istocie prowadzenia działalności gospodarczej. Nie negując, iż ekonomika zarządzania zasobami przedsiębiorstwa nakazuje niekiedy zbywania składników majątkowych w cenie równej, bądź nawet niższej od wartości przedmiotu sprzedaży, działanie takie stanowi wyjątek i brak jest podstaw do przyjęcia, iż miało ono miejsce w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do pojazdu oddanego do korzystania pozwanej spółce w ramach łączącej strony umowy leasingu.

Z tych względów Sąd uznał zarzut pozwanych w tym zakresie za niezasadny wskutek niewykazania okoliczności go uzasadniających.

Nie znajduje uznania Sądu także zarzut nierzetelnego rozliczenia umowy leasingu, albowiem strona powodowa w sposób jasny wskazała częściowe kwoty, składające się na należność dochodzą w przedmiotowym postępowaniu, a także przedstawiła dokumenty potwierdzające zasadność ich naliczenia. Podkreślić należy, o czym była mowa już wyżej, że strona pozwana nie kwestionowała wysokości wskazanych kwot, a jedynie zasadność uwzględnienia ich przy formułowaniu względem niej żądania. Dlatego też i ten zarzut w ocenie Sądu był nieuzasadniony.

Ostatni zgłoszony przez pozwanych zarzut opierał się na twierdzeniu, że pozwani nie otrzymali wezwania do wykupu weksla.

Odnosząc się do wezwania do wykupu weksla skierowanego do pozwanej W. M. stwierdzić należy, iż powód wykazał, że przesłał rzeczony wezwania na adres ul. (...) w G., który jest adresem tożsamym z tym wskazanym w treści oświadczenia poręczyciela (k. 36) oraz z adresem zamieszkania pozwanej (vide k. 67). Należało zatem uznać, iż powód dopełnił wszelkich czynności związanych z wezwaniem pozwanej W. M. do wykupu weksla i wezwania takie było skuteczne.

Odnosząc się natomiast do wezwania do wykupu weksla skierowanego do pozwanej spółki, należy stwierdzić, iż również ono zostało w sposób prawidłowy doręczone spółce.

Nie ma racji strona pozwana twierdząc, iż powód znał adres zamieszkania oraz zameldowania prezesa zarządu pozwanej spółki – (...), wobec czego powinien był pisma kierowane do spółki przysłać na adres K. M. (2), albowiem stroną umowy była spółka, a nie prezes zarządu spółki, która jedynie reprezentowała spółkę, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Jednocześnie na mocy z § 33.2 umowy leasingowej, korespondencja awizowana na adres korzystającego wskazany w umowie i niepodjęta w terminie, uznawana jest za prawidłowo doręczoną.

Pierwotnie w treści umowy leasingowej wskazano jako adres korespondencyjny spółki ul. (...) w G.. Następnie pismem z dnia 10 lipca 2014 r. pozwana spółka poinformowała powoda o zmianie adresu korespondencyjnego i zwróciła się z prośbą o kierowanie korespondencji na adres ul. (...) w G.. Powód odnotował ten fakt i w toku wykonywania umowy stosował nowy adres podany przez pozwaną spółkę (vide k. 30, 39, 41, 57, 61). Dlatego też wezwanie do wykupu weksła skierowane do pozwanej spółki na adres ul. (...) w G. było skuteczne. Podkreślić przy tym należy, iż niezależnie od obowiązku kierowania korespondencji na aktualny adres korespondencyjny pozwanej spółki, powód wystosował wezwanie także na poprzedni adres pozwanej spółki.

Tym samym uznać należało, że powód skutecznie wezwał pozwanych do wykupu przedmiotowego weksła.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał wszystkie zarzuty pozwanych za nieuzasadnione i na mocy art. 496 k.p.c. utrzymał w mocy w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym z dnia 10 kwietnia 2015 r. przez (...).