

**Sygn. akt I C 685/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny:

S. S.

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. Z.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

w przedmiocie szczegółowego rozliczenia kosztów procesu

### **postanawia:**

1. zasądzić od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki S. Z. kwotę 1.175,93 zł (słownie: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć złotych 93/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. nakazuje ściągnąć od powódki S. Z. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kwotę 1,63 zł (słownie: jeden złotych 63/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;
3. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kwotę 4,21 zł (słownie: cztery złote 21/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem z dnia 31 października 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, wydanym w sprawie o sygn. akt I C 685/15, w części uwzględnił powództwo. O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku, w oparciu o art. 108 § 1 k.p.c. i art. 100 k.p.c., tj. kosztami procesu Sąd obciążył powódkę w 27,92 %, zaś pozwanego w 72,08 %, pozostawiając szczegółowe ich wyliczenie referendarzowi sądowemu.

W myśl art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu; w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie, referendarz sądowy w sądzie pierwszej instancji wydaje postanowienie, w którym dokonuje szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z brzmieniem przepisu art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązania jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Natomiast z treści art. 98 §3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. wynika, że do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego lub adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki

opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego (adwokata), koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawienia strony.

Zgodnie z orzecnictwem doktryny prawniczej przez koszty procesu należy rozumieć: a) koszty sądowe, obejmujące opłaty sądowe oraz wydatki (art. 2 ust. 1 u.k.s.c.), b) koszty strony występującej osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, c) koszty związane z reprezentowaniem strony przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego.

Obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu oparty został na dwóch podstawowych zasadach: a) zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu, zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej poniesione przez nią koszty procesu, oraz b) zasadzie kosztów niezbędnych i celowych, wedle której zwrotowi podlegają jedynie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony (Kodeks Postępowania Cywilnego. Komentarz do art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, Grzegorz Misiurek, Lex 2011).

Powódka poniosła łącznie w niniejszym postępowaniu koszty w wysokości 2.955,00 zł (538,00 zł – opłata od pozwu, 2.417,00 zł – koszt zastępstwa procesowego powódki wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa). Koszty pozwanego zamknęły się natomiast w kwocie 3.417,00 zł (2.417,00 zł – koszt zastępstwa procesowego pozwanej wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa, 1.000,00 zł – zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego).

Powódka została obciążona kosztami procesu w 27,92 %, zaś pozwany w 72,08 %. Tym samym pozwany winien zwrócić powódce poniesione przez nią koszty w wysokości 2.129,96 zł (tj. 72,08 % z kwoty 2.955,00 zł), zaś powódka powinna zwrócić pozwanemu poniesione przez tego ostatniego koszty w wysokości 954,03 zł (tj. 27,92 % z kwoty 3.417,00 zł).

W tym stanie rzeczy zasądzić od należało od pozwanego na rzecz powoda, zgodnie z zasadą poniesienia kosztów sądowych ustaloną przez Sąd w punkcie III wyroku, w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c., art. 100 zd. 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c., kwotę 1.175,93 zł (stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą 2.129,96 zł i kwotą 954,03 zł).

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.).

W toku niniejszego postępowania dopuszczono dwukrotnie dowód z opinii biegłego sądowego i wynagrodzenie z tego tytułu wyniosło łącznie 1.005,84 zł (600,48 zł + 405,36 zł), które wypłacono w kwocie 1.000,00 zł z zaliczki uiszczonej przez pozwanego, zaś w pozostałej kwocie 5,84 zł wypłacono tymczasowo ze Skarbu Państwa.

Nierozliczona pozostała zatem kwota 5,84 zł, która została wypłacona tymczasowo ze Skarbu Państwa.

Powódkę, zgodnie z podaną wyżej zasadą stosunkowego rozdzielenia, powinny obciążać koszty nierozliczonego wynagrodzenia biegłego sądowego w wysokości 1,63 zł (27,92 % z kwoty 5,84 zł), natomiast pozwany winien ponieść koszt tychże należności w kwocie 4,21 zł (72,08 % z kwoty 5,84 zł).

W związku z powyższym, na mocy art. 98 § 1 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i art. 100 k.p.c. w zw. z art. 362<sup>1</sup> k.p.c., orzeczono jak w punkcie drugim i trzecim postanowienia.

Na oryginale właściwe podpisy