

Sygn. akt I C 550/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk -Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant sekr. sąd. (...)

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2015 roku

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. S. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 27.418,88zł (dwadzieścia siedem tysięcy czterysta osiemnaście złotych osiemdziesiąt osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 21.218,88 zł od dnia 01.03.2013r. do dnia zapłaty,

- 6.200,00zł od dnia 28.11.2013r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.760,00zł (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanej na rzecz (...)kwotę 1028zł (tysiąc dwadzieścia osiem złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

I C 550/15

UZASADNIENIE

Powód (...)w W. wniósł przeciwko pozwanej A. S. pozew w postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 27.418,88 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 21.218,88 zł od dnia 1 marca 2013 r. do dnia zapłaty i od kwoty 6.200 zł od dnia 28 listopada 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzone od pozwanej roszczenie regresowe wynika z faktu wypłacenia przez powoda odszkodowań za spowodowane przez pozwaną szkody. Szkody powstały w wyniku zdarzeń drogowych z dnia 2 kwietnia 2012 r. oraz 3 kwietnia 2012 r., kiedy to pozwana, nie korzystała z ochrony ubezpieczeniowej, albowiem nie zawarła stosownej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów.

W dniu 12 grudnia 2012 r.. (...), w sprawie (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając żądanie pozwu w całości.

Od powyższego pozwana wniosła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż nie może odnieść się do stawianych zarzutów, bowiem z

uzasadnienia pozwu nie wynikają okoliczności będące przyczyną powództwa, powód nie wykazał ani istnienia, ani wysokości dochodzonego roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 września 2011 r. P. S. zakupił od B. F. samochód F. (...),(...): (...), o nr rej. (...). Nabywca, pismem z dnia 11 października 2011 r. wypowiedział z dniem 13. 10. 2011 r. (...)ww. pojazdu, jaką poprzednia właścicielka zawarła z (...). (...) (nr polisy (...)). Następnie, w dniu 14 marca 2012 r. powódka, A. S., nabyła przedmiotowy pojazd od S. O..

/ **dowód** : umowa z dn. (...) – k. 37, wypowiedzenie – k. 38, umowa z dn. (...) – k. 39/

W związku z wypowiedzeniem umowy ubezpieczenia przez P. S., ww. samochód od dnia (...) nie był ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC.

/ **bezsporne** /

W dniu 2 kwietnia 2012 r. w G. pozwana, kierując ww. samochodem, przy zmianie pasa ruchu z prawego na lewy, spowodowała kolizję drogową poprzez uderzenie w tył kierowanego przez P. H. pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...), który uległ uszkodzeniu. W pojeździe poszkodowanego znajdowały się poza kierowcą dwie inne osoby, w tym jego żona.

/ **dowód** : oświadczenia o okolicznościach kolizji – k. 40-41 i 42-43, oświadczenie z dn. 12. 10. 2013 r. – k. 46/

W dniu 3(...) w G. pozwana, kierując ww. samochodem, wyjeżdżając z ulicy podporządkowanej, spowodowała kolizję drogową poprzez wymuszenie pierwszeństwa i uderzenie w bok pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...), który uległ uszkodzeniu.

/ **dowód** : oświadczenia o okolicznościach kolizji – k. 44/

Powód (...)dokonał wypłat następujących kwot:

- 2.025,66 zł w dniu 23 lipca 2012 r. P. H. (w tym 25,66 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia oraz 2.000 zł tytułem zadośćuczynienia;
- 231 zł w dniu 13 lipca 2012 r. (...) S. A. tytułem zwrotu kosztów likwidacji szkody;
- 6.600 zł w dniu 12 lipca 2012 r. P. H. tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe P., nr rej. (...);
- 200 zł w dniu 4 lipca 2012 r. (...) S. A. tytułem zwrotu kosztów likwidacji szkody;
- 7.094,41 zł w dniu 23 sierpnia 2012 r. P. H. tytułem dopłaty odszkodowania za szkodę w pojeździe P., nr rej. (...);
- 1.500 zł w dniu 14 listopada 2012 r. J. Ż. tytułem zadośćuczynienia;
- 231 zł w dniu 5 listopada 2012 r. (...) S. A. tytułem zwrotu kosztów likwidacji szkody;
- 83,81 zł w dniu 28 listopada 2012 r. J. Ż. tytułem zwrotu kosztów leczenia;
- 3.022 zł w dniu 28 listopada 2012 r. K. H. (w tym 22 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia oraz 3.000 zł tytułem zadośćuczynienia;
- 231 zł w dniu 6 grudnia 2012 r. (...) S. A. tytułem zwrotu kosztów likwidacji szkody;
- 6.000 zł w dniu 22 marca 2013 r. W. R. tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe A. (...), nr rej. (...);
- 200 zł w dniu (...) (...) S. A. tytułem zwrotu kosztów likwidacji szkody.

/ **dowód** : dokumenty dot. wypłat likwidowanych szkód – k. 54-104/

Pismem z dnia 10 stycznia 2013 r., odebranych przez pozwaną dnia 29 stycznia 2013 r., powód wezwał pozwaną do zapłaty w terminie 30 dni kwoty 21.218,88 zł. Pismem z dnia 18 października 2013 r., odebranych przez pozwaną dnia 28 października 2013 r., powód wezwał pozwaną do zapłaty w terminie 30 dni kwoty 6.200 zł.

/ **dowód** : wezwania do zapłaty wraz z zpo – k. 16,17/

Sąd zważył, co następuje:

Należy zauważyć, iż stan faktyczny w niniejszej sprawie był w istocie niesporny – pozwana wnosząc sprzeciw podniosła wprawdzie, iż z uzasadnienia pozwu nie wynikają okoliczności będące przyczyną powództwa, a powód nie wykazał ani istnienia, ani wysokości dochodzonego roszczenia, jednak w odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa dokładnie wskazała co składa się na dochodzone roszczenie, jakim osobom, w jakiej wysokości i z jakiego tytułów zostały wypłacone kwoty składające się na sumę roszczenia. Twierdzenia swoje poparła dokumentami przedłożonymi do akt sprawy. Pozwana nie kwestionowała prawdziwości ani autentyczności tych dokumentów, jak również żadnych innych okoliczności podnoszonych przez powoda – w szczególności faktu braku posiadania przez pozwaną umowy OC na przedmiotowy pojazd w dniu zdarzenia.

Dlatego też stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o ww. dokumenty, którym dał wiarę w całości nie znajdując podstaw do podważania ich prawdziwości i wiarygodności.

Zdaniem Sądu żądanie pozwu jest zasadne. Jak wykazała analiza dokumentów złożonych przez powoda, umowa ubezpieczenia samochodu F. (...), (...): (...), o nr rej. (...) (nr polisy (...)) została wypowiedziana z dniem (...). przez P. S. – poprzedniego właściciela samochodu i brak jest podstaw do przyjęcia, by jakkolwiek inna umowa ubezpieczenia tego pojazdu została zawarta. Wynika to nie tylko z twierdzeń powoda, których pozwana nie kwestionowała, ale również z przedłożonych przez niego dokumentów (oświadczenia o okolicznościach kolizji, korespondencja pozwanej z powodem), z których wynika, iż powódka prawdopodobnie była przekonana, iż ww. umowa nadal obowiązuje i dlatego nie zawarła nowej umowy. Ewentualny błąd powódki w tym zakresie nie zdejmuje z niej jednak odpowiedzialności za powstałą szkodę.

Powód, wobec braku ubezpieczenia przedmiotowego pojazdu na dzień 2 i 3 kwietnia 2011 r., na mocy art. 98 ust. 1. Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) był zobowiązany do wypłaty odszkodowania. Okoliczności związane z wypłatami należności na rzecz poszkodowanych oraz towarzystw ubezpieczeniowych przez powoda, a także wysokość tych należności, nie były kwestionowane przez pozwaną, a ponadto potwierdzone zostały dokumentami złożonymi przez powoda.

Zgodnie z treścią art. 110 ust. 1, powołanej wyżej ustawy, z chwilą wypłaty przez Fundusz odszkodowania, sprawca szkody i osoba, która nie dopełniła obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, są obowiązani do zwrotu Funduszowi spełnionego świadczenia i poniesionych kosztów. Niewątpliwie pozwana jako właściciel pojazdu zobowiązana była do zawarcia umowy ubezpieczenia, nadto w sprawie bezspornym było, iż pozwana była sprawcą zdarzeń powodujących szkodę, co przyznała w złożonych na etapie postępowania likwidacyjnego oświadczeniach.

Powód wezwał pozwaną do dobrowolnego uregulowania należności, jednak bezskutecznie. Mając powyższe na uwadze należało uznać iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Pozwana wezwania odebrała w dniach 29 stycznia 2013 r., (odnośnie kwoty 21.218,88 zł) oraz 28 października 2013 r. (odnośnie kwoty 6.200 zł). Powód w wezwaniach określił termin 30 dni na uregulowanie należności. Dlatego też Sąd, na podstawie art. (...) w punkcie I wyroku zasądził kwotę dochodzona pozwem z odsetkami ustawowymi od kwoty 21.218,88 zł od dnia 1 marca 2013 r. do dnia zapłaty, oraz od kwoty 6.200 zł od dnia 28 listopada 2013 r. do dnia zapłaty

Zgodnie z zasadą, wyrażoną w art. 98 k.p.c., Sąd orzekając o kosztach, w związku z uwzględnieniem żądań powoda w całości, obciążył pozwaną całością kosztów postępowania.

W związku z powyższym Sąd w punkcie II wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.760 złotych, w tym 343 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty sądowej oraz kwotę 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia(...)(...) w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez (...) kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu) powiększonych o koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W punkcie III wyroku Sąd nakazał ściągnąć od pozwanej pozostałą część należnej opłaty sądowej, której w nin. postępowaniu do tej pory nie uiszczono.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...);
3. (...)