

**Sygn. akt XII 1 Co 1600/20**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2021 r.

**Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku Wydział XII Cywilny Sekcja do Spraw Egzekucyjnych w składzie następującym:**

**Przewodniczący: Sędzia SR Magdalena Łopuchow**

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2021 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Towarzystwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjnej w G.

przeciwko dłużnikowi G. B.

ze skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego(...) P. M. z dnia 26 sierpnia 2020 r.

**postanawia:**

1. oddalić skargę;
2. kosztami postępowania obciążyć wierzyciela Towarzystwo (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjną w G., uznając je za uiszczone w całości.

SSR Magdalena Łopuchow

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo – akcyjną w G., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w dniu 4 września 2020 r. złożył skargę na postanowienie Komornika Sądowego (...) P. M. z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Skarżący wskazał, że w toku postępowania egzekucyjnego Km (...) dłużniczka G. B. wyraziła wolę zawarcia z wierzycielem porozumienia w przedmiocie spłaty zadłużenia. W związku z zawarciem porozumienia z dłużniczką, wierzyciel wystąpił do Komornika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz odstąpienie od zajęcia wszystkich składników majątku dłużniczki w toku egzekucji. Komornik zaś, bezpodstawnie dokonał umorzenia postępowania egzekucyjnego, zamiast jego zawieszenia. Zdaniem skarżącego nawet jeśli wierzyciel we wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego żądał odstąpienia od zajęcia składników majątku dłużniczki, to nie jest to równoznaczne z wolą umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Wierzyciel wniósł o uchylenie postanowienia Komornika z dnia 26 sierpnia 2020 r. w całości oraz o zasądzenie od dłużniczki na rzecz wierzyciela kosztów postępowania skargowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Komornik przekazał uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności wraz z aktami egzekucyjnymi Km (...), wnosząc o oddalenie skargi wierzyciela w całości jako bezzasadnej.

Komornik wskazał, że umorzenie egzekucji ze wszystkich składników majątku dłużnika w istocie oznacza umorzenie całego postępowania egzekucyjnego – nie może bowiem toczyć się egzekucja z żadnego składnika majątku. Brak jest podstaw do jednoczesnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz uchylenia

wszystkich zajęć w sprawie. Ten ostatni skutek może być następstwem umorzenia postępowania. Złożenie przez wierzyciela wniosku o zawieszenie postępowania i jednoczesnego wniosku o uchylenie wszystkich dokonanych zajęć musiało skutkować uwzględnieniem dalej idącego wniosku, jakim był wniosek o uchylenie wszystkich dokonanych zajęć oraz umorzeniem postępowania.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...) zostało wszczęte na wniosek wierzyciela Towarzystwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjnej w G. przeciwko dłużnikowi G. B..

Pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. wierzyciel, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, wniósł „na podstawie art. 820 k.p.c. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą KM (...) przeciwko dłużnikowi G. B. i odstąpienie od zajęcia wszystkich składników majątku dłużnika ustalonych w toku egzekucji” (k. 124 akt Km).

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2020 r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. oraz oddalał wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 820 k.p.c., a także ustalił koszty postępowania (k. 127 akt Km).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt Km (...).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Skarga wierzyciela nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie art. 825 pkt 1 k.p.c. organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek, jeżeli tego zażąda wierzyciel. Zasadą jest, że to wierzyciel jest głównym dysponentem postępowania egzekucyjnego, a więc może zdecydować o jego umorzeniu w każdym czasie i w każdej sytuacji. Wyjątek od tej zasady przewidziany jest w art. 825 pkt 1 in fine, bowiem wierzyciel ograniczony jest jedynie tylko w takiej sytuacji, kiedy egzekucja z tego samego przedmiotu prowadzona jest przez kilku wierzycieli lub gdy egzekucja wszczęta była z urzędu. Wówczas zgodę na umorzenie postępowania egzekucyjnego wyrazić muszą wszyscy wierzyciele egzekwujący lub sąd albo inny organ, który żądał wszczęcia egzekucji. W wypadku gdy ów organ lub sąd wniesie o umorzenie egzekucji, zgodę powinien wyrazić również wierzyciel (por. Kozik S., Art. 825. W: Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, wyd. III. Currenda, 2005). W sprawie Km (...) postępowanie egzekucyjne wszczęte zostało na wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S. z dnia 22 czerwca 2016r., zatem jest on jedynym dysponentem tego postępowania.

W dniu 14 sierpnia 2020 r. wierzyciel wystąpił do komornika z wnioskiem o „odstąpienie od zajęcia wszystkich składników majątku dłużnika” oraz jednocześnie w trybie art. 820 k.p.c. wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego pod sygn. akt Km (...). W ocenie Sądu tak sformułowany wniosek jest w swej istocie wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości.

Należy bowiem podkreślić, iż celem postępowania egzekucyjnego jest wyegzekwowanie należności wierzyciela objętej tytułem wykonawczym, a jest to możliwe jedynie poprzez odnalezienie, a następnie zajęcie określonych składników majątkowych należących do dłużnika. Nie ma możliwości prowadzenia postępowania egzekucyjnego świadczenia pieniężnego ze składników innych, niż składniki majątkowe dłużnika.

W związku z tym, żądanie wierzyciela zaniechania prowadzenia egzekucji ze wszystkich składników majątkowych dłużnika tj. w istocie żądanie umorzenia postępowania egzekucyjnego co do wszystkich składników majątku dłużnika, pozbawia to postępowanie egzekucyjne racji bytu, nie mówiąc już o niecelowości dalszego prowadzenia takiego postępowania.

Nie ma bowiem racjonalnego powodu, by toczyło się postępowanie egzekucyjne, które nigdy nie doprowadzi do zaspokojenia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym. W ocenie Sądu Komornik prawidłowo dokonał umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o art. 825 pkt 1 k.p.c.

W związku z tym, iż w sprawie Km (...) postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, zgodnie z wnioskiem wierzyciela, bezprzedmiotowym jest orzekanie przez komornika o zawieszeniu tego postępowania. Zawieszone może zostać tylko takie postępowanie, które może się toczyć. Postępowanie umorzone, tj. postępowanie prawnie i faktycznie zakończone, nie może się toczyć, a zatem nie może zostać zawieszone – jak trafnie wskazał Komornik sądowy.

Sąd w swojej praktyce orzeczniczej spotkał się z poglądem prezentowanym przez niektórych wierzycieli, iż zawieszone w stosunku do dłużnika postępowanie egzekucyjne ma stanowić niejako czynnik motywujący dla dłużnika, by ten właściwie wykonywał swoje zobowiązanie. Sąd poglądu tego nie podziela. W ten sposób dochodzi bowiem do instrumentalnego traktowania egzekucji, jak swoistej wręcz sankcji dla dłużnika, który – w przedmiotowej sprawie – nie będzie realizował warunków ugody zawartej z wierzycielem.

Jest to niedopuszczalny sposób rozumienia procedury przymusowej egzekucji sądowej, ponieważ – jak wskazano powyżej – jej celem jest wyegzekwowanie należności wierzyciela objętej tytułem wykonawczym w sposób przewidziany w przepisach, a nie wywieranie na dłużnika presji poprzez możliwość podjęcia toczącego się, acz zawieszono już postępowania egzekucyjnego.

Po zakończeniu postępowania rozpoznawczego, a przed wydaniem tytułu wykonawczego, dłużnik powinien zdawać sobie sprawę z ryzyka, iż jeżeli nie wykona w terminie obowiązku stwierdzonego orzeczeniem Sądu kończącym postępowanie rozpoznawcze w sprawie, zostanie przeciwko niemu wszczęte postępowanie egzekucyjne. Jak widać w sprawie niniejszej, dłużnik nie uregulował w terminie swoich zobowiązań, zatem wierzyciel zasadnie wystąpił z wnioskiem o uruchomienie przymusowej egzekucji sądowej.

Ponadto, na marginesie należy wskazać wierzycielowi, iż nic nie stoi na przeszkodzie temu, by po zakończeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) – w przypadku, gdy dłużnik nie będzie wypełniał warunków zawartej ugody – ponownie wystąpił z wnioskiem o wszczęcie przeciwko dłużnikowi egzekucji. Wobec zawarcia wskazanej ugody pomiędzy stronami postępowania egzekucyjnego i wobec chęci wierzyciela „dania dłużnikowi kolejnej szansy uregulowania należności”, dopiero zakończenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) w pełni urzeczywistni tę „kolejną szansę” dłużnika. Znajdzie on się bowiem w sytuacji, kiedy zdawał będzie sobie sprawę z ryzyka, iż jeżeli nie ureguluje w terminie swoich zobowiązań, wierzyciel zażąda wszczęcia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego – a zatem zostanie spełniony element czynnika motywującego dłużnika do spełnienia zobowiązania, o który zabiega wierzyciel.

Sąd zbadał prawidłowość ustalenia przez Komornika wysokości kosztów postępowania egzekucyjnego i stwierdził, że ustalone zostały one prawidłowo.

W związku z powyższym, Sąd na podstawie art. 767 k.p.c. w zw. z art. 825 pkt 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania wywołanego wniesieniem skargi, Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji postanowienia, w oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., mając na względzie wynik postępowania.

SSR Magdalena Łopuchow

Zarządzenia:

1. odnotować i zakreślić w rep. Co;
2. odpis postanowienia (bez uzasadnienia) doręczyć:

-pełnomocnikowi wierzyciela,

-dłużnikowi z pouczeniem nr 2 i odpisem skargi,

-Komornikowi;

3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni z epo.

G., dnia 13 stycznia 2021 r.

SSR Magdalena Łopuchow