

Sygn. akt *X K 193/15*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy - Gdańsk Południe w Gdańsku X Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Julia Kuciel

Protokolant: Anna Ciechanowicz

pod nieobecność Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 roku na rozprawie

sprawy **L. R.**, syna M. i M. z domu S., urodzonego (...) w P.

oskarżonego w sprawie o sygn. akt Ds. 3087/14 o to, że:

I. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę C. K. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

II. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

III. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 13 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

IV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 4 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L' (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

V. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 5 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę C. Germany GmbH, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

VI. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 7 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki V., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, G. V. (...)p.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

VII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 8 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L' (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

VIII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 28 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H. B., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę P. & Gambie (...) SA, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

IX. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 38 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L' (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

X. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 12 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) Inc., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XI. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 13 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę G. G. (...)p.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) S.a.r.l., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XIII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 9 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L. P. et B. & C., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XIV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 6 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki I. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję

funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę B. P. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełd/ towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę T. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XVI. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełd/ towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) SA, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XVII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę A. My H. Inc, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XVIII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki Y. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L' (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XIX. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę H. I., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XX. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 1 sztuki wód toaletowych/ perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki J. G., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę B. P. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXI. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki K., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę K., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej

XXIII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę G., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXIV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci czterech par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę C. K. (...), tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXIV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci jednej pary skarpet oraz jednego swetra z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXV. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci czterech pary skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę L' (...) S.A., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXVI. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci trzech koszule typu T-shirt, dziesięciu bluz oraz sześciu par spodni z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę Adidas AG, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

XXVII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci jednego swetra oraz dziewiętnastu par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...), których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu i nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę H. L., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej,

oraz oskarżonego w sprawie o sygn. akt Ds. 1010/15 o to, że:

XXVIII. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci ośmiu bluz, czterech par spodni oraz dwóch par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki N., których nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) Ltd., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej.

orzekając w oparciu o przepisy ustawy – Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku i o art. 4 § 1 k.k.

I. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt od I (pierwszego) do XXVIII (dwudziestego ósmego) uznaje go za winnego tego, że w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami w postaci:

- 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...),

- 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D.,

- 12 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L.,
- 4 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A. (...),
- 5 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C.,
- 7 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki V.,
- 8 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D.,
- 28 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H. B.,
- 38 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...),
- 12 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D.,
- 13 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G.,
- 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C.,
- 9 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L.,
- 6 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki I. (...),
- 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...),
- 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D.,
- 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L. (...),
- 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki Y. (...),
- 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H.,
- 1 sztuki wód toaletowych/ perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki J. G.,

- 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki K.,
- 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G.,
- 4 par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...),
- 1 pary skarpet oraz jednego swetra z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L.,
- 4 par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...),
- 3 koszul typu T-shirt, dziesięciu bluz oraz sześciu par spodni z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A.,
- 1 swetra oraz dziewiętnastu par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...),
- ośmiu bluz, czterech par spodni oraz dwóch par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki N.,

których to znaków nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) SA, Adidas AG, A. My H. INc, B. P., C. K., C. (...), C. D., C. Germany GMBH, (...) INC., G. V. (...).p.A., G. G. S.p.A., G., H. L., K., L., T. (...), Z. D., H. I., L' (...) S.A., L. P., (...) Ltd., czyn ten kwalifikuje z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej i za to skazuje go,

II. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt III aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w dniu 07 grudnia roku na terenie giełdy towarowej w P. wprowadził do obrotu towar w postaci wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 22 ml, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których to znaków nie miał prawa używać, czym działał na szkodę L., czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej i za to skazuje go,

III. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu w pkt I (pierwszym) i II (drugim) wyroku stanowią ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej i z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej, w oparciu o art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 14 § 1 k.k. oraz na mocy art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10, 00 złotych (dziesięć złotych),

IV. na mocy art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami 1-12,15,18-25,27-31,34-41,43,45-47,49,51-54,57-61,63,66-75,77,79-84,86-99,101-134 i przechowywanych w Magazynie (...) Biura Podawczego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku pod numerem porządkowym (...),

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 3 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. z Kancelarii Adwokackiej w G. kwotę 442, 80 złotych (czterysta czterdzieści dwa złote i 80/100) brutto tytułem nie uiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

VI. na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 1, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w

kwocie 1443, 55 złotych (jeden tysiąc czterysta czterdzieści trzy złotych i 55/100), w tym kwotę 100, 00 złotych (sto złotych) tytułem opłaty.

Sygn. akt X K 193/15

UZASADNIENIE

Z uwagi na złożenie przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu (art. 422 § 2 k.p.k.), niniejsze uzasadnienie zostało ograniczone do tej części wyroku, której wniosek dotyczył (art. 423 § 1a k.p.k.)

Ł. R. w dniu 07 grudnia 2014 r. w P. na terenie giełdy towarowo-handlowej usiłował dokonać obrotu towarami (zbyć je odpłatnie) w postaci: (i) 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...), (ii) 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., ((...)) 12 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., (iv) 4 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A. (...), (v) 5 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C., (vi) 7 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki V., (vii) 8 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., (viii) 28 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H. B., (ix) 38 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...), (x) 12 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., (xi) 13 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G., (xii) 17 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C., (xiii) 9 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., (xiv) 6 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki I. (...), (xv) 11 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...), (xvi) 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki D., (xvii) 3 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L. (...), (xviii) 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki Y. (...), (xix) 2 sztuk wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki H., (xx) 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki J. G., (xxi) 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki K., (xxii) 1 sztuki wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G., (xxiii) 4 par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki C. (...), (xxiv) 1 pary skarpet oraz jednego swetra z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., (xxv) 4 par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki G. (...), (xxvi) 3 koszul typu T-shirt, dziesięciu bluz oraz sześciu par spodni z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki A., (xxvii) 1 swetra oraz dziewiętnastu par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki T. (...), (xxviii) ośmiu bluz, czterech par spodni oraz dwóch par skarpet z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki N., których to znaków nie miał prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji.

Ł. R. zdawał sobie sprawę, że oferowane klientom do zakupu towary oznaczone są podrobionymi znakami towarowymi, zarejestrowanymi na rzecz: (...) SA, Adidas AG, A. My H. INc, B. P., C. K., C. (...), C. D., C. Germany

GMBH, (...) INC., G. V. (...) p.A., G. G. S.p.A., G., H. L., K., L., T. (...), Z. D., H. I., L' (...) S.A., L. P., (...) Ltd., lecz mimo tego oferował je do sprzedaży.

Również w dniu 07 grudnia 2014 roku Ł. R. na terenie giełdy towarowej w P. sprzedał Ł. W. wodę toaletową/perfumowaną o pojemności 22 ml, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których nie miał prawa używać.

dowody: wyjaśnienia oskarżonego z k.466-469, zeznania świadka Ł. W. z k.3-4, protokół zatrzymania rzeczy k.6-10, protokół oględzin rzeczy k.16-19, protokół zatrzymania rzeczy k.25-32, protokół oględzin rzeczy k.40-47, protokół oględzin rzeczy k.68, opinia biegłego z k.416-426, płyty cd k.62,

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku, wyrokiem z dnia 26 stycznia 2016 roku, orzekając w oparciu o przepisy ustawy – Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku i o art. 4 § 1 k.k. , uznał oskarżonego za winnego popełnienia w/w czynów i ustalając, że czyny te stanowią ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej i z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej, w oparciu o art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 14 § 1 k.k. oraz na mocy art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku – Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10, 00 złotych (dziesięć złotych).

W dalszej części wyroku Sąd:

- na mocy art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami 1-12,15,18-25,27-31,34-41,43,45-47,49,51-54,57-61,63,66-75,77,79-84,86-99,101-134 i przechowywanych w Magazynie (...) Biura Podawczego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku pod numerem porządkowym (...),
- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 3 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. z Kancelarii Adwokackiej w G. kwotę 442, 80 złotych (czteryście czterdzieści dwa złote i 80/100) brutto tytułem nie uiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
- na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 1, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1443, 55 złotych (jeden tysiąc czterysta czterdzieści trzy złotych i 55/100), w tym kwotę 100, 00 złotych (sto złotych) tytułem opłaty.

Ł. R. jest żonaty, ma jedno dziecko. Ma wykształcenie zawodowe, jest mechanikiem. Nie posiada majątku, jego dochody wynoszą 1700 złotych miesięcznie, które osiąga pracując w swoim zawodzie. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Był uprzednio karany za czyn z art. 178a § 1 k.k.

dowody: wyjaśnienia oskarżonego z k.466-469, zeznania świadka Ł. W. z k.3-4, dane osobopoznawcze k.466-467, 474, dane o karalności k.499, 681-682;

Sąd zważył co następuje:

W świetle całokształtu ujawnionego w toku rozprawy materiału dowodowego, w szczególności zaś zeznań świadka Ł. W. oraz wyjaśnień oskarżonego z postępowania przygotowawczego, w których przyznał się on do winy, oraz korelujących z nimi dokumentów w postaci zwłaszcza protokołu zatrzymania rzeczy, protokołu oględzin rzeczy, a także

ocen autentyczności znaków towarowych znajdujących się na wodach toaletowych i odzieży, sprawstwo oskarżonego odnośnie przypisanych mu czynów, a także jego zawinienie w tym zakresie nie budzi zdaniem Sądu wątpliwości.

Na podstawie dowodów, które Sąd uwzględnił przy wydawaniu orzeczenia w sprawie, a które zostały wskazane wyżej, Sąd przyjął, że oskarżony Ł. R. dopuścił się czynów przypisanych mu w pkt I i II wyroku. Wskazać należy, iż oskarżonemu zarzucono, że w dniu 07 grudnia 2014 roku w P. usiłował dokonać obrotu określonymi towarami z podrobionymi znakami towarowymi, zarejestrowanymi na rzecz wskazanych w opisie zarzuconych czynów podmiotów, działając na ich szkodę. Ł. R. stanął tym samym pod zarzutem popełnienia szeregu czynów zabronionych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (t. j. - Dz.U.2013.1410). Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, odpowiedzialność karną ponosi ten, kto w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, zarejestrowanym znakiem towarowym, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przez dokonanie obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego osoba dokonująca obrotu nie ma prawa używać, należy rozumieć każdorazowe udostępnianie towaru oznaczonego takim znakiem jego nabywcom. W świetle powyższego, niewątpliwie Ł. R. świadomie oferując do sprzedaży w dniu 2 czerwca 2013 roku na giełdzie w P. wskazane w zarzutach towary, usiłował dokonać obrotu nimi, wyczerpując tym samym znamiona czynów zabronionych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej.

Ponadto, Sąd uwzględnił, że oskarżony zbył Ł. W. wodę toaletową/ perfumowaną o pojemności 22 ml, z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L., których nie miał prawa używać i ów czyn zakwalifikował jako odrębny występki z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej.

Sąd skazując Ł. R. za przypisane mu przestępstwa, uznał także, iż popełnione one zostały w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk. Sąd przyjął bowiem, iż oskarżony popełnił przypisane mu czyny w podobny sposób - wykazany w części uzasadnienia dotyczącej ustaleń odnośnie stanu faktycznego, w niewątpliwie krótkich odstępach czasu, skoro oferował towary w tym samym miejscu i w tym samym czasie oraz zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych czynów, skoro wszystkie rozpoznawane były w tym samym postępowaniu.

W tym miejscu należy odnieść się do zagadnień związanych z tak zwaną konkurencją ustaw. W niniejszej sprawie sprowadzało się to do oceny, czy ustawa obowiązująca w czasie popełnienia przez Ł. R. przypisanych mu w wyroku czynów była dla niego względniejsza od tej, która obowiązywała w czasie orzekania. Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) treść kodeksu karnego została bowiem znowelizowana. W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż stosownie do zgodnego stanowiska doktryny i orzecznictwa, które Sąd orzekający w sprawie w pełni podziela, ocena, która z konkurujących ustaw jest względniejsza dla oskarżonego, zawsze wymaga uwzględnienia okoliczności konkretnej sprawy (vide: uchwała SN z dnia 24 listopada 1999 r., I KZP 38/99, OSNKW 2000, nr 1-2, poz. 5). Aprobując przytoczony pogląd, Sąd orzekający w sprawie dostrzegł, iż w nowym stanie prawnym w zakresie orzekania obowiązku naprawienia szkody oraz nawiązki wprost wskazano na konieczność stosowania przepisów prawa cywilnego, co wiązałoby się z zasądzeniem w tym zakresie od oskarżonego również odsetek na rzecz pokrzywdzonego. Tym samym, Sąd uwzględniając treść art. 4 § 1 k.k., zastosował ustawę w jej brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku, jako względniejszą dla oskarżonego.

Odnosząc się do kwestii kary, wymierzonej oskarżonemu, Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 kk. W myśl tego przepisu, sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego (prewencja szczególna), a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i zaspokojenie potrzeby poczucia sprawiedliwości (prewencja ogólna). Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Orzeczona kara bierze jednak również pod uwagę okoliczności obciążające - niewątpliwie niezbyt niski stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, godzących w prawidłowość obrotu gospodarczego oraz mienie pokrzywdzonych podmiotów w formie prawa własności przemysłowej. Ponadto również stricte finansową motywację, która jak wskazuje sam oskarżony mu przyświecała, należy w gruncie rzeczy ocenić jako niską. Jako okoliczność obciążającą należało także w tym zakresie poczytać oskarżonemu jego uprzednią karalność. Natomiast na korzyść oskarżonego należało uwzględnić jego przyznanie się do winy w toku postępowania karnego, a także pobudki oskarżonego – chęć zarobienia pieniędzy w celu lepszej opieki nad swoim dzieckiem. Wszystkie te okoliczności, wpłynęły na przyjęcie, iż karą sprawiedliwą będzie przewidziana w art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (tj. - Dz.U.2013.1410) kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda. Ustalając liczbę stawek dziennych, Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary określone we wspomnianym art. 53 § 1 kk. oraz treść art. 33 § 1 i 3 k.k. Natomiast wysokość stawki dziennej, ustalona na poziomie minimalnym, jest dostosowana do sytuacji majątkowej oskarżonego, a także jego skromnych – przy uwzględnieniu jego sytuacji rodzinnej – dochodów.

Dalej, Sąd na mocy art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami 1-12,15,18-25,27-31,34-41,43,45-47,49,51-54,57-61,63,66-75,77,79-84,86-99,101-134 i przechowywanych w Magazynie (...) Biura Podawczego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku pod numerem porządkowym (...), albowiem niewątpliwie spełnione zostały przesłanki wynikające z tego przepisu, natomiast pozostawienie tychże towarów we władaniu oskarżonego byłoby sprzeczne z celami procesu karnego.

Sąd nie zdecydował się natomiast w niniejszej sprawie na uwzględnienie w orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody.

Wskazać należy w tym zakresie, iż niezbędną przesłankę orzeczenia środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody, stanowi jej istnienie w chwili orzekania. W tym kontekście podkreślić trzeba, iż brak jest rzeczywistych podstaw do przyjęcia, aby z uwagi na działanie oskarżonego podjęte w zakresie przypisanego mu na szkodę L. i T. (...) czynu, obroty przedsiębiorstw zarządzających tymi markami wymiennie spadły. Brzmi to zupełnie nielogicznie w kontekście ustaleń faktycznych, zgodnie z którym L. R. usiłował dokonać obrotu 12 sztukami wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, 11 sztukami wód toaletowych/perfumowanych o pojemności 22 ml każda, 1 pary skarpet oraz jednego swetra z naniesionymi podrobionymi znakami towarowymi marki L. oraz dokonał zbycia jeden wody toaletowej/perfumowanej o pojemności 22 ml oznaczonej podrobionymi znakami towarowymi L.. Nie bez znaczenia jest w tym przypadku również ta okoliczność, iż owe towary imitujące wyroby L. i T. (...) zostały w dniu wykrycia przestępstwa zatrzymane i tym samym wyjęte ze sfery obrotu handlowego; tym samym przestały one de facto stanowić jakąkolwiek nielegalną konkurencję dla swoich oryginalnych odpowiedników. Trudno też wykazać, by działanie oskarżonego w sposób realny naruszyło renomę spółek, którym przysługują uprawnienia do w/w marek. Na podstawie doświadczenia zawodowego i życiowego można śmiało stwierdzić, iż towar oferowany przez oskarżonego był przeznaczony dla zupełnie innego kręgu odbiorców niż oryginalne produkty firmy (...). Żadna z osób, którą stać, ażeby kupić towar oryginalny, o uznanej, wysokiej jakości, nie uda się na giełdę towarową w P. w poszukiwaniu kiepskiej podróbki; i odwrotnie – osoby gorzej sytuowane, zadowolające się kopią markowego towaru, nie są zainteresowane zakupem oryginału, ponieważ przekracza to ich możliwości finansowe. Tym bardziej, w tych okolicznościach praktycznie niemożliwą jest wycena ani rzeczywistej szkody, ani potencjalnego, utraconego zysku w/w podmiotów. Nie sposób w tym zakresie oprzeć się na wyliczeniach przedłożonych przez pełnomocnika tych pokrzywdzonych, albowiem stanowią one wyłącznie wynik jego teoretycznych, nie popartych żadnymi konkretnymi faktami, rozważań. Ogół podniesionych powyżej i omówionych realiów sprawy, prowadzi do wniosku, iż orzeczenie w niniejszym postępowaniu wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody na rzecz L. i T. (...) nie znajdowało podstaw, co nie zamyka przecież pokrzywdzonym drogi do dochodzenia swoich roszczeń na gruncie postępowania cywilnego.

W dalszej części wyroku Sądu, na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 3 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. z Kancelarii Adwokackiej w G. kwotę 442, 80 złotych (czteryście czterdzieści dwa złote i 80/100) brutto tytułem nie uiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Nadto, Sąd na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 1, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1443, 55 złotych (jeden tysiąc czterysta czterdzieści trzy złotych i 55/100), w tym kwotę 100, 00 złotych (sto złotych) tytułem opłaty. Sąd uznał, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do zwolnienia oskarżonego z obowiązku ich poniesienia. Oskarżony posiada zawód, który predestynuje go do uzyskania stałych, choć niezbyt wysokich dochodów. Z uwagi na fakt, iż to jego zawinione zachowanie spowodowało wszczęcie postępowania karnego, w pełni zasadnie to właśnie Ł. R. zobowiązany jest do poniesienia jego kosztów.

ZARZĄDZENIE

1) odnotować w rep. K i kontrolce uzasadnień;

2) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- r. pr. E. R. – pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego (...) S.A.