

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015 r.

**Sąd Rejonowy Gdańsk Południe w Gdańsku w X Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Dorota Zabłudowska

Protokolant: Marta Filipiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszczu Gdańskim W. K.

po rozpoznaniu w dniach 8 kwietnia 2014 roku, 19 maja 2014 roku, 25 sierpnia 2015 roku sprawy

**P. S.**, syna B. i K. w domu L., urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 1 stycznia 2012 r. w miejscowości K., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w pobiciu W. L., w ten sposób, że uderzył go pięściami oraz uderzał kijem, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci niewielkich stłuczeń powłok głowy w okolicy jej szczytu oraz twarzy w okolicy lewego oczodołu, a także niewielkie, liczne rany powłok głowy, zaś charakter, rozległość i umiejscowienie doznanych przez niego uszkodzeń spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządu ciała (aparat ochronny narządu wzroku) i rozstrój zdrowia na czas trwający nie dłużej niż 7 dni, natomiast charakter i lokalizacja obrażeń ciała wskazują, że w czasie opiniowanego zdarzenia pokrzywdzony był narażony na wystąpienie skutków w rozumieniu art 157 §1 k.k.

**tj. o czyn z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

2. W dniu 1 stycznia 2012 r. w miejscowości K. naruszył nietykalność cielesną J. L. w ten sposób, że uderzał kijem i pięścią po całym ciele, czym działał na szkodę J. L.

**tj. o czyn z art. 217§1 k.k.**

**K. S.**, syna B. i K. z domu L., urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 1 stycznia 2012 r. w miejscowości K., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w pobiciu W. L., w ten sposób, że uderzył go pięściami oraz uderzał kijem, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci niewielkich stłuczeń powłok głowy w okolicy jej szczytu oraz twarzy w okolicy lewego oczodołu, a także niewielkie, liczne rany powłok głowy, zaś charakter, rozległość i umiejscowienie doznanych przez niego uszkodzeń spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządu ciała (aparat ochronny narządu wzroku) i rozstrój zdrowia na czas trwający nie dłużej niż 7 dni, natomiast charakter i lokalizacja obrażeń ciała wskazują, że w czasie opiniowanego zdarzenia pokrzywdzony był narażony na wystąpienie skutków w rozumieniu art 157 §1 k.k.

**tj. o czyn z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

2. W dniu 1 stycznia 2012 r. w miejscowości K. naruszył nietykalność cielesną J. L. w ten sposób, że uderzał kijem i pięścią po całym ciele, czym działał na szkodę J. L.

**tj. o czyn z art. 217§1 k.k.**

**G. W.**, syna A. i E. z domu P., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że

W dniu 1 stycznia 2012 r. w miejscowości K., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w pobiciu W. L., w ten sposób, że uderzył go pięściami oraz uderzał kijem, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci niewielkich stłuczeń powłok głowy w okolicy jej szczytu oraz twarzy w okolicy lewego oczodołu, a także niewielkie, liczne rany powłok głowy, zaś charakter, rozległość i umiejscowienie doznanych przez niego uszkodzeń spowodowały u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządu ciała (aparat ochronny narządu wzroku) i rozstrój zdrowia na czas trwający nie dłużej niż 7 dni, natomiast charakter i lokalizacja obrażeń ciała wskazują, że w czasie opiniowanego zdarzenia pokrzywdzony był narażony na wystąpienie skutków w rozumieniu art 157 §1 k.k.

**tj. o czyn z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

**N. S.**, z domu S., córki P. i I. z domu W., urodzonej (...) w G.

oskarżonej o to, że

W dniu 1 stycznia 2012 roku w miejscowości K., naruszyła nietykalność cielesną W. L. w ten sposób, że podrapała twarz, czym działała na szkodę W. L.

**tj. o czyn z art. 217§1 k.k.**

I. oskarżonego P. S. uznaje za winnego pierwszego z zarzucanych mu czynów, czyn ten kwalifikuje z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 158§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego P. S. uznaje za winnego drugiego z zarzucanych mu czynów, czyn ten kwalifikuje z art. 217§1 k.k. i za to na podstawie art. 217§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85§1 k.k., art. 86§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego P. S. kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I i II wyroku i wymierza oskarżonemu P. S. karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. S. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

V. oskarżonego K. S. uznaje za winnego pierwszego z zarzucanych mu czynów, czyn ten kwalifikuje z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 158§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego K. S. uznaje za winnego drugiego z zarzucanych mu czynów, czyn ten kwalifikuje z art. 217§1 k.k. i za to na podstawie art. 217§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 85§1 k.k., art. 86§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego K. S. kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach V i VI wyroku i wymierza oskarżonemu K. S. karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. S. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

IX. na podstawie art. 71§1 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. orzeka wobec oskarżonych P. S. i K. S. karę grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

X. na podstawie art. 72§1 pkt 5 k.k. zobowiązuje oskarżonych P. S. i K. S. do powstrzymania się w okresie próby od nadużywania alkoholu;

XI. uniewinnia oskarżonego G. W. od popełnienia zarzucanego mu czynu;

XII. uniewinnia oskarżoną N. S. od popełnienia zarzucanego jej czynu;

XIII. na podstawie art. 626§1 k.p.k., art. 627 k.p.k., 632 pkt 2 k.p.k., art. 1, art.2 ust. 1 pkt 3. art.3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza o oskarżonych P. S. i K. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie po 691 (sześćset dziewięćdziesiąt jeden) złotych w tym po 230 (dwieście trzydzieści) złotych tytułem opłaty, a w pozostałym zakresie ustala, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa.