

Sygn. akt II K 938/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Czaplińska

Protokolant: Anita Grunt

przy udziale Prokuratora Seweryna Strahl

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016 roku sprawy

L. K., syna D. i W. z domu D.,

urodzonego dnia (...) w G.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 129/15** za czyn z art. 291 § 1 k. k. popełniony w dniu 20 października 2014 roku na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzi w stosunku miesięcznym;
2. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 7 sierpnia 2015 roku. w sprawie o sygn. akt **II K 177/15** za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k. k. i z art. 278 § 1 k. k. w zb. z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnionych w nocy z 29 na 30 listopada 2014 roku oraz w dniu 8 grudnia 2014 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby oraz karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
3. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt **II K 724/15** za czyn z art. 278 § 1 k. k. popełniony w dniu 15 kwietnia 2015 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby oraz karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
4. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 795/15** za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k. k. i z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełnionych w dniu 20 maja 2015 roku oraz w okresie od dnia 15 maja 2015 roku do dnia 16 maja 2015 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
5. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 98/16** za przestępstwo z art. 281 k. k. w zb. z art. 157 § 2 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnione w dniu 15 listopada 2015 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 i 5 k. k. w zb. z art. 276 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnione w dniu 19 września 2015 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **XIK 145/16** za przestępstwo z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 k. k. popełnione w dniu 16 października 2015 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

7. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 320/16** za przestępstwo z art. 279 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełnione w dniu 10 maja 2015 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

o r z e k a:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k. k., art. 85 a k. k., art. 86 § 1 k. k., art. 87 § 1 k. k., art. 89 § 1b k. k., art. 91 § 2 k. k. łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 lutego 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 129/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 7 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 177/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 724/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 795/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 98/16**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **XIK 145/16** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 320/16** i jako karę łączną wymierza skazanemu Ł. K. karę 3 (trzech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k. k., art. 85 a k. k., art. 86 § 1 i 2 k. k., art. 91 § 2 k. k. łączy kary grzywny orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 7 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 177/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 724/15** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 795/15** i jako karę łączną wymierza skazanemu Ł. K. karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I. sentencji wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 129/15 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w dniach 17-18 grudnia 2015 r. (tj. okres dwóch dni), okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 724/15 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w dniu 15 kwietnia 2015 roku, okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 177/15 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w dniu 11 grudnia 2014 roku, okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 795/15 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku od dnia 9 lipca 2016 roku do dnia 5 grudnia 2016 roku, okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 98/16 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku od dnia 22 listopada 2015 roku do dnia 12 lutego 2016 roku, przyjmując iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. w pozostałym zakresie orzeczenia zawarte w wyrokach ulegających połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 938/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 129/15** za czyn z art. 291 § 1 k. k. popełniony w dniu 20 października 2014 roku na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 129/15 SR Gdańsk – P. w G. – k. 44; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 – 13

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 7 sierpnia 2015 roku. w sprawie o sygn. akt **II K 177/15** za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k. k. i z art. 278 § 1 k. k. w zb. z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnionych w nocy z 29 na 30 listopada 2014 roku oraz w dniu 8 grudnia 2014 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat tytułem próby oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 177/15 SR Gdańsk – P. w G. – k. 38 - 39; odpis wyroku w sprawie V Ka 1085/15 SO w Gdańsku – k. 36 – 37; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 – 13

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt **II K 724/15** za czyn z art. 278 § 1 k. k. popełniony w dniu 15 kwietnia 2015 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat tytułem próby oraz karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 10 złotych każda.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 724/15 SR Gdańsk – P. w G. - k. 33 - 35; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7- 9 ; dane o karalności - k. 10 - 13

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 795/15** za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k. k. i z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełnionych w dniu 20 maja 2015 roku oraz w okresie od dnia 15 maja 2015 roku do dnia 16 maja 2015 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 795/15 SR Gdańsk – P. w G. - k. 40 - 43; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 - 13

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 98/16** za przestępstwo z art. 281 k. k. w zb. z art. 157 § 2 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnione w dniu 15 listopada 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 i 5 k. k. w zb. z art. 276 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k. k. popełnione w dniu 19 września 2015 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 98/16 SR Gdańsk - P. w G. – k. 16 - 24; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 - 13

Ł. K. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **XI K 145/16** za przestępstwo z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 k. k. popełnione w dniu 16 października 2015 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Dowód: odpis wyroku w sprawie XI K 145/16 SR Gdańsk – Północ w G. – k. 32; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 – 13

Ł. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 320/16** za przestępstwo z art. 279 § 1 k. k. w zw. z art. 12 k. k. popełnione w dniu 10 maja 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby.

Dowód: odpis wyroku w sprawie II K 320/16 SR Gdańsk – P. w G. – k. 45; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 7 - 9; dane o karalności - k. 10 – 13

Z opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w G. wynika, że wśród osadzonych funkcjonuje on bezkonfliktowo, nie przejawia skłonności do dominacji w grupie. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy, nie przejawia postaw roszczeniowych. Postawę i zachowanie skazanego w trakcie pobytu w izolacji należy uznać za przeciętne, nie był nagradzany ani karany dyscyplinarnie. Obecnie nie jest zatrudniony. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. W trakcie obecnego pobytu w izolacji nie dokonywał samoagresji, nie odnotowano zachowań agresywnych wobec innych osadzonych lub przełożonych, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Do popełnionych przestępstw ustosunkowany krytycznie. Prognoza penitencjarna na dalszy okres pobytu w izolacji więziennej kształtuje się umiarkowanie pozytywnie.

Dowód: opinia o skazanym z informacją o pobytach orzeczeniach – k. 7 – 9

Skazany Ł. K. był uprzednio siedmiokrotnie karany przez Sąd.

Dowód: dane o karalności – k. 10 - 13

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które zostały ujawnione w toku rozprawy, w szczególności w postaci odpisów wyroków, opinii o skazanym, informacji o pobytach i orzeczeniach oraz danych o karalności.

Sąd dał wiarę tym dokumentom uznając, że nie budzą one wątpliwości co do rzetelności i autentyczności zgromadzonych w nich informacji. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Dokumenty ujawnione w toku rozprawy łączą się w spójną i logiczną całość i w ocenie Sądu, pozwalają odtworzyć stan faktyczny niezbędny do rozstrzygnięcia w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, Sąd – mając na uwadze dyspozycję art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. – o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz treść art. 4 § 1 k. k. – obowiązany był rozważyć, które z przepisów o karze łącznej (tj. w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. czyli obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. czy też w brzmieniu znowelizowanym, obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r.) będą korzystniejsze dla skazanego. W ocenie Sądu, korzystniejsze dla skazanego są aktualnie obowiązujące przepisy o karze łącznej, albowiem aktualnie połączeniu podlegają kary łączne wymierzone w wyrokach jednostkowych (nie zaś – jak dotąd – kary jednostkowe), co jest niewątpliwie korzystniejsze dla skazanego, który wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygnaturze akt II K 98/16 został skazany za popełnienie dwóch przestępstw, za które orzeczona została kara łączna. Sąd miał na względzie również, iż w aktualnym stanie prawnym obowiązuje przepis art. 89 § 1 b k. k. (zgodnie z którym miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.), która to regulacja jest również niewątpliwie korzystniejsza dla skazanego. Wobec powyższego, zgodnie z dyspozycją art. 4 § 1 k. k., Sąd wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie opierał się o przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku, jako korzystniejsze dla skazanego.

Mając na uwadze aktualne brzmienie art. 85 § 1 k. k. (w myśl którego, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną), Sąd

uznał że w stosunku do skazanego Ł. K. zachodzą przesłanki do połączenia kar pozbawienia i ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach: Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 lutego 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 129/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 7 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 177/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 724/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 795/15**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 23 marca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 98/16**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **XI K 145/16** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 320/16** (punkt I. sentencji wyroku łącznego) oraz kar grzywny orzeczonych wyrokami: **II K 177/15**, **II K 724/15** i **II K 795/15** SR Gdańsk – P. w G. (punkt II. sentencji wyroku łącznego).

Kwestią podlegającą rozważeniu i decydującą o możliwości połączenia kar było ustalenie, czy kary wymierzone za przestępstwa przypisane skazanemu, a objęte wyrokami podlegającymi łączeniu, są karami tego samego rodzaju. W wyrokach wymienionych w punkcie I. sentencji Ł. K. skazany został na kary pozbawienia i ograniczenia wolności, które - zgodnie z dyspozycją art. 87 § 1 k. k. - podlegają łączeniu. Jednocześnie łącząc te kary Sąd przyjął - zgodnie z treścią wskazanego przepisu - że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. Ponadto Sąd miał na uwadze, że wyrokami wydanymi w sprawach II K 724/15, II K 177/15 i II K 320/16 SR Gdańsk – P. w G. wobec skazanego orzeczono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, dlatego też łącząc te kary przyjął, że - zgodnie z art. 89 § 1b k. k. - miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W punkcie I. sentencji wyroku łącznego Sąd połączył kary pozbawienia i ograniczenia wolności orzeczone w wyrokach wydanych w sprawach o sygnaturach akt: II K 129/15, II K 177/15, II K 724/15, II K 795/15, II K 98/16 i II K 320/16 SR Gdańsk – P. w G. oraz XI K 145/16 SR Gdańsk – Północ w G. i jako karę łączną wymierzył Ł. K. karę 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. W punkcie II. sentencji wyroku łącznego Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda. Wymierzając karę łączną grzywny Sąd baczyl, by - zgodnie z dyspozycją art. 86 § 2 k. k. - wysokość stawki dziennej nie przekraczała najwyższej ustalonej poprzednio.

Wymierzając karę łączną Sąd nie rozważa ponownie kwestii społecznej szkodliwości czynów, za które zostały orzeczone kary ani też stopnia zawinienia przy popełnieniu wyżej wymienionych czynów. Sąd, zgodnie z art. 85 a k. k., winien mieć na uwadze prewencję indywidualną wobec oskarżonego - w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego - skazanego, jak też względy prewencji generalnej. Ponadto Sąd winien rozważyć kwestię czy przestępstwa, za które zostały orzeczone kary jednostkowe są jedno- czy też różnorodnjowe, czy zostały popełnione w krótkich czy też znacznych odstępach czasu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w punkcie I. sentencji wyroku łącznego są przestępstwami różnorodnjowymi, wymierzonymi przeciwko różnym dobrom prawnym (głównie przeciwko mieniu, ale również przeciwko życiu i zdrowiu oraz dokumentom), co przemawia za celowością zastosowania przy łączeniu kar jednostkowych w przeważającej mierze zasady kumulacji, popełnione natomiast zostały na przestrzeni stosunkowo krótkiego okresu czasu (tj. od 20 października 2014 roku do 15 listopada 2015 roku), co z kolei przemawia za zastosowaniem zasady absorpcji. Z kolei przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w punkcie II. sentencji wyroku łącznego są przestępstwami jednorodnjowymi, wymierzonymi przeciwko temu samemu dobru prawnemu (tj. mieniu) i popełnione zostały na przestrzeni stosunkowo krótkiego okresu czasu (tj. od 29 listopada 2014 roku do 20 maja 2015 roku), co przemawia za zastosowaniem zasady absorpcji.

Nie ulega również wątpliwości, iż względy prewencji zarówno generalnej, jak i indywidualnej nakazują zastosowanie wobec skazanego przynajmniej częściowej kumulacji kar. Ł. K., mimo młodego wieku, był już siedmiokrotnie karany przez sąd. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 lipca 2000 r.: „decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma względ na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy

absorpcji. Absorpcję kar należy stosować bardzo ostrożnie, biorąc pod uwagę negatywną co do sprawcy przesłankę prognostyczną, jaką jest popełnienie kilku przestępstw” (II AKa 171/00, OSA 2001/2/5).

Sąd miał także na uwadze fakt, iż popełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest zasadniczo okolicznością obciążającą i w związku z tym kara łączna nie może stanowić niczym nie uzasadnionej premii dla skazanego płynącej jedynie z faktu popełnienia większej liczby przestępstw („Kodeks karny-komentarz” pod red. A. Wąska, Gdańsk 2000, t. II, s. 261-263). A za taką właśnie premię należałoby uznać wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że w badanym przypadku brak jest podstaw do całkowitego zastosowania zasady absorpcji kar jednostkowych. Należy bowiem mieć na uwadze, że Ł. K. wielokrotnie popełnił przestępstwa. Zachowanie skazanego wskazuje na jego niepoprawność. Uprzednie skazania nie powstrzymały go przed ponownym naruszeniem porządku prawnego. Z tych przyczyn, w ocenie Sądu, przyznanie prymatu zasadzie absorpcji przyczyniłoby się do wzbudzenia u skazanego poczucia bezkarności. Sąd miał na względzie także treść opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w G..

Sąd Najwyższy niejednokrotnie podkreślał, iż stosowanie jednej z wyżej wymienionych zasad, absorpcji czy też kumulacji w pełnym zakresie z wyłączeniem zasady przeciwnej, winno mieć miejsce jedynie wyjątkowo. Podzielając ten pogląd, Sąd wymierzył kary łączne pozbawienia wolności i grzywny przy zastosowaniu zarówno zasady absorpcji, jak i kumulacji.

Z tych przyczyn Sąd uznał, że kary łączne we wskazanym powyżej wymiarze będą w należyty sposób oddziaływać prewencyjnie na skazanego.

Co do pozostałych rozstrzygnięć zawartych w wyrokach podlegających łączeniu, Sąd ustalił, że podlegają one odrębnemu wykonaniu.

W punkcie III. sentencji wyroku Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności odpowiednie okresy rzeczywistego pozbawienia wolności.

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem o wydanie wyroku łącznego, uznając, że nie jest on w stanie ich ponieść.