

Sygn. akt XV C 582/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Misiurna

Protokolant: stażysta Magdalena Małachowska

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w K.

przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście Powiatu (...)

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 7200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XV C 582/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wniesionym pozwem domagał się zasądzenia od Skarbu Państwa – Starosty Powiatu (...) łącznie kwoty 126.358,70zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wymagalności poszczególnych wskazanych w pozwie kwot do dnia 31 grudnia 2015r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od wskazanych kwot od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty. Nadto powód domagał się zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, że na mocy umów z dnia 1.05.2009r i 23.02.2009r. zawartych ze spółką (...) Sp. z o. o. z siedzibą w R., spółka ta nabyła od powoda palety drewniane. W okresie od kwietnia 2010r. do kwietnia 2011roku spółka (...) kupiła od powoda palety drewniane udokumentowane załączonymi do akt protokołów wydania palet do likwidacji. Wystawione przez powoda z tytułu tych transakcji faktury VAT nie zostały przez spółkę (...) Sp. z o. o. uregulowane. Powód pismem z dnia 28 lutego 2012r. wezwał spółkę (...) do zapłaty zaległej kwoty w łącznej wysokości 223.379,53zł, której spółka nie zapłaciła. Nadto w tym samym dniu wystąpił powód do Sądu Rejonowego w Gdyni z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej, jednakże w sprawie VI GCo 155/12 na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2010r do zawarcia ugody nie doszło. Po dwóch latach (w dniu 23 kwietnia 2014r.) powód ponownie skierował do Sądu Rejonowego w Gdyni wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, który również nie przyniósł oczekiwanych rezultatów z uwagi na niestawiennictwo przedstawiciela spółki na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2014r. , wobec czego do zawarcia ugody nie doszło w sprawie VI GCo 432/14. Dalej powód wskazał , że w dniu 31 maja 2016r. (...) Sp. z o. o. został wykreślony z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, na podstawie art. 25d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej ukrs) – bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego. Pismem z dnia 15 czerwca 2016r. powód wezwał, na podstawie art. 25e ust. 2 w zw.

z art. 25e ust. 11 ukr. Skarb Państwa – Starostę Powiatu (...) do zapłaty kwoty 126.358,70zł w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, które nie zostało wykonane. Jako uzasadnienie prawne wywiedzonego w pozwie żądania powód wskazał art. 25e ust. 2 w zw. z art. 25e ust. 11 ukr., wskazując, iż skoro przysługuje mu roszczenie o zapłatę ceny sprzedaży palet drewnianych w łącznej wysokości 126.358,70zł, które nie zostało zaspokojone przed wykreśleniem spółki z rejestru, a dłużnika z rejestru przedsiębiorców wykreślono bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, uzasadnionym pozostaje skierowanie przez powoda swoich roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa.

W odpowiedzi na pozew pozwany Skarb Państwa – Starosta Powiatu (...) zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, która na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2016r. (Dz. U. 2016, poz. 2261) została zastąpiona przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podniósł, że powództwo jest niezasadne z przyczyn tak formalnych, jak i merytorycznych. W pierwszej kolejności zakwestionowano legitymację bierną pozwanego wskazując, iż w świetle dochodzonego przez powodową spółkę roszczenia brak jest podstaw do uznania, że doszło do sukcesji praw i obowiązków zlikwidowanej spółki (...) Sp. z o. o. na rzecz Skarbu Państwa - Starosty Powiatu (...), a tym samym by pozwany był adresatem przedmiotowego żądania. Dalej pozwany wskazał, iż zgodnie z art. 25e ukr. Skarb Państwa uprawniony był nabyć mienie pozostałe po zlikwidowanej spółce, zaś ponosi odpowiedzialność jedynie do wysokości nabytego mienia. Toteż w świetle braku udowodnienia przez powoda, aby po wykreśleniu spółki ujawnił się jakiś majątek, nie sposób uznać odpowiedzialności Skarbu Państwa do uregulowania zaległych zobowiązań zlikwidowanej spółki na rzecz (...) S.A. Pozwany zaprzeczył, aby Skarb Państwa nabył jakiegokolwiek mienie pozostałe po wykreślonym z rejestru podmiocie, a co więcej, wskazał, iż zlikwidowana spółka nie posiadała żadnych nieruchomości na terenie powiatu (...), ani własności czy też użytkowania wieczystego. Dalej pozwany podniósł, że przesłanką orzeczenia na podstawie art. 25e ukr. o rozwiązaniu spółki i wykreśleniu z rejestru jest ustalenie przez sąd, że spółka nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności. W przedmiotowej sprawie, przed wykreśleniem spółki Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku takie ustalenia przeprowadził, co kolejno potwierdza prawidłowy fakt wydania orzeczenia o rozwiązaniu i wykreśleniu spółki. W aktach rejestrowych brak jest podstaw do uznania, iż zlikwidowana spółka pozostawiła po sobie mienie, toteż Skarb Państwa nie odpowiada za uregulowanie zaległych zobowiązań zlikwidowanej spółki na rzecz powoda. Z ostrożności procesowej pozwany podniósł także zarzut przedawnienia roszczeń (...). W załączniku do protokołu rozprawy z dnia 15 listopada 2016r. (k. 348-353) pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko, w tym również zarzut przedawnienia, wskazując, iż termin przedawnienia winien być liczony od pierwszego posiedzenia pojednawczego przed Sądem Rejonowym w Gdyni – 11 czerwca 2012r., bowiem skierowanie w dniu 23 kwietnia 2014r. analogicznego zawiadania do próby ugodowej nie przerwało biegu przedawnienia, gdyż było czynnością pozorną. Czynność tę podjęto jedynie w celu doprowadzenia do przerwania biegu przedawnienia, a nie bezpośrednio w celu dochodzenia albo zaspokojenia roszczenia, o którym mowa w przepisie art. 123 §1 pkt 1 kc. Oprócz zakwestionowania powództwa co do zasady, pozwany kwestionował je także co do wysokości, podnosząc, że chociażby w świetle dowodów przedstawionych przez powoda wynika, że otrzymał on częściową zapłatę za faktury VAT objęte przedmiotowym roszczeniem. Oprócz tego pozwany podkreślił, iż chociaż na mocy umowy z dnia 1 lutego 2011r. nastąpiła kompensata trzech faktur VAT, to powód w niniejszym postępowaniu również dochodzi ich zapłaty. Nadto podniósł, że przedmiotowe roszczenie stanowi przykład nadużycia prawa podmiotowego wobec kierowania żądania do zapłaty w stosunku do podmiotu nieobowiązane, a przy tym roszczenia w całości przedawnionego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód, który z dniem 5 czerwca 2012r. zmienił firmę, pod którą działa z (...) S.A. na (...) S.A., posiadał w stosunku do spółki (...) Sp. z o. o. niezaspokojoną wierzytelność wynikającą z zawartych ze wskazaną spółką umów o sprzedaży drewnianych palet z dnia 23 lutego 2009r. i z dnia 1 maja 2009r. oraz z wzajemnych rozliczeń pomiędzy stronami wynikających z umowy z dnia 1 maja 2011r. Pismem z dnia 28 lutego 2012r. powód wezwał (...) Sp. z o. o. do zapłaty kwoty 223.379,53zł wraz z odsetkami liczonymi na dzień 28 lutego 2012r. w wysokości 65.866,23zł.

Dowód: odpis KRS powoda, k. 23-39; umowa z dnia 23 lutego 2009r., k. 40-43; umowa z dnia 1 maja 2009r., k. 44- 47; potwierdzenie wydania palet k. 48-192; faktury VAT k. 193-218; umowa z dnia 1 lutego 2011r., k. 219-221; wezwanie do zapłaty z dowodem nadania, k. 222-225.

W dniu 28 lutego 2012r. powód skierował do Sądu Rejonowego w Gdyni zawiadanie do próby ugodowej, określając wartość przedmiotu sporu na kwotę 223.380zł. Jednakże do zawarcia ugody nie doszło, gdyż za spółkę (...) na posiedzenie w dniu 11 czerwca 2012r. nie stawił się jej przedstawiciel, zawiadanie o terminie pozostawiono ze skutkiem doręczenia na adres widniejący w KRS.

Dowód: dołączone do niniejszej sprawy akta sprawy VI GCo 155/12 Sądu Rejonowego w Gdyni.

W dniu 10 marca 2014r. inny wierzyciel spółki (...) Sp. z o. o. – (...) S.A. zwrócił się do Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego o ustanowienie kuratora dla spółki. Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2014r. Sąd ten ustanowił dla wskazanej spółki kuratora, celem podjęcia czynności zmierzających do niezwłocznego powołania zarządu spółki, a w razie potrzeby do jej likwidacji – jeżeli nie dojdzie do powołania zarządu w terminie trzech miesięcy od dnia jego ustanowienia.

Dowód: fotokopie dokumentów z akt rejestrowych GD VIII Ns-Rej KRS (...), złożone do akt przez pozwanego, nie kwestionowane przez powoda k. 418-430.

W dniu 23 kwietnia 2014r. powód skierował do Sądu Rejonowego w Gdyni ponowny wniosek o zawiadanie do próby ugodowej, z tożsamą jak poprzednio wartością przedmiotu sporu. (...) Sp. z o. o. nie odebrał odpisu wniosku i wezwania na dzień 4 lipca 2014r., które zostało zwrócone do Sądu z adnotacją „firma zlikwidowana”. Przesyłkę pozostawiono w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 10 czerwca 2014r. Do zawarcia ugody nie doszło z powodu niestawiennictwa przedstawiciela uczestnika.

Dowód: dołączone do niniejszej sprawy akta sprawy VI GCo 432/14 Sądu Rejonowego w Gdyni, kopia wniosku o zawiadanie do próby ugodowej w aktach, k. 226-229.

Postanowieniem z dnia 27 października 2014r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku rozwiązał spółkę (...) Sp. z o. o. Jednocześnie zwolnił kuratora spółki z pełnionej funkcji, przyznając mu 750zł brutto oraz kwotę 66zł tytułem zwrotu kosztów związanych z pełnieniem funkcji kuratora. Kolejnym postanowieniem z dnia 24 maja 2015r. w/w postanowienie zostało uchylone, wobec stwierdzenia, iż w sprawie o sygnaturze Ns-Rej KRS (...) zapadło w dniu 3 listopada 2014r. orzeczenie o identycznej treści, jak to z dnia 27 października 2014r. w przedmiocie rozwiązania spółki (...) (k. 437)

Dowód: fotokopie z akt rejestrowych GD VIII Ns-Rej KRS (...), k. 418-430; fotokopie z akt rejestrowych GD VIII Ns-Rej KRS (...) k. 432-438.

W dniu 4 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ogłosił rozwiązanie podmiotu (...) Sp. z o. o. bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, w celu wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego (k. 441). Ogłoszenie o rozwiązaniu pojawiło się w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w dniu 11 grudnia 2015r. Na podstawie zarządzenia Sądu z tego samego dnia zwrócono się do Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Punktu Centralnej Informacji Rejestru Zastawów i Ksiąg Wieczystych, celem ustalenia, czy spółka posiada zbywalny majątek i czy prowadzi działalność gospodarczą. Uzyskując informacje, iż spółka nie figuruje ani w rejestrze zastawów, ani w bazie Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, nadto, że przez ostatnie trzy lata nie składała deklaracji rozliczeniowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz nie złożyła w Urzędzie Skarbowym sprawozdań finansowych oraz deklaracji podatku CIT, VAT i PIT, Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2016r. stwierdził zakończenie postępowania w trybie art. 25a ustawy o KRS i wykreślił (...) Sp. z o. o. w R. wpisanego pod numerem (...) z Krajowego Rejestru Sądowego (odpis postanowienia k.368 akt) Kolejnym

postanowieniem z dnia 31 maja 2016r. w sprawie sygn. Sprawy GD.VIII NS-REJ.KRS/(...) sąd wykreślił podmiot z Krajowego rejestru Sądowego na mocy art. 24 ust.6 ustawy o KRS (.369)

Dowód: fotokopie z akt rejestrowych GD VIII Ns-Rej KRS (...), k. 440-451; ogłoszenie w Monitorze sądowym i Gospodarczym, k. 234; odpis postanowienia z dnia 31 maja 2016r., k. 369.

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. nie dysponuje tytułem wykonawczym przeciwko spółce (...) Sp. z o. o. i nie prowadził postępowania egzekucyjnego przeciwko tej spółce. Nie posiada też żadnej wiedzy na temat ewentualnego majątku zlikwidowanej spółki, gdyż nigdy go nie poszukiwał.

Do dnia zamknięcia rozprawy żaden majątek spółki (...) z o. o. nie został ujawniony ani nie został wskazany przez strony.

Okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zaoferowanego przez obie strony niniejszego postępowania, szczególnie opisanego przy dokonywaniu ustaleń faktycznych, przede wszystkim w oparciu o dokumenty urzędowe :akta postępowań prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy pod sygnaturami: VI GCo 155/12 i VI GCo 432/14 o zawezwanie do próby ugodowej, odpis KRS powoda i dokumenty prywatne :umowy zawarte przez powoda ze spółką (...) Sp. z o. o., protokoły wydania przedmiotu umowy, faktury VAT bądź ich kopie oraz w oparciu o przedstawione do akt fotokopie z akt rejestrowych Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego: GD VIII Ns-Rej KRS (...), GD VIII Ns-Rej KRS (...) oraz GD VIII Ns-Rej KRS (...), których autentyczność i prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania.

Dokumenty prywatne Sąd ocenił na podstawie art. 245 k.p.c., z którego wynika, że dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie w nim zawarte. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia wiarygodności przedmiotowych dowodów, przy czym ich prawdziwość, jak również autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania.

Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.). Sąd ocenił wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 233 § 1 k.p.c.).

Dowód z akt Sądu Rejonowy w Gdyni VI Wydziału Gospodarczego, o sygn. VI GCo 155/12 i VI GCo 432/14 został przeprowadzony na rozprawie w dniu 24 stycznia 2017r. Na ich podstawie ustalono, iż powód rzeczywiście złożył w przeciągu dwóch lat (2012- 2014) dwa wnioski o zawezwanie do próby ugodowej spółki (...) Sp. z o. o., które jednakże nie doprowadziły do zawarcia ugody ze spółką.

Sąd przyznał walor wiarygodności także przedstawionym do akt fotokopiom z akt rejestrowych Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego: GD VIII Ns-Rej KRS (...), GD VIII Ns-Rej KRS (...) oraz GD VIII Ns-Rej KRS (...), mając na uwadze fakt, iż wykonała je strona pozwana a strona powodowa nie zakwestionowała ich zawartości ani prawdziwości. Dowód z przedłożonych fotokopii był kluczowym dowodem przeprowadzonym w przedmiotowej sprawie. Bowiern na jego podstawie sąd ustalił, iż wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego (...) Sp. z o. o. w R. nie posiadała zbywalnego majątku. Zaś przedmiotowe ustalenie było podstawą dla przyjętego przez Sąd rozstrzygnięcia zaistniałego pomiędzy stronami sporu.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w niniejszym postępowaniu dochodzi od pozwanego Skarbu Państwa – Starosty Powiatu (...) zapłaty kwoty 126.358,70zł, na podstawie art. 25e ust. 2 w zw. z art. 25e ust. 11 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 2013 poz. 1203 ze zm.) wskazując, iż miał wymagalne roszczenie wobec spółki (...) o zapłatę ceny sprzedaży za palety drewniane, które nie zostało zaspokojone przed wykreśleniem spółki z KRS-u bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego - na mocy postanowienia z dnia 26 kwietnia 2016r. oraz z dnia 31 maja 2016r. Powód wskazując właśnie na art. 25e ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (która została znowelizowana ustawą z dnia 28 listopada 2014r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw) uzasadniał skierowanie swoich roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa.

Sąd zważył, iż stan faktyczny w niniejszej sprawie, oprócz wysokości należnego powodowi świadczenia, był w zasadzie bezsporny. Osią sporu pozostawała interpretacja art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i w konsekwencji odpowiedzialność Skarbu Państwa za długi spółki wykreślonej z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Bowiern powód argumentował, iż przywołany przepis należy rozumieć jako określenie granic odpowiedzialności Skarbu Państwa, a nie jako przesłankę jej powstania. Na poparcie swego stanowiska powód wskazywał na regulację zawartą w art. 1030 k.c. Wskazywał także, że okoliczność, iż Skarb Państwa nie nabył mienia po wykreślonej spółce może mieć jedynie znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w kontekście zastosowania zastrzeżenia na podstawie art. 319 k.p.c. Natomiast strona pozwana twierdziła, że Skarb Państwa na podstawie tego przepisu ponosi odpowiedzialność za zobowiązania podmiotu wykreślonego z KRS – jedynie z nabytego mienia.

Rozważając zasadność argumentów podniesionych przez strony należy wskazać, iż zgodnie z art. 25a w zw. z art. 25b ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przesłanką wydania orzeczenia o rozwiązaniu spółki i wykreśleniu jej z rejestru jest ustalenie, że spółka nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności.

Zgodnie z literalnym brzmieniem ust. 1 art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z Rejestru podmiocie, bez względu na przyczynę wykreślenia, którym nie rozporządził przed wykreśleniem właściwy organ, z chwilą wykreślenia z Rejestru. Ustęp 2 omawianego artykułu stanowi, iż Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego z Rejestru. Dalej w ustępie 6 i 11 przewidziano, iż jeżeli tytuł egzekucyjny został wystawiony przeciwko podmiotowi wykreślonymu z Rejestru, sąd na wniosek wierzyciela nadaje klauzulę wykonalności przeciwko Skarbowi Państwa. Przepis art. 792 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio. W postępowaniach dotyczących mienia i zobowiązań, o których mowa w ust. 2, oraz w innych sprawach dotyczących gospodarowania tym mieniem Skarb Państwa jest reprezentowany przez starostę, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej, właściwego ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 1.

Przechodząc do meritum rozpoznawanej sprawy sąd uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem w/cytowanego przepisu Skarb Państwa jest uprawniony do nabycia mienia, które pozostało po wykreślonej z rejestru KRS spółce, ale ponosi odpowiedzialność jedynie z nabytego mienia. Innymi słowy przepis należy rozumieć w ten sposób, że Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność wobec wierzycieli wykreślonej z KRS - u spółki wyłącznie wtedy, gdy mienie po wykreślonej spółce zostało przez niego nabyte, zatem jest to odpowiedzialność jedynie rzeczowa- do wartości nabytego majątku.

Ponieważ przesłanką wykreślenia spółki z rejestru przedsiębiorców, na podstawie art. 25a w zw. z art. 25b ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym jest ustalenie, że spółka ta nie posiada majątku zbywalnego oraz nie prowadzi działalności, zatem Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, przed datą wykreślenia (...) Sp. z o. o., dokonał ustaleń w tym zakresie, gdyż zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Punktu Centralnej Informacji Rejestru Zastawów i Ksiąg Wieczystych o wskazanie informacji dotyczących majątku (...) Sp. z o. o. Uzyskując informacje, iż spółka nie figuruje ani w rejestrze zastawów, ani w bazie Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, nadto, że przez ostatnie trzy lata nie składała deklaracji rozliczeniowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz nie złożyła w Urzędzie Skarbowym sprawozdań finansowych oraz deklaracji podatku CIT, VAT i PIT, Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział

VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 31 maja 2016r. wykreślił (...) Sp. z o. o. z Krajowego Rejestru Sądowego.

Warto w tym miejscu podkreślić, iż powód nie był wierzycielem, który podejmował aktywne działania nie tylko w celu uzyskania tytułu wykonawczego przeciwko spółce, ale też celem ustalenia istnienia jakiegokolwiek mienia należącego do tej spółki. Bowiern okolicznością bezsporną w przedmiotowej sprawie jest to, że powód ograniczył swoje działania jedynie do złożenia dwóch wniosków o zawezwanie do próby ugodowej, w 2012r. i w 2014r. Od 2012r. roku, po bezskutecznym wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, powód nie podjął żadnych działań celem uzyskania tytułu wykonawczego przeciwko (...) Sp. z o. o. W tym zakresie aktywny pozostawał inny wierzyciel spółki – (...) S.A., który w celu odzyskania swoich należności z tytułu łączącej strony umowy leasingu i wystąpienia na drogę sądową złożył wniosek o ustanowienie dla U. kuratora w związku z brakiem organów spółki. W ocenie Sądu orzekającego intencją ustawodawcy, który dokonał nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym ustawą z dnia 28 listopada 2014r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, było umożliwienie nieodpłatnego nabycia z mocy prawa przez Skarb Państwa mienia po wykreślonym podmiocie, ale tylko w przypadku, gdy to mienie realnie istnieje, ewentualnie, gdyby wierzyciel był w trakcie poszukiwania tego mienia np. w toku postępowania egzekucyjnego. Należy wyrazić pogląd, iż przepis nie może chronić wierzycieli „nieaktywnych”, którzy przez dłuższy czas nie podejmują rzeczywistych działań w celu uzyskania tytułu egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi, co z reguły umożliwia wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego, a więc i ustalenie istnienia majątku dłużnika.

W ocenie Sądu przepis ten nie może stanowić podstawy dla roszczeń wierzycieli, którzy nie uzyskawszy tytułu wykonawczego przeciwko spółce wykreślonej z rejestru przedsiębiorców KRS – u i nie mając wiedzy o istnieniu jakiegokolwiek jej mienia, zwłaszcza że sami go nie poszukiwali, uzyskają w sposób automatyczny nie tylko tytuł wykonawczy przeciwko Skarbowi Państwa, ale i zwrot kosztów procesu. Ponieważ w przypadku uwzględnienia powództwa, w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, jego koszty obciążają stronę, która proces przegrała. Przedmiotowe postępowanie dotyczy roszczeń (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K., natomiast nie można wykluczyć sytuacji, że wierzycieli spółki (...) jest więcej, gdyż w trakcie postępowania ujawniono innego wierzyciela to jest (...) S.A. Zatem, gdyby przyjąć za prawidłową interpretację art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym prezentowaną przez stronę powodową, to Skarb Państwa w każdym przypadku poniesie odpowiedzialność za długi spółki wykreślonej z KRS wobec wszystkich wierzycieli (z uwzględnieniem art. 319 k.p.c.) , co skutkować będzie obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na ich rzecz.

W ocenie sądu podstawa odpowiedzialności pozwanego uwarunkowana jest wcześniejszym uprawdopodobnieniem przez stronę powodową, że istnieje potencjalne mienie wykreślonej spółki, które może zostać nabyte przez Skarb Państwa i z którego to będą mogli zostać zaspokojeni wierzyciele. W niniejszej sprawie, na dzień zamknięcia rozprawy ustalono, że wykreślona spółka majątku nie posiadała, nie zostało też uprawdopodobnione przez powoda, że takie mienie nadające się do egzekucji może zostać ujawnione w najbliższej przyszłości. W ocenie sądu nie daje dostatecznej ochrony pozwanemu Skarbowi Państwa zamieszczenie w treści wyroku zasądzającego należność na rzecz wierzyciela klauzuli ograniczającej jego odpowiedzialność z określonych przedmiotów majątkowych na podstawie art. 319 k.p.c. (cum viribus patrimonii), mimo ugruntowanego poglądu judykatury na tle art. 1030 zd1 k.c. – tak w orzeczeniu I CSK 264/13 SA w P. z 19.12.2013 r. (I ACA 1018/13, Legalis), gdzie stwierdzono wprost, że istota art. 319 KPC polega na zwolnieniu sądu od konieczności ustalania w postępowaniu rozpoznawczym składu masy majątkowej, z której albo do wartości której pozwany ponosi odpowiedzialność. Badanie tego zagadnienia ulega przesunięciu do postępowania egzekucyjnego. Nie może więc np. dojść do oddalenia powództwa na tej podstawie, że pozwany nie pozostawił żadnego spadku – ustalenia te bowiem dokonywane są już w postępowaniu egzekucyjnym (wyr. SN z 9.9.1976 r., IV PR 135/76, OSNCP 1977, Nr 4, poz. 80).

W ocenie sądu orzekającego specyfika nowej regulacji wprowadzonej na podstawie art. 25e ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie może prowadzić do bezwzględnej odpowiedzialności Skarbu Państwa w każdym przypadku wykreślenia podmiotu z KRS bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, bo jaki byłby sens wprowadzenia przez ustawodawcę w przepisach art. 25 a–d w/w ustawy szczegółowej procedury, w ramach

której sąd rejestrowy ma obowiązek zbadać ,czy podmiot posiada zbywalny majątek i czy faktycznie prowadzi działalność. Sąd rejestrowy ogłasza w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o wszczęciu swojego postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego , zwraca się też o informacje do organów podatkowych , innych organów rejestrowych , organów administracji publicznej w celu ustalenia czy istnieje majątek zbywalny i czy podmiot faktycznie prowadzi działalność – dopiero w braku pozytywnych wyników tych działań sąd rejestrowy orzeka o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego i zarządza jego wykreślenie z KRS na podstawie art. 25 ust 1 w/w ustawy. Zgodnie z art. 25e ust 1 Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z Rejestru podmiocie , i jeśli takie mienie nabył , ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego. Oczywistym jest ,że jeśli takie mienie istnieje, to po zlikwidowaniu i wykreśleniu podmiotu z Rejestru, musi zostać wskazany inny podmiot, który będzie miał status właściciela mienia i obowiązek rozporządzenia tymże mieniem. Natomiast ustawodawca nie wprowadził domniemania ,że zawsze i w każdym wypadku takie mienie istnieje, i zawsze, i w każdym wypadku Skarb Państwa odpowiada wobec wierzycieli zlikwidowanego podmiotu. W ocenie sądu fakt istnienia takiego mienia powinien wykazać(uprawdopodobnić) wierzyciel , który domaga się wydania tytułu egzekucyjnego przeciwko Skarbowi Państwa , jeżeli wcześniej nie dysponował takim tytułem przeciwko dłużnikowi, bo wówczas bez problemu i kosztów otrzyma klauzulę wykonalności zgodnie z art. 25e ust 6 ustawy o KRS. Nie wykazanie przez wierzyciela ,że mimo wykreślenia podmiotu z rejestru , który nie posiadał zbywalnego majątku i nie prowadził działalności , to jednak posiadał mienie, które zostało nabyte przez Skarb Państwa, prowadzić musi do oddalenia powództwa.

Z powyższych przyczyn Sąd uznał powództwo za bezzasadne, dlatego też, na podstawie przywołanych przepisów art. 25 a-e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym a contrario , oddalił je w całości w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 32 ust. 3 w zw. z art. 122 ust. 1 i art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Ponieważ powód jest stroną przegrywającą niniejszy proces w całości, obowiązany jest do zwrotu Skarbowi Państwa – Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 7.200zł stanowiącą koszty zastępstwa procesowego, którą ustalono w oparciu o § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzemieniu przed zmianą wprowadzoną w dniu 27 października 2016r. (Dz.U. 2015 poz.1800 z późn. zm.)