

Sygn. akt VIII U 1252/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Graul

Protokolant: Dorota Laszczuk

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. w Gdańsku

sprawy E. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania E. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 20 czerwca 2013 r. nr (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję i zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych do uwzględnienia do okresu zatrudnienia ubezpieczonej E. S. --D. okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w okresie od 01 lipca 1967r. do 31 sierpnia 1967r.,

II. stwierdza, iż pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

/na oryginale właściwy podpis/

Sygn. akt VIII U 1252/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił ubezpieczonej E. D. doliczenia do stażu pracy okresu zatrudnienia od dnia 01 lipca 1967 r. do dnia 31 sierpnia 1967 r. w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S., z uwagi na fakt, iż w zaświadczeniu z dnia 24 maja 2013 r. wystawionym przez Urząd Miasta S. na podstawie materiałów archiwalnych zlikwidowanych zakładów pracy brak informacji o rodzaju umowy oraz wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji domagając się uwzględnienia spornego okresu. Wskazała, iż pracowała w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w charakterze kasjerki rozliczeniowej w pełnym wymiarze czasu pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczona E. D., urodzona dnia (...), w okresie od dnia 01 lipca 1967 r. do dnia 31 sierpnia 1967 r. zatrudniona była w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w charakterze kasjerki rozliczeniowej w pełnym wymiarze czasu pracy. Ubezpieczona przychodziła do pracy w (...) P. – Ł. Południowe ok. godziny 8:00 rano. Dzień pracy rozpoczynała od rozliczeń biletów z kas z M. i Ł. z poprzedniego dnia. Były to bilety na poszczególne usługi świadczone przez (...) S. – wstęp na plażę, wypożyczenie leżaków, koszy, solarium. Sporządzony bilans przekazywała kierownikowi, który kontrolował i sprawdzał obecność ubezpieczonej w pracy. Ubezpieczona wychodziła z pracy w momencie zamknięcia kas około godziny 16:00-17:00.

Dowód: zaświadczenie z dnia 24.05.2013 r. – k. 181 akt ZUS, wnioski o zatrudnienie- k.1-2 akt osobowych wnioskodawczyni – k. 12 akt sprawy, świadectwo pracy – k. 6 akt osobowych wnioskodawczyni – k. 12 akt sprawy, wypowiedzenie umowy o pracę – k. 5 akt osobowych wnioskodawczyni – k. 12 akt sprawy, angaż - k. 4 akt osobowych wnioskodawczyni – k. 12 akt sprawy, zeznania wnioskodawczyni – protokół z dnia 30 października 2013 r. – zapis na płycie CD - k.20 koperta.

W dniu 31 maja 2013 r. ubezpieczona E. D. złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniosek o doliczenie do stażu pracy okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. od dnia 01 lipca 1967 r. do dnia 31 sierpnia 1967 r.. na podstawie zaświadczenia z dnia 24 maja 2013 r.

Zaskarżoną w sprawie decyzją z dnia 28 czerwca 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił wnioskodawczyni doliczenia spornego okresu.

/okoliczności bezsporne/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych ubezpieczonej z Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w S., a także znajdujących się w aktach ubezpieczeniowych pozwanego organu rentowego, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności i rzetelności zgromadzonych w nich informacji, a Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności z urzędu. Podstawę ustaleń stanu faktycznego stanowiły także zeznania wnioskodawczyni, które były jasne, spójne, logiczne i w ocenie Sądu zasługiwały na walor wiarygodności, tym bardziej, że ich treść korespondowała z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej E. D. zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia uwzględnienia do stażu ubezpieczenia okresu zatrudnienia wnioskodawczyni w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. od dnia 01 lipca 1967 r. do dnia 31 sierpnia 1967 r.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 116 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153, poz. 1227 ze zm.) do wniosku w sprawie przyznania świadczeń powinny być dołączone dowody uzasadniające prawo do świadczeń i ich wysokości, co oznacza, że ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na wnioskodawcy (takie stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 marca 2001 r., sygn. akt II UKN 297/00, OSNP 2002/23/577, Lex nr 48122). Dopuszczalne przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych dowody w celu wykazania prawa do świadczenia określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 października 2011r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe (Dz. U. z 2011 r. Nr 237, poz. 1412 ze zm.). Z § 21 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, iż środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub

renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia. Zgodnie zaś z § 22 rozporządzenia jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania oraz spółdzielczej umowy o pracę jest świadectwo pracy, zaświadczenie płatnika składek lub innego właściwego organu, wydane na podstawie posiadanych dokumentów lub inny dokument, w tym w szczególności:

1) legitymacja ubezpieczeniowa;

2) legitymacja służbowa, legitymacja związku zawodowego, umowa o pracę, wpis w dowodzie osobistym oraz pisma kierowane przez pracodawcę do pracownika w czasie trwania zatrudnienia.

2. Jeżeli ustawa przewiduje możliwość udowodnienia zeznaniami świadków okresu składkowego, od którego zależy prawo lub wysokość świadczenia, dowód ten dopuszcza się pod warunkiem złożenia przez zainteresowanego oświadczenia w formie pisemnej lub ustnej do protokołu, że nie może przedłożyć odpowiedniego dokumentu potwierdzającego ten okres.

Należy wskazać, iż ograniczenia dowodowe zawarte w § 22 rozporządzenia Rady Ministrów dotyczą wyłącznie postępowania przed tymi organami (takie stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 02 lutego 1996r. sygn. akt II URN 3/95, OSNP 1996/16/239, Lex nr 24774 w stosunku do poprzednio obowiązującego rozporządzenia i zachowuje aktualność obecnie). Zgodnie zaś ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 09 stycznia 1998r. wydanym w sprawie o sygn. akt II UKN 440/97 ((...), Lex nr 34199) – którego tezę i argumenty Sąd w całości podziela – zaliczenie nieudokumentowanych okresów składkowych do uprawnień oraz wzrostu świadczeń emerytalno – rentowych wymaga dowodów nie budzących wątpliwości, spójnych i precyzyjnych.

W ocenie Sądu Okręgowego, wnioskodawczynie za pomocą swoich zeznań, i dołączonych przez Sąd akt osobowych, zdołała wykazać ponad wszelką wątpliwość, iż w spornym okresie czasu była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w charakterze kasjerki rozliczeniowej. Wnioskodawczynie wskazała, iż przychodziła do pracy codziennie. Standardowo pracowała w godzinach 8:00-16:00 – 17:00 tj. do momentu zamknięcia kas. Niewątpliwie była, więc zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy. Zachowała się również dokumentacja osobowa wnioskodawczynie ze spornego okresu zatrudnienia, w tym wniosek o zatrudnienie, świadectwo pracy, wypowiedzenie umowy o pracę, angaż. Według Sądu, powyższe dowody układają się w spójną całość, wzajemnie się potwierdzając lub uzupełniając, dlatego też Sąd nie miał jakichkolwiek wątpliwości, że wnioskodawczynie w spornym okresie czasu była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S., w związku z czym okres ten winien zostać uwzględniony do ustalenia wysokości emerytury ubezpieczonej jako okres składkowy.

W konkluzji, biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. w związku z przywołanym wyżej przepisami, w pkt I wyroku zmienił zaskarżoną decyzję ZUS i zobowiązał pozwany organ do uwzględnienia do okresu zatrudnienia ubezpieczonej okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w okresie od 01 lipca 1967 r. do 31 sierpnia 1967 r.

Działając na podstawie przepisu art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w punkcie II wyroku, Sąd stwierdził, że pozwany organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, bowiem poczynienie wiążących ustaleń, co do pracy wnioskodawczynie w Przedsiębiorstwie Państwowym (...) w S. w spornym okresie, nastąpiło na etapie postępowania sądowego (dowód z zeznań wnioskodawczynie, dokumentacja osobowa wnioskodawczynie).

SSO Magdalena Graul