

Sygn. akt VIII U 227/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Szczygłowska

Protokolant: Katarzyna Busz

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. w Gdańsku

sprawy **D. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne

na skutek odwołania **D. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 17 grudnia 2012 r. nr (...)

***I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni D. S. prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego począwszy od 1 lipca 2012r.***

***II. zasądza od pozwanego organu rentowego na rzecz wnioskodawczyni kwotę 60zł (sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

***/ na oryginale właściwy podpis /***

Sygn. akt VIII U 227/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 grudnia 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił D. S. prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego z uwagi na fakt, że ubezpieczony nie udowodnił okresu 20 lat wykonywania pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 97, poz. 800) a jedynie 19 lat, 7 miesięcy, 3 dni oraz, że przed zgłoszeniem wniosku nie pozostawała w stosunku pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy, natomiast podlegała ubezpieczeniu z tytułu wykonywania działalności gospodarczej. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż do okresów, o których mowa w art. 2 pkt 1 ustawy kompensacyjnej nie uwzględnił okresu zatrudnienia w (...) od 02.01.2012 r. do 14.02.2012 r. w wymiarze 1 etatu

oraz od 15.02.2012 r. do 31.05.2012 r. w wymiarze 1/2 etatu, w którym ubezpieczona pełniła funkcje dyrektora.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła D. S. wnosząc o jej zmianę decyzji poprzez przyznanie nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego. Ubezpieczona załączyła świadectwo pracy z (...) w K., gdzie w okresie od 01 września 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. wykonywała prace nauczyciela –bibliotekarza w wymiarze 1/2 etatu, wnosząc o zaliczenie tegoż okresu do szczególnego stażu pracy. Wskazała, że od 1980 r. cały czas pracowała w szkolnictwie publicznym i niepublicznym. W 1998 r. założyła szkoły dla dorosłych, które prowadziła z mężem, pełniła funkcje dyrektora, była ubezpieczona z tytułu działalności gospodarczej, ale była to nadal działalność oświatowa, która zakończyła z dniem 2 stycznia 2012 r.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W piśmie z dnia 26.04.2013 r. organ rentowy wskazał, że nie uwzględnił okresu pracy w (...) w K., bowiem ubezpieczona nie pracowała w wymiarze co najmniej 1/2 etatu na stanowisku nauczyciela.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :**

Ubezpieczona D. S., urodzona dnia (...), z zawodu jest nauczycielem. Ubezpieczona legitymuje się stopniem nauczyciela mianowanego.

W dniu 04 lipca 2012 r. ubezpieczona złożyła do ZUS wnioski o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

/Okoliczności bezsporne, vide, wniosek – k. 1 – 3 plik NSK akt ZUS, akt nadania –akta osobowe-k.25 akt sprawy/

W toku postępowania przed organem rentowym ubezpieczona udowodniła 32 lata i 1 miesiąc 18 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 19 lat 7 miesięcy 3 dni okresów pracy nauczycielskiej.

Zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzją z dnia 17 grudnia 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił wnioskodawczyni prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, z uwagi na fakt, że ubezpieczona nie udowodniła okresu 20 lat wykonywania pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych oraz że przed zgłoszeniem wniosku nie pozostawała w stosunku pracy w tych jednostkach.

Okoliczności bezsporne, vide : karta przebiegu zatrudnienia k. 76 plik NSK akt ZUS, raporty ustalenia uprawnień do świadczenia – k. 111-113 plik NSK akt ZUS, decyzja ZUS– k. 114 plik NSK akt ZUS.

D. S. w okresie od 01 września 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. była zatrudniona w publicznej placówce oświatowej- (...) w K. na stanowisku nauczyciela –bibliotekarza w wymiarze 15/30 godzin tygodniowo, czyli 1/2 etatu.

/dowód: świadectwo pracy z dn. 02.09.2001 r. –akta osobowe k.25/

Ubezpieczona była zatrudniona w (...)w L. w okresie od dnia 02 stycznia 2012 r. do dnia 14 lutego 2012 r. w wymiarze 1 etatu oraz od 15 lutego 2012 r. do 31 maja 2012 r. w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku nauczyciela podstaw przedsiębiorczości i wos. Z dniem 02 stycznia 2012 r. została powołana do pełnienia funkcji dyrektora (...) Liceum (...)w L.- niepublicznej placówki oświaty z prawami publicznej. Organ prowadzący szkołę, tj.: (...) w L. zwolnił ubezpieczoną z prowadzenia zajęć dydaktycznych. D. S. faktycznie zrealizowała 20 godzin zajęć lekcyjnych w II semestrze roku szkolnego 2011/2012 r.

Stosunek pracy ustal w wyniku wypowiedzenia na wniosek nauczyciela.

/dowód: akta osobowe, w tym świadectwo pracy z dnia 05.12.2012 r.-k. 25 akt sprawy, zarządzenie nr 01/01/12, organizacji II semestru 2011/2012 r., dziennik zajęć, wykaz kadry-k. 42 akt sprawy, oświadczenie pracodawcy-k.41, zaświadczenie nr 3/2012 i 4/2012 -k.107,108 akt ubezp./

Ubezpieczona w okresie od 01 kwietnia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. oraz od 02 kwietnia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą działalność gospodarczą podlegała ubezpieczeniom emerytalno-rentowym i opłacała składki z tego tytułu.

/bezsporne, vide: akta ubezsp.-poświadczenie –k.96 /

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach ubezpieczeniowych pozwanego organu emerytalnego, których prawdziwość i rzetelność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia jej wiarygodności z urzędu.

W świetle ustalonego wyżej stanu faktycznego odwołanie D. S. zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny niniejszej sprawy był w zasadzie bezsporny, w tym okoliczność, że ubezpieczona była nauczycielem w rozumieniu Karty Nauczyciela i ustawy o świadczeniach kompensacyjnych i pracowała w jednostkach oświaty w rozumieniu tych ustaw nie są sporne. Spór między stronami sprowadzał się w istocie do oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego, a mianowicie do oceny czy pozwany organ rentowy zasadnie odmówił ubezpieczonej prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego w oparciu o tezę, że legitymuje się ona zbyt krótkim stażem pracowniczym w charakterze nauczyciela oraz, że przed zgłoszeniem wniosku nie pozostawała w stosunku pracy w tych jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 97, poz. 800 ze zm.) świadczenie przysługuje nauczycielom, którzy spełnili łącznie następujące warunki:

1) osiągnęli wiek, o którym mowa w ust. 3;

2) mają okres składkowy i nieskładkowy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o emeryturach i rentach z FUS”, wynoszący 30 lat, w tym 20 lat wykonywania pracy w jednostkach, o których mowa w art. 2 pkt 1, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć;

3) rozwiązali stosunek pracy.

Stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy za nauczyciela rozumie się nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w:

a) publicznych i niepublicznych przedszkolach,

b) szkołach publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,

c) publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego i placówkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 42 ustawy - Karta Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 r. (Dz.U. Nr 3, poz. 19) tekst jednolity z dnia 17 maja 2006 r. (Dz.U. Nr 97, poz. 674)

1. Czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień.

2. W ramach czasu pracy, o którym mowa w ust. 1, oraz ustalonego wynagrodzenia nauczyciel obowiązany jest realizować:

1) zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie ust. 4a albo ust. 7;

3. Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć ustala się, z zastrzeżeniem ust. 2a i 4a, według następujących norm:

- Nauczyciele - bibliotekarze bibliotek szkolnych - 30 godzin

- Nauczyciele liceów ogólnokształcących - 18 godzin

5. Pracę wykonywaną w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie ust. 4a albo ust. 7 uznaje się w zakresie uprawnień pracowniczych za pracę wykonywaną w pełnym wymiarze zajęć.

6. Dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.

7. Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa:

2) zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3;

Podkreślenia wymaga, iż podstawą odmownej decyzji organu rentowego było uznanie, iż wnioskodawca nie legitymuje się wymagalnym stażem nauczycielskim w wymiarze 20 lat powołując się na argument, że w okresie od dnia 02 stycznia 2012 r. do dnia 14 lutego 2012 r. ubezpieczona pracowała w wymiarze 1 etatu na stanowisku nauczyciel-dyrektor i nie wiadomo w jakim wymiarze czasu pracy wykonywała prace nauczyciela oraz w okresie od 15 lutego 2012 r. do 31 maja 2012 r. wnioskodawczyni pracowała w wymiarze 1/2 etatu, przy czym tylko w części czasu pracy wykonywała prace nauczyciela, a więc nie pracowała jako nauczyciel co najmniej połowy czasu pracy. Podobnie w odniesieniu do zatrudnienia w (...) w K.na stanowisku nauczyciela –bibliotekarza w wymiarze 1/2 etatu, organ stwierdził, że ubezpieczona nie pracowała w wymiarze co najmniej 1/2 etatu jako nauczyciel. Zdaniem organu rentowego ujęte w treści ustawy pojęcie „nauczyciel” nie obejmuje funkcji dyrektora szkoły lub bibliotekarza.

Zdaniem Sądu rozpoznającego spór wyżej przedstawione stanowisko organu rentowego nie jest prawidłowe.

Zważyć należy, że zgodnie z cytowanym wyżej art. 4. ust. 1 pkt 2 o świadczeniach kompensacyjnych świadczenie przysługuje nauczycielom, którzy legitymują się okresem 20 lat wykonywania pracy w jednostkach, o których mowa w art. 2 pkt 1, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć;

Znaczenie „obowiązkowego wymiaru zajęć (pensum)” statuuje wprost art. 42 ust 3, ust 4a, ust 7 (ust. 6) Karty Nauczyciela. Ustawa o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych nie wprowadza innego znaczenia „obowiązkowego wymiaru zajęć” niż to ujęte w Karcie Nauczyciela w art. 42. A zatem dla nauczyciela – bibliotekarza pełny wymiar zajęć - to 30 godzin, a dla nauczyciela liceum ogólnokształcącego - 18 godzin. Pensum nauczyciela powołanego do pełnienia funkcji dyrektora szkoły reguluje zaś art. 42. ust 6 w zw. z ust 7 KN, o czym w dalszej części rozważań.

Zgodnie z art 42 ust 2 Karty Nauczyciela : nauczyciel obowiązany jest realizować:

1) zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie ust. 4a albo ust. 7”. W art. 42 ust 3 KN mowa jest zaś o „tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych”

W związku z powyższym, Sąd zważył, że organ rentowy bezpodstawnie uznał, że „obowiązkowy wymiar zajęć” w rozumieniu ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych dotyczy realizacji przez nauczyciela stricte zajęć dydaktycznych w formie prowadzenia lekcji w wymiarze co najmniej 1/2 etatu, czym wprowadził własną,

nieuprawnioną, zawężającą interpretację wskazanego pojęcia, co doprowadziło do błędnej konstatacji i rozdzielenia pojęcia „nauczyciel” i „bibliotekarz”.

Kontynuując powyższe rozważania, w przepisie art. 42 ust 3 ustawy KN mowa jest o tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zajęć nie tylko dydaktycznych, ale i wychowawczych i opiekuńczych. Stąd wynika wniosek, że ubezpieczona będąc zatrudniona na stanowisku nauczyciel-bibliotekarz wykonywała prace nauczyciela. Nie ma w tym kontekście znaczenia, że nie prowadziła zajęć dydaktycznych.

Reasumując, obowiązkowy wymiar zajęć dla nauczyciela –bibliotekarza to 30 godzin tygodniowo. Ubezpieczona była zatrudniona w wymiarze 15/30 godzin, czyli 1/2 etatu, co oznacza, że spełnia warunki dla otrzymania świadczenia kompensacyjnego.

Odnosząc się do okresu zatrudnienia ubezpieczonej jako nauczyciela i pełnienia jednocześnie funkcji dyrektora szkoły, należy zważyć, co następuje.

Stanowisko dyrektora powierzane jest nauczycielowi mianowanemu lub dyplomowanemu. Oznacza to, że z reguły dyrektorem szkoły jest nauczyciel; nauczyciel, któremu powierzono wykonywanie funkcji dyrektora szkoły.

Fakt, że dyrektorem szkoły jest nauczyciel przesądza o przepisach prawa stosowanych do dyrektora szkoły, a dotyczących jego obowiązków i uprawnień wynikających ze stosunku pracy. Do dyrektora szkoły, będącego nauczycielem, stosuje się bowiem te przepisy prawa, które regulują stosunki pracy pozostałych nauczycieli zatrudnionych w szkole.

Ponieważ dyrektor szkoły jest nauczycielem – zasady dotyczące czasu pracy nauczycieli, zawarte w KN, odnoszą się również do dyrektora szkoły.

Tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, tj. pensum –ustalony został w przepisach prawa, które określają wymiar pensum dla nauczycieli zajmujących poszczególne stanowiska w różnych typach szkół i placówek. Praca w wymiarze określonym we wskazanych przepisach, w zakresie uprawnień pracowniczych uznawana jest za pracę wykonywaną w pełnym wymiarze zajęć. Ma to istotne znaczenie dla określenia tych uprawnień ze stosunku pracy, które uzależnione są od zatrudnienia w określonym wymiarze zajęć.

Poza zadaniami, które realizuje każdy nauczyciel, dyrektor szkoły pełni też funkcje zarządcze. Z uwagi na szczególną funkcję dyrektora szkoły i zakres obowiązków wynikający z pełnionej funkcji, przepisy prawa (art. 42 ust 6 ustawy KN) przewidują w stosunku do nauczyciela-dyrektora szkoły obniżanie wymiaru pensum albo zwolnienie z obowiązku realizacji pensum. Kompetencja w zakresie obniżenia wymiaru pensum dyrektorowi szkoły oraz zwolnienia z obowiązku realizacji pensum należy do organu prowadzącego szkołę

Należy wskazać, że obniżenie wymiaru pensum dyrektora lub zwolnienie go od obowiązku realizacji zajęć szkoły jest obligatoryjne, co wynika z brzmienia przepisu prawa, w świetle którego „dyrektorowi (...) obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć lub zwalnia się (...)" (art. 42 ust. 6 KN). Z regulacji tej wynika, że obniżenie wymiaru pensum dyrektorowi szkoły jest obowiązkiem ustawowym i nie pozostawia w tym zakresie żadnej swobody decyzyjnej organowi prowadzącemu szkołę.

Organ prowadzący szkołę ma jednak pewną swobodę w określaniu rozmiaru zniżek pensum przysługujących dyrektorowi szkoły lub zwalnianiu go z obowiązku realizacji pensum.

Zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela – przy ustalaniu zasad i wielkości zniżek oraz zwalniania z obowiązku realizowania pensum – organ prowadzący szkołę powinien wziąć pod uwagę wielkość i typ szkoły oraz warunki pracy w szkole.

W powyższym kontekście należy zauważyć, iż niektóre uprawnienia przysługują nauczycielom w zależności od zatrudnienia w określonym wymiarze zajęć. Wskazać można np. że uprawnienia do przejścia na wcześniejszą emeryturę bez względu na wiek (emerytura na podstawie art. 88 KN) lub przedmiotowe świadczenie kompensacyjne przysługują nauczycielom, zatrudnionym w wymiarze co najmniej połowy obowiązującego wymiaru zajęć (art. 91b ust. 1 w związku z art. 88 KN); uprawnienia do urlopu dla poratowania zdrowia przysługują nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć (art. 73 KN).

Uprawnienia, których nabycie zależy od zatrudnienia w określonym wymiarze zajęć (pełnym lub co najmniej połowy) przysługują również nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły, który korzysta z obniżonego wymiaru pensum lub zwolnienia. Podkreślić bowiem należy, że dyrektor szkoły jest nauczycielem i przysługują mu wszystkie uprawnienia nauczycielskie (czasami zmodyfikowane z uwagi na zakres wypełnianych obowiązków).

Dyrektor szkoły, który korzysta z obniżonego pensum bądź zwolnienia, jest uznawany za zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć. Zwrócić trzeba uwagę, iż praca wykonywana przez dyrektora szkoły w wymiarze ustalonym przez organ prowadzący szkołę uznawana jest w zakresie uprawnień pracowniczych za pracę wykonywaną w pełnym wymiarze zajęć (art. 42 ust. 5 KN).

Zważyć należy, że z brzmienia przepisu art. 42 ust 6 wynika obligatoryjne obniżenie/ zwolnienie z uwagi na pełnioną funkcję kierowniczą, które nie może powodować gorszej sytuacji nauczyciela -dyrektora w stosunku do „zwykłych” nauczycieli w zakresie nabywania uprawnień pracowniczych i spełnienia przesłanek w zakresie wymaganego obowiązkowego wymiaru zajęć ;gdymby przyjął stanowisko organu rentowego za trafne, to sytuacja nauczyciela dyrektora byłaby gorsza z założenia, bo nigdy nie będzie go dotyczył wymiar pensum z ust. 3 art. 42 KN ,skoro jego czas pracy podlega obligatoryjnemu obniżeniu lub zwolnieniu , stąd jego sytuacja została zrównana w art. 42 ust 5 z innymi nauczycielami nie pełniącymi funkcji kierowniczej.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny warunkiem wymaganym do przyznania świadczenia kompensacyjnego jest udowodnienie odpowiednio długiego okresu pracy nauczycielskiej wykonywanej w placówkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy o n.s.k. [ustawy z 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych]. Podobnie jak ma to miejsce w przypadku stażu ubezpieczeniowego, wymagany okres pracy nauczycielskiej jest jednakowy dla kobiet i mężczyzn (20 lat), przy czym musi być to praca wykonywana co najmniej w 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć. Oznacza to, że okresy pracy nauczycielskiej w niższym wymiarze (np. na ćwierć etatu) nie mogą być zaliczone do wspomnianych 20 lat. (...) (Noszczak D., artykułSł. Pracow. 2011/3/1-7 Nauczycielskie świadczenia kompensacyjne. Teza 3).

Reasumując, ubezpieczona pracując w bibliotece szkolnej czy pełniąc funkcję dyrektora pozostawała nauczycielem. Wskazuje na to brzmienie art. 42 ust 6 : „nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze” i ust. 3 „nauczyciele-bibliotekarze bibliotek szkolnych”. Jak wynika z akt rentowych ubezpieczona posiada wymagane kwalifikacje pedagogiczne , dalej- podlegała pod przepisy Karty Nauczyciela , zatrudniona była w publicznej placówce oświaty i niepublicznej - z prawami publicznej. Rozdzielanie pojęcia nauczyciela i bibliotekarza oraz nauczyciela i dyrektora nie ma zatem podstaw prawnych . Ubezpieczoną- jako nauczyciela- obowiązywał czas pracy określony w art. 42 Karty Nauczyciela, w tym obowiązkowy wymiar zajęć określony w ust 3 , z uwzględnieniem ust 4a (który nie dotyczy tej sprawy) i ust. 7 w zw. z ust 6.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż stanowisko organu rentowego odmawiające wnioskodawcy prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego jest niesłuszne, albowiem spełnia on przesłankę wymaganą do przyznania wnioskowanego świadczenia, a mianowicie legitymuje się 20 letnim stażem wykonywania pracy nauczyciela w jednostkach o których mowa w art. 2 pkt 1 tj. w szkołach publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

Niezależnie od powyższego sporne w sprawie było czy przed zgłoszeniem wniosku o prawo do świadczenia pozostawała w stosunku pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych.

W ocenie Sądu ubezpieczona spełnia warunek z art. 4 ust 1 pkt 3 w/wym. ustawy.

Jak wynika z ugruntowanego poglądu doktryny warunkiem przyznania świadczenia kompensacyjnego jest również pozostawanie przez wnioskodawcę w stosunku pracy na stanowisku nauczyciela w ww. jednostkach oświaty [wymienionych w art. 2 ustawy z 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych] ostatnio przed zgłoszeniem wniosku o to świadczenie. Artykuł 4 ustawy o n.s.k. [ustawy z 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych], który przewiduje warunki wymagane do przyznania świadczenia kompensacyjnego, nie formułuje wprawdzie takiego wymogu wprost, ale przepis ten posługuje się sformułowaniem "świadczenie przysługuje nauczycielom", co wyklucza możliwość nabycia prawa do tego świadczenia przez osoby, które po ustaniu stosunku pracy nauczycielskiej, a jeszcze przed zgłoszeniem wniosku, podjęły inne zatrudnienie lub działalność zarobkową. (Służba Pracownicza 2011/3/1-7 D. Noszczak)

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wspomnieć, iż niewątpliwie stosunek pracy z ostatnim pracodawcą (...) został rozwiązany przez uprawnioną przed złożeniem wniosku o świadczenie. Jak wynika z akt rentowych ubezpieczona od 02.04.2011 r. była zatrudniona jako nauczyciel i prowadziła działalność gospodarczą jednocześnie, opłacając składki z obu tytułów ubezpieczenia. Stosunek pracy ustał w dniu 31.05.2012 r., a prowadzenie działalności gospodarczej zakończyło się miesiąc później, w dniu 30.06.2012 r.; zaś wniosek o świadczenie kompensacyjne został złożony w dniu 04.07.2012 r.

W tym stanie rzeczy, skoro ubezpieczona kontynuowała działalność po ustaniu stosunku pracy jeszcze przez miesiąc przed złożeniem wniosku, a nie ją podjęła, tj.: rozpoczęła jej wykonywanie, to w ocenie sądu nie mamy do czynienia z sytuacją wykluczającą możliwość nabycia prawa do świadczenia przez osoby, które po ustaniu stosunku pracy nauczycielskiej, a jeszcze przed zgłoszeniem wniosku, podjęły inne zatrudnienie lub działalność zarobkową.

A zatem należy stwierdzić, iż przed złożeniem wniosku o świadczenie była nauczycielem w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 w/wym. ustawy. Wniosek o emeryturę nie musi być przy tym złożony bezpośrednio po ustaniu stosunku pracy. W niniejszej sprawie odstęp czasu 1 –go miesiąca nie niweczy prawa do świadczenia wobec braku określenia w przepisach okresu czasu jaki powinien upłynąć pomiędzy ustaniem stosunku pracy a złożeniem wniosku. Istotnym jest, aby wnioskodawca po rozwiązaniu stosunku pracy nie podjął innego zatrudnienia niż nauczyciel czy działalności gospodarczej, co w ocenie Sądu nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę osiągnięcie przez ubezpieczoną wymaganego stażu szczególnego oraz uznanie, iż przed zgłoszeniem wniosku o prawo do świadczenia pozostawała w stosunku pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 pkt 1 w/wym. ustawy, stwierdzić należy, iż D. S. spełnia przesłanki do przyznania jej prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

W konkluzji, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. w związku z cytowanymi wyżej przepisami, Sąd orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

W punkcie II Sąd zasądził od pozwanego na rzecz wnioskodawczyni kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Iwona Szczygłowska