

Sygn. akt IV Kp 1326/17

(PR Ds. 375.2017 Prokuratura Rejonowa w Sopocie)

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku IV Wydział Karny na posiedzeniu w składzie:

Przewodniczący: SSO Radomir Boguszewski

z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie

w przedmiocie zwolnienia z zachowania tajemnicy radcy prawnego

na podstawie

art. 30 § 1 k.p.k., art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia

nie uwzględnić wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie i nie wyrazić zgody na zwolnienie radcy prawnego Ł. G. z Kancelarii Radców Prawnych i (...) G., M., N., Z. i (...) z G., z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Sopocie nadzoruje postępowanie przygotowawcze w sprawie PR Ds. 375.2017 w sprawie o czyn z art. 286 § 1 i inne. Z akt sprawy wynika, że adw. T. Z. oraz radca prawny Ł. G. reprezentowali F. H. oraz spółek (...) (T.) (...) Sp. z o.o. jak również A. L. (1) i A. L. (2). Na skutek wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego miał on zawrzeć szereg niekorzystnych dla siebie umów. Wniósł Prokurator w związku z tym ponownie o zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego Ł. G., by możliwe było jego przesłuchanie na okoliczność reprezentowania w F. H. oraz spółek (...) (T.) (...) Sp. z o.o. jak również A. L. (1) i A. L. (2), w szczególności zaś informacji dotyczących:

- prowadzenia obsługi prawnej związanej z restrukturyzacją zadłużenia spółki (...) Sp. z o.o. wobec spółki (...) (T.) (...),
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przysługujących spółce (...) (T.) (...) od (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. z dnia 16 kwietnia 2015 r.;
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy przeniesienia i rozliczenia udziałów spółki (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. z dnia 07 maja 2015 r.;
- okoliczność sporządzenia oświadczenia z dnia 16 kwietnia 2015 r. o zbyciu udziałów (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o.;
- okoliczności negocjacji i sporządzenia aktu notarialnego ustanowienia zabezpieczenia wierzytelności, przez przekazanie własności nieruchomości należącej do (...) Sp. z o.o. na rzecz A. L. (1) z dnia 18 czerwca 2015 r.;
- okoliczności negocjacji i sporządzenia propozycji aneksu do umowy notarialnej z dnia 21 października 2015 r.;
- treści korespondencji prowadzonej z pokrzywdzonym F. H..

W ocenie Sądu wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 180 § 2 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy radcy prawnego mogą być przesłuchiwane, co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Art. 180 § 2 k.p.k. zezwala na przesłuchanie adwokata, co do faktów objętych tajemnicą adwokacką tylko wtedy, gdy spełnione są kumulatywnie dwie powiązane ze sobą przesłanki, a więc, gdy uchylenie takie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz okoliczność, odnośnie do której następuje zwolnienie, nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Podkreślić należy, że decyzja w przedmiocie zwolnienia adwokata z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej nie może być traktowana jako formalność. Na Prokuratorze ciąży obowiązek sformułowania tezy procesowej i wskazania dowodów na jej potwierdzenie (por. postan. SA w K. z dn. 12.10.2011r., II AKz 664/11, Prok. i Pr. – wkł. 2012/4/30; postan. SA we W. z dn. 18.09.2009r., II AKz 472/09, LEX nr 534456).

Znów trzeba powtórzyć, iż możliwość przeprowadzenia dowodu w oparciu o informacje objęte tajemnicą radcowską musi być zawsze poprzedzona wnikliwą analizą tego, czy in concreto interesy wymiaru sprawiedliwości, w drodze wyjątku uzasadniają naruszenie chronionego przez nią interesu publicznego i prywatnego. Sąd, jako organ stojący na straży praworządności w demokratycznym państwie prawa, bacząc na okoliczność, że tajemnica ta stanowi istotę i esencję wykonywanego zawodu adwokata (radcy prawnego), musi być w takim wypadku gwarantem zachowania zarówno właściwej formuły procedowania, jak i merytorycznej zasadności wniosku prokuratora, zaś podjęta decyzja procesowa, zmierzająca do wyjątkowego wzruszenia zakazu dowodowego w imię dobra wymiaru sprawiedliwości, musi w swej logice uwzględniać istotę praw i wolności obywatelskich zawarowanych w Konstytucji. (por. postan. SA w S. z dn. 29.10.2013r., II AKz 330/13, OSASz 2014/2/37-73).

Wskazać należy, iż Prokurator wnosząc o zwolnienie radcy prawnego Ł. G. z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej co prawda sprecyzował zakres okoliczności, które mają być przedmiotem przesłuchania w charakterze świadka. Jednak uczynił to nie dość precyzyjnie. Powoduje to, że w razie udzielenia zgody w żądanym zakresie, organy śledcze mogłyby dowolnie rozszerzać zakres uzyskanej zgody ze względu na jej ogólnikowość. Znów też wskazać trzeba, że zarówno z wniosku jak i z akt postępowania przygotowawczego nie wynika, aby organ prowadzący postępowanie wyczerpał inicjatywę dowodową w zakresie ustalenia okoliczności objętych przedmiotowym wnioskiem. Analiza akt wskazuje, iż wprawdzie przesłuchano już istotnych świadków, przeprowadzono też szereg czynności procesowych, jednak nie wyczerpano całkowicie inicjatywy dowodowej. Przed ewentualnym (ponownym) wystąpieniem z wnioskiem o zwolnienie z tajemnicy adwokackiej wskazanym byłoby przeprowadzenie takich czynności dowodowych, chodzi tu w szczególności o analizę akt spraw I 1 C 3/16 o nakazanie złożenia oświadczenia oraz VI GC 59/16 o zapłatę Sądu Rejonowego w Gdyni. Z analizy uzasadnień zapadłych orzeczeń szczególnie w drugiej ze spraw wynika, że w aktach znajdować się mogą istotne dokumenty, jako reprezentant powoda był tam też przesłuchiwany w charakterze strony – T. Z.. Konieczna jest zatem analiza akt wskazanych spraw. Wówczas dopiero będzie możliwe ustalenie, czy rzeczywiście niezbędne jest naruszanie tak ważnej tajemnicy, jaka jest tajemnica adwokacka.

Zdaniem Sądu zwolnienie r.pr. Ł. G. z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej i przesłuchanie go na okoliczności wskazane we wniosku na obecnym etapie postępowania nie jest uzasadnione, gdyż okoliczności, odnośnie do której ma nastąpić zwolnienie, może być jak dotąd ustalona na podstawie innego dowodu.

Mając powyższe na uwadze wniosku nie uwzględniono.