

Sygn. akt I C 265/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR del. Michał Jank

Protokolant : staż. Klaudia Fera

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2018 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa **Prokuratora Okręgowego w Gdańsku działającego na rzecz D. M. (1)**

przeciwko (...) **SA w W.**

o ustalenie

I. ustala, iż D. M. (1) nie zawarł w dniu 29 kwietnia 2014 r. z (...) SA w W. umowy ramowej rachunków bankowych, karty płatniczej oraz systemów bankowości telefonicznej i internetowej oraz umowy nr (...) kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny w wysokości 77.894,74 zł (siedemdziesiąt siedem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote 74/100);

II. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) SA w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gdańsku kwotę 5.583 zł (pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:02.928]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, 4 stycznia 2018 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku I Wydział Cywilny w składzie tu obecnym po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2018 roku w Gdańsku na rozprawie sprawy z powództwa Prokuratora Okręgowego w Gdańsku działającego na rzecz D. M. (1)

[f 00:00:17.678]

przeciwko (...) S.A. w W. o ustalenie: Punkt 1. Ustalić, że D. M. (1) nie zawarł w dniu 29 kwietnia 2014 roku z (...) S.A. w W. umowy ramowej rachunków bankowych, karty płatniczej oraz systemów bankowości telefonicznej i internetowej oraz umowy numer (...) kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny w wysokości 77.894 złote 74 grosze. Punkt 2. Nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku kwotę 5.583 złote tytułem zwrotu kosztów postępowania. Proszę usiąść. Proszę napisać adnotację. Poi..., poinformowano, iż zostanie ogłoszone ustne uzasadnienie wyroku. I nowa adnotacja. Uzasadnienie. Uzasadnienie sprawa I C 265/17. Powód Prokurator Okręgowy w Gdańsku działający na rzecz D. M. (1) wniósł o ustalenie, iż D. M. (1) nie zawarł 29 kwietnia 2014 roku w G. z pozwanym (...) S.A. z siedzibą w W. umowy ramowej rachunku, bankowej karty płatniczej oraz systemu bankowości telefonicznej i internetowej oraz umowy numer (...) kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny w wysokości 77.894 złote 74 grosze. Wniósł tak..., wniósł także o doręczenie odpisu pozwu D. M. (1) i rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda. W uzasadnieniu wskazał, iż D. M. (1) nie podpisał umów, których dotyczy pozew, co wynika z opinii sporządzonej w postępowaniu karnym. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, iż powód nie udowodnił swego roszczenia. Nadto, iż postępowanie cywilne winno

być zawieszono do czasu rozstrzygnięcia postępowania karnego. Sąd ustalił następujący stan faktyczny: W dniu 29 kwietnia 2014 roku sporządzona została i podpisana przez przedstawiciela (...) S.A. dwie umowy. Umowa ramowa rachunków bankowych, karty płatnicze oraz systemu bankowości telefonicznej i internetowej oraz umowa numer (...) kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny w wysokości 77.894 złote 71 grosze. Powyższe umowy nie zostały podpisane przez D. M. (1) a równolegle toczy się postępowanie karne mające na celu wyjaśnienie, kto podrobił podpisy znajdujące się na powyższych umowach. Dowód umowy z 29 kwietnia 2014 karta 125 i 141, zeznania świadka D. M. (1) karta 110 i 112, ekspertyza kryminalistyczna karta 52 do 69, opinia biegłego 199 i 210 i zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa karta 70, 73. Następcą prawnym (...) S.A. w W. jest (...) S.A. w W.. Dowód odpis z KRS karty 154, 195. Sąd zważył, co następuje: Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Żądanie ustalenia opiera się o treść artykułu 189 kpc zgodnie, z którym można domagać się ustalenia istnienia bądź nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, przy czym trzeba tutaj wykazać interes prawny w żądaniu ustalenia i niewątpliwie taki interes prawny istnieje, ponieważ ustalenie zgodnie z żądaniem pozwu ewidentnie wpłynie na sferę praw i obowiązków D. M. (1). W ocenie Sądu brak było podstaw do zawieszenia postępowania z uwagi na toczące się postępowanie karne. Na rozstrzygnięcie sprawy wystarczyło jedynie ustalenie czy D. M. (1) podpisał przedmiotowe umowy. A postępowanie karne zmierza do wykrycia sprawcy ewentualnego fałszerstwa. Takie ustalenie poczynione w niniejszym postępowaniu a także w postępowaniu karnym, to jest ustalenie, iż D. M. (1) nie podpisał tych umów potwierdza ekspertyza kryminalistyczna sporządzona w postępowaniu karnym, a także w niniejszym postępowaniu. Zresztą materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że D. M. (1) nie podpisał tych umów. Świadczą o tym nie tylko ta ekspertyza z postępowania karnego, ale też opinia biegłego sporządzona w niniejszej sprawie. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego w niniejszej sprawie uznając no, iż na potrzeby niniejszego postępowania opinia kryminalistyczna, no bądź, co bądź jest tylko i wyłącznie dokumentem prywatnym i mogła być, zwłaszcza wobec stanowiska pozwanego, który jednak ją zakwestionował wprawdzie w sposób ogólnikowy, ale jednak, więc nie mogła stanowić sama w sobie takiego dowodu bezpośredniego rozstrzygającego o żądaniu pozwu. Opinie biegłego sądowego sporządzoną w niniejszej sprawie strony nie kwestionowały. W ocenie Sądu jest ona spójna, jest logiczna poddano w niej cały..., analizie cały materiał dowodowy, materiał porównawczy, jeżeli chodzi o podpisy D. M. (1). Zastosowano też właściwe metody badawcze. I biegły wysnuł tutaj jednoznaczny wniosek, który zdaniem Sądu jest w pełni przekonujący. Zresztą opinia biegłego w pełni koresponduje zarówno z zeznaniami świadka D. M. (1) jak i ekspertyzą kryminalistyczną sporządzoną w postępowaniu karnym. Podkreślić też należy na marginesie, że to sam pozwany zawiadomił Prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa, co tak naprawdę potwierdza, iż również ten podmiot miał wątpliwości, co do autentyczności podpisów na obu umowach. Powyższe ustalenie oznacza, że D. M. (1) nie złożył podpisów pod przedmiotowymi umowami a tym samym nie stał się stroną tych umów. I mając to na uwadze Sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku na mocy wskazanego powyżej przepisu. O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku na mocy artykułu 113 ustęp 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28 lipca 2005 roku. Należy mieć na uwadze, iż powód jest oczywiście zwolniony z mocy Ustawy z kosztów, z kosztów sądowych, więc obciążają one stronę przeciwną zgodnie z tym przepisem. A te koszty postępowania to opłata od pozwu 3.900 złotych, koszty stawienia świadka D. M. (1) 755 złotych, no i wynagrodzenie biegłego w niniejszej sprawie 928 złotych. Dziękuję bardzo.

[M 00:07:38.007]

Dziękuję bardzo wysoki Sądzie.

[ns 00:07:38.122]

[Przewodniczący 00:07:40.937]

Do widzenia.

[Koniec 00:07:46.999]