

Sygn. Akt I C 1243/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: st.sekr.sąd. Bożena Dziegiel-Wiatrak

Po rozpoznaniu w dniu 15.02.2016r. na rozprawie

Sprawy z powództwa O. (...) w W.

p-ko pozwanemu M. W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego M. W. na rzecz powoda O. (...) w W. kwotę 48.835,60zł /czterdzieści osiem tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych 60/100/ z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 26.594,45zł od dnia 14.09.2015r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 22.241,15zł od dnia 14.09.2015r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od M. W. na rzecz powoda O. (...) w W. kwotę 3.034,11zł tytułem zwrotu kosztów procesu – w tym 2.400,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 1243/15

## UZASADNIENIE

Powód O. (...) z siedzibą w W. wniósł przeciwko pozwanemu M. W. o zapłatę kwoty 48 835,60 zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż zobowiązanie względem pozwanego wynika z tytułu zawartej w dniu 26 lutego 2009 r. pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem (...) Bank S. A, umowy o kredyt ratalny na zakup pojazdu. Wskazał, iż kwota kredytu pierwotnie opiewała na kwotę 29 291,20 zł. Powód podał, iż w związku z brakiem spłaty należności wynikających z w/w umowy jego poprzednik prawny wystąpił przeciwko pozwanemu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i na podstawie tego tytułu wykonawczego wszczął postępowanie egzekucyjne. Dodał, iż w dniu 4 marca 2015 r. na podstawie umowy o przelew wierzytelności nabył wierzytelność od pierwotnego wierzyciela wraz z prawem do naliczania odsetek.

Nakazem Zapłaty z dnia 06.10.2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydanym w sprawie VI Nc-e 1799491/15 w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględnił roszczenie powoda w całości.

Pozwany zaskarżył przedmiotowy nakaz zapłaty wnosząc sprzeciw. W sprzeciwie wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzut przedawnienia.

Z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 29 października 2015 r. przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Iławie jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

Na rozprawie pozwany podniósł, iż zwracał się z wnioskiem do pierwotnego wierzyciela o zwolnienie samochodu z uwagi na ustanowiony zastaw. Wskazał, iż wniosek ten pozostał bez odpowiedzi. Podał, iż nadal jest w posiadaniu

pojazdu, na który zaciągał kredyt w (...) Bank S. A. Nadto dodał, iż otrzymał bankowy tytuł egzekucyjny po upływie 3 lat.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powód zawarł w dniu 26 lutego 2009 r. z (...) Bankiem S. A jako wierzycielem pierwotnym umowę kredytu nr (...). Na mocy tej umowy powód otrzymał kredyt w kwocie 29 291,15 zł na okres 72 miesiące. Powód zobowiązał się spłacić kredyt w 72 miesięcznych ratach poczynając od dnia 25 marca 2009 r. Ostateczny termin spłaty kredytu umowa określała na dzień 25 lutego 2015 r. Umowa określała oprocentowanie kredytu na 18,80% w stosunku rocznym.

/dowód: umowa k. 64-65, harmonogram spłat – k. 65v-66/

(...) Bank S. A. w związku z powstaniem zaległości w spłacie rat kredytu pismem z dnia 28 września 2010 r. wypowiedział pozwanemu umowę kredytu. Okres wypowiedzenia wynosił 30 dni.

/dowód: wypowiedzenie z dnia 28.09.2010 r. – k. 68/

W dniu 25 kwietnia 2013 r. (...) Bank S. A. w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) \ (...) obejmujący należności wynikające z umowy kredytu zawartego z pozwanym.

/dowód: (...) z dnia 25.04.2013 r. – k. 69/

Postanowieniem z dnia 22 maja 2013 r. wydanym w sprawie I Co 612/13 Sąd Rejonowy w Iławie nadał klauzulę wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

/dowód: postanowienie z dnia 22.05.2013 r. – k. 70/

Pismem z dnia 29.05.2013 r. na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego został złożony wniosek o wszczęcie postępowanie egzekucyjnego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Iławie P. S..

/dowód: wniosek z dnia 29.05.2013 r. – k. 71/

Przedmiotowe postępowanie egzekucyjne (Km 1036/13) z uwagi na jego bezskuteczność zostało umorzone postanowieniem z dnia 14 maja 2014 r.

W dniu 4 marca 2015 r. pomiędzy (...) Bank S. A. w W. (następcą prawnym pierwotnego wierzyciela) a powodem została zawarta umowa przelewu wierzytelności na mocy której powodowi przysługuje wierzytelność względem pozwanego wynikająca z zadłużenia powstałego w wyniku zawarcia umowy kredytu z dnia 26.02.2009 r.

/dowód: umowa przelewu wierzytelności – k. 31-39/

W dniu 14 września 2015 r. powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej wedle którego zadłużenie pozwanej wynikające z zawartej umowy kredytu z dnia 26.02.2009 r. na dzień jego wystawienia wynosi łącznie 48 835,60 zł, z czego należność główna-kapitał to kwota 26 594,45 zł, zaś pozostała kwota w wysokości 22 241,15 zł to skapitalizowane odsetki oraz odsetki umowne i koszty i opłaty.

/dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych z dnia 14.09.2015 r. – k. 59)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Bezspornym w sprawie jest to, iż pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę o kredyt ratalny na zakup pojazdu, pozwany nie kwestionował okoliczności związanych z jej zawarciem oraz jej warunków. Pozwany nie kwestionował również faktu następstwa prawnego.

Zarzuty podniesione w sprzeciwie od nakazu zapłaty dotyczą przedawnienia roszczenia i jego nieudowodnienia. Zatem spornym w sprawie pozostaje kwestia skuteczności podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia.

W ocenie Sądu w tym względzie słuszne jest stanowisko powoda. Należy wskazać, iż powód udowodnił roszczenie dołączając zarówno umowę kredytu jak i umowę cesji wierzytelności wraz z aneksem obejmującym swym zakresem umowę stanowiącą źródło zobowiązania pozwanego i tym samym wykazał, że nabył istniejące roszczenie, którego dochodzi w niniejszej sprawie. Niewątpliwym jest, iż pozwany nie spłacił wymagalnych rat kredytu oraz, że z tego powodu wierzyciel pierwotny wystąpił do sądu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywając w ten sposób bieg przedawnienia.

Bezspornym było także skierowanie sprawy do egzekucji komorniczej na podstawie tego tytułu wykonawczego oraz fakt, iż egzekucja została umorzona.

Pozwany nie kwestionował także ani w postępowaniu egzekucyjnym ani obecnie kwoty zaległości dochodzonej pozwem.

Mając powyższe na uwadze Sąd podniesione w sprzeciwie zarzuty uznał za niezasadne.

Mając na uwadze, iż termin przedawnienia dla tego rodzaju roszczeń wynosi 3 lata, a zarówno wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu jak i wniosek egzekucyjny kierowany do komornika przerwały bieg przedawnienia, zaś od umorzenia postępowania egzekucyjnego w dniu 14.05.2014 r. nie upłynęły 3 lata zarzut przedawnienia uznano za niezasadny.

To samo dotyczy zarzutu nieudowodnienia istnienia roszczenia.

Dokumenty złożone przez powoda wykazują zarówno fakt zawarcia umowy jak i cesję wierzytelności. Stąd też Sąd uznał roszczenie za zasadne zarówno co do zasady jak i co do wysokości.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe w zw. z art. 509 kc orzekł jak w pkt I wyroku.

O odsetkach ustawowych orzeczono na podstawie art. 481 §1 kc.

O kosztach procesu jak w pkt II wyroku orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w treści przepisów art. 98 § 1 i § 3 kpc. Na koszty niezbędne do dochodzenia praw składają się: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 2400 zł ustalone zgodnie z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, opłata sądowa od pozwu w kwocie 611 zł oraz opłata manipulacyjna w kwocie 6,11 zł.