

Sygn. akt III RC 705/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Elblągu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Anna Nowosielska

Protokolant : st. sekr. sąd. Katarzyna Jeszke

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2018 roku w Elblągu , na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego M. K. (1) zastępowanego przez rodzinę zastępczą H. T. i J. N.

przeciwko M. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I . oddała powództwo ;

II . nie obciąża małoletniego powoda zwrotem kosztów procesu na rzecz pozwanego .

Sygn. akt III RC 705/17

UZASADNIENIE

Działając w imieniu małoletniego M. K. (1) jego matka zastępcza – H. N. - w pozwie , wniesionym dnia 25 października 2017 roku , domagała się podwyższenia od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego M. K. (1) alimentów z kwot po 500 złotych miesięcznie do kwot po 600 złotych miesięcznie, płatnych do 15-go dnia każdego miesiąca do jej rąk , wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat . Domagała się także udzielenia zabezpieczenia w tej samej wysokości .

W uzasadnieniu podniosła , iż od czasu zasądzenia alimentów w kwotach po 500 złotych miesięcznie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda w sprawie o sygn. akt III RC 602/15 , zmieniła się osoba upoważniona do odbioru świadczenia alimentacyjnego , bowiem wraz z mężem J. N. zostali ustanowieni rodziną zastępczą dla wnuka , oraz znacznie wzrosły koszty utrzymania małoletniego , który uczęszcza do przedszkola , określone na kwoty po 950 złotych miesięcznie , w tym : wyżywienie – 350 zł , środki czystości – 30 zł , odzież i obuwie – 300 zł , materiały biurowe (kredki , kolorowanki) – 20 zł , opłata za przedszkole i radę pedagogiczną – 200 zł , lekarstwa i suplementy diety – 50 zł . Wskazała , że ponosi wraz z mężem , który pozostaje także rodziną zastępczą dla wnuka , opłaty mieszkaniowe w kwotach po 980 złotych miesięcznie , w tym : czynsz – 440 zł , gaz – 100 zł , energia elektryczna – 30 zł , ogrzewanie – 200 zł , internet i telefony – 140 zł , telewizja – 70 zł . Zauważyła , że wraz z mężem pobierają emerytury w kwotach po 4200 złotych miesięcznie , nadto jej mąż jako kierowca taksówki osiąga dochód w kwotach po 1000 złotych miesięcznie . Argumentowała , że pozwany nie uiszcza dobrowolnie alimentów i losem syna interesuje się od niedawna w ograniczonym zakresie .

Pozwany M. K. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o jego oddalenie w całości , także o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia , uzasadniając powyższe tym , że H. N. nie jest rodziną zastępczą samodzielnie i jednoosobowo dla małoletniego a wspólnie z J. N. . Dodatkowo pozwany wskazał , iż na bieżąco realizuje swoje zobowiązania alimentacyjne , jego zaległości z tego tytułu nie przekraczają kwoty 1300 złotych i wynikają z faktu , że dotychczas

sąd nie rozstrzygnął sprawy , na czyje ręce mają być przekazywane alimenty na rzecz dziecka . Podniósł , że ma utrudniany kontakt z synem , zaś mając z nim kontakt ponosił wydatki rzeczowe na zakup ubrań i zabawek . Podkreślił , iż dokumenty dotyczące przychodów i wydatków państwa N. są niewiarygodne . W sprawie o ustanowienie ich rodziną zastępczą dla małoletniego J. N. deklarował dochody w kwocie 2.000 -2.500 złotych , a obecnie deklaruje w kwocie około 1.000 złotych miesięcznie . Dodatkowo zauważył , że także matka powoda posiada obowiązek alimentacyjny wobec niego . Zdaniem pozwanego , alimenty od niego w kwocie 400 złotych miesięcznie , oraz alimenty w tej samej wysokości od matki dziecka , a także dodatkowe środki z tytułu ustanowienia H. i J. N. rodziną zastępczą dla małoletniego są wystarczające na utrzymanie powoda . Pozwany wskazał , że jego miesięczny dochód wynosi średnio kwoty po około 1700 złotych , zaś wydatki – po 1708 złotych miesięcznie , w tym : mieszkanie – 300 zł , żywność – 200 zł , środki czystości – 80 zł , dojazdy do pracy – 160 zł , abonament telefoniczny – 90 zł , odzież – 150 zł , alimenty – 500 zł , ubezpieczenie samochodu – 128 zł , wydatki na rzecz syna (zabawki , wycieczki) – 100 zł . Dodatkowo zaznaczył , iż wniosek o zabezpieczenie powództwa jest bezpodstawny , ponieważ powódka zaniża swoje dochody i zawiąza wydatki celem przekonania Sądu , iż jest osobą ubogą .

Postanowieniem z dnia 08 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy w Elblągu zawiadomił o toczącym się procesie J. N. , którego łączny udział w sprawie w charakterze przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda był konieczny .

Na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 roku J. N. wstąpił do sprawy w charakterze przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda i poparł pozew złożony przez H. N. . Na w/w rozprawie przedstawiciele ustawowi małoletniego powoda – H. T. i J. N. - podtrzymałi żądanie z tym , że wskazali siebie jako osoby uprawnione do odbioru alimentów .

Pozwany M. K. (1) na tej rozprawie wniósł o oddalenie powództwa w całości .

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2018 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia .

Sąd ustalił , co następuje :

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 22 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt III RC 602/15 ustalono , że pozwany M. K. (1) jest ojcem małoletniego M. N. , urodzonego w dniu (...) w E. , nadano dziecku nazwisko (...), ograniczono pozwanemu M. K. (1) władzę rodzicielską nad w/w małoletnim do współdecydowania o wyborze szkoły oraz zasądzono od niego na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie , poczynając od dnia 01 kwietnia 2016 roku , płatne do dnia 20 –go każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk matki powoda A. N. .

W tamtym czasie małoletni powód liczył 3 lata , pozostawał po opieką matki A. N.. Jego rodzice uprzednio tworzyli nieformalny związek przez kilka miesięcy . A. N. wskazywała , że ponosiła miesięcznie kwotę około 964,04 złotych na utrzymanie małoletniego syna , na którą składały się: mleko modyfikowane – 99,96 zł , pieluchy: 89,97 zł , chusteczki nawilżane – 29,97 zł , S. – 38,50 zł , mleczko nawilżające – 15 zł , szampon – 15 zł , płyn do kąpieli – 15 zł , soczki przecierowe – 105 zł , obiady – 165 zł , serki i jogurty – 90 zł , owoce – 100 zł , słodycze – 90 zł , zabawki – 30 zł , leki i witaminy – 50 zł , pasta do zębów – 8,50 zł , krem ochronny do twarzy – 22,50 zł . Nadto na sezon jesienno – zimowy wydała kwotę 208 złotych , w tym : obuwie – 65 zł , kombinezon zimowy – 108 zł , czapka , szalik i rękawiczki – 35 zł .

A. N. , poza małoletnim M. , miała jeszcze na utrzymaniu starszego , piętnastoletniego syna J. R. . Miała wówczas 34 lata , nie miała wyuczonego zawodu . Od dnia 09 lipca 2015 roku była zarejestrowana jako osoba bezrobotna , bez prawa do zasiłku . Na małoletniego powoda i jego starszego brata otrzymywała zasiłki rodzinne w kwocie łącznej 183 zł miesięcznie , zasiłek z tytułu samotnego wychowywania powoda w kwocie 170 zł miesięcznie , pobierała alimenty na starszego syna w kwotach po 450 złotych miesięcznie , korzystała również z zasiłków okresowych w kwotach po 282,50 – 369,50 złotych miesięcznie , w tym także na zakup opału (w kwocie 200 złotych w październiku 2015 roku) , otrzymała też jednorazowy dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego przez starszego syna w kwocie 100 złotych . Mieszkała razem z dziećmi w trzypokojowym mieszkaniu należącym do jej rodziców H. T. i J. N. .

, położonym w E. przy ulicy (...). Uczestniczyła w ponoszeniu kosztów mieszkaniowych , na które składały się wydatki za: czynsz – 426,74 zł, energię elektryczną – 92,59 zł i gaz – 167,59 zł średnio co dwa miesiące .

Z kolei pozwany M. K. (1) od sierpnia 2015 roku mieszkał i pracował poza granicami kraju w(...). Jego miesięczne dochody wynosiły kwoty średnio po około 910,80 (...)(około 5191,56 złotych , od 04 stycznia 2016 roku wykonywał pracę w (...). na stanowisku operatora produkcji , otrzymywał 7,41 (...) za godzinę pracy , przy 37 godzinach (nocna zmiana) kwotę po około 274,14 (...) tygodniowo , podstawowa/nadgodzinowa stawka wynosiła 8,70 (...) , w dniu 13 listopada 2015 roku otrzymał od pracodawcy kwotę 237,66 (...) netto za 3 dni pracy, a w 11 grudnia 2015 roku kwotę 241,55 (...) netto za 5 dni pracy) . Jego stałe miesięczne wydatki kształtowały się następująco : mieszkanie – 320 (...)(1824 złotych) , żywność – 250(...)(1425 złotych) , środki czystości – 42 (...)(239,40 złotych) , dojazdy do pracy – 61 (...)(347,70 złotych) , telefon , internet – 62,50 (...) (365,25 złotych) , odzież – 50 (...)(285 złotych) . Nie utrzymywał żadnych kontaktów z synem , nie uczestniczył finansowo w jego utrzymaniu .

Następnie przed Sądem Rejonowym w Elblągu toczyła się sprawa o sygn. akt III Nsm 517/16 dotycząca dzieci A. N. o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej wobec małoletnich M. K. (1) i J. R., o pozbawienie P. R. władzy rodzicielskiej nad małoletnim J. R. oraz z wniosku K. i S. K. o ustanowienie rodziny zastępczej dla małoletniego M. K. (1) , z wniosku H. T. i J. N. o ustanowienie rodziny zastępczej dla małoletnich J. R. i M. K. (1) . Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2017 roku , wydanym w tejże sprawie , zmieniono postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 05 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt III Nsm 628/14 w ten sposób, że pozbawiono uczestnika postępowania P. R. władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem J. R. , pozostawiając jednocześnie bez zmian ograniczenie uczestniczce postępowania A. N. władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi: J. R. i M. K. (1), które umieszczono w rodzinie zastępczej dziadków H. T. i J. N., zamieszkałych w E. przy ul. (...), łącząc miejsce zamieszkania małoletnich z każdorazowym miejscem zamieszkania rodziny zastępczej. Nadto zobowiązano rodzinę zastępczą do uczestnictwa w zajęciach dla osób współzależnionych, psychoedukacyjnych mających na celu rozbudzanie większej świadomości w procesie wychowawczym i nabywania umiejętności stosowania adekwatnych metod wychowawczych oraz do współpracy z asystentem rodziny . Funkcjonowanie rodziny zastępczej poddano nadzorowi kuratora sądowego. Oddalono także wniosek rodziców M. K. (2) i S. K. – o ustanowienie ich rodziną zastępczą dla małoletniego powoda .

Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z dnia 28 września 2017 roku w sprawie o sygn. akt V Ca 112/17 oddalił apelację od w/w postanowienia złożoną przez M. K. (1) .

Obecnie małoletni powód liczy 5 lat , nadal pozostaje pod opieką dziadków macierzystych , stanowiących dla niego i jego starszego brata rodzinę zastępczą i zamieszkuje w stanowiącym ich własność trzypokojowym mieszkaniu . Uczęszcza do przedszkola . Choruje na choroby sezonowe , co wiąże się z koniecznością wydawania środków finansowych na leki . H. N. w pozwie podała, iż comiesięczne utrzymanie małoletniego M. K. (1) wynosi około 950 zł, na które to wydatki składają się: wyżywienie – około 350 zł, środki czystości – około 30 zł, ubrania i obuwie – około 300 zł, materiały biurowe (kredki, kolorowanki) – około 20 zł, opłaty za przedszkole wraz z radą pedagogiczną – około 200 zł, leki i suplementy diety (m.in. witaminy) – 50 zł . W kolejnym piśmie wskazała wydatki na wnuka na poziomie 1144 złotych miesięcznie , w tym : wyżywienie – 544 zł , środki czystości i higieniczne – 85 zł , odzież i obuwie – 300 zł , opłaty za przedszkole – 215 zł . Następnie na rozprawie w dniu 18 lipca 2018 roku miesięczne koszty utrzymania małoletniego określiła na kwotę około 1.200 zł miesięcznie .

H. i J. N. mają po 70 lat. Nadal pobierają emerytury. Od marca 2017 roku H. N. otrzymuje w/w świadczenie w kwocie 1.689,84 zł, a J. N. w kwocie 2.168,66 zł. Ponadto J. N. nieprzerwanie pracuje jako taksówkarz. Zgodnie z zeznaniem PIT-28 za 2016 rok uzyskał przychód z tego tytułu w kwocie 15.443 zł. Nadto rodzina zastępcza pobiera świadczenia na dzieci z tytułu sprawowania tej funkcji i świadczeń wychowawczych w kwotach po 2300 złotych miesięcznie .

Matka małoletniego powoda wyprowadziła się z mieszkania rodziców i obecnie zamieszkuje w lokalu należącym do matki jej konkubenta . Do końca lutego 2018 roku pracowała jako opiekun osób starszych , z czego zrezygnowała . Obecnie pracuje dorywczo jako sprzątaczką za wynagrodzeniem w kwocie około 500 zł miesięcznie. Pozostaje w

nieformalnym związku z partnerem będącym osobą o znacznym stopniu niepełnosprawności, pobierającym zasiłek w kwocie około 604 zł miesięcznie. A. N. utrzymuje się razem z konkubentem z w/w dochodów oraz z emerytury jego matki w kwotach po 1300 złotych miesięcznie .

Wcześniej pobierała od pozwanego alimenty , które częściowo przekazywała rodzinie zastępczej w formie zakupu rzeczy dla dzieci i środków finansowych . Obecnie na utrzymanie powoda przekazuje kwoty po 200 złotych miesięcznie .

Z kolei pozwany w grudniu 2016 roku powrócił do Polski . Zamieszkał w E. początkowo z rodzicami , a następnie od marca 2017 roku do lipca 2017 roku wynajmował mieszkanie razem z kolegą , po czym ponownie zamieszkał wraz z rodzicami w dwupokojowym mieszkaniu , w którym zamieszkuje również jego niepełnoletnia siostra Z. K. i okresowo brat K. w czasie jego pobytu w kraju . Do dnia 09 marca 2017 roku utrzymywał się z pracy bez rejestracji w charakterze barmana w kwotach po 500 – 1000 złotych miesięcznie , następnie od dnia 10 marca 2017 roku podjął staż w Stowarzyszeniu (...) z siedzibą w E., za który uzyskiwał kwoty po 1400 złotych miesięcznie . Od dnia 10 lipca 2017 roku do 10 października 2017 roku zawarł umowę o dzieło ze wskazanym Stowarzyszeniem na przygotowanie manuali za kwotę 6.000 zł . M. K. (1) zawarł umowę o pracę na okres od 11 sierpnia 2017 roku do 31 listopada 2018 roku z firmą Handlowo Usługową S (...) na stanowisku operatora maszyn stolarskich za minimalne wynagrodzenie krajowe . Za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 953,40 zł netto, za miesiąc wrzesień 2017 roku w kwocie 1.413,13 zł netto, a za miesiąc październik 2017 roku w kwocie 1.459,48 zł netto . Z uwagi na przebywanie na zwolnieniu lekarskim w związku z problemami z kręgosłupem , nie zdecydował się na kontynuowanie zatrudnienia i od dnia 11 grudnia 2017 roku podjął pracę w charakterze listonosza za miesięcznym wynagrodzeniem w kwotach po 1700 złotych netto (2100 złotych brutto) .

Dotychczas przekazywał alimenty na rzecz M. do rąk matki dziecka w różnych kwotach , także nieterminowo (kwotę 204,84 funtów dnia 23 września 2016 roku , kwoty : 1000 zł dnia 06 grudnia 2016 roku , 500 zł dnia 03 lutego 2017 roku , 90 zł dnia 16 marca 2017 roku , 500 zł dnia 25 maja 2017 roku , 700 zł dnia 19 lipca 2017 roku , 800 zł dnia 11 września 2017 roku , 300 zł dnia 23 października 2017 roku , 200 zł dnia 04 listopada 2017 roku , 300 zł dnia 13 listopada 2017 roku , 1.000 zł dnia 01 grudnia 2017 roku , 2.610 zł dnia 01 grudnia 2017 roku) .

W dniu 25 stycznia 2018 roku M. K. (1) zawarł z H. T. i J. N. porozumienie , na mocy którego zobowiązał się wpłacać alimenty na rzecz małoletniego M. K. (1) na rachunek bankowy rodziny zastępczej – H. i J. N. - poczynając od stycznia 2018 roku. Ponadto dziadkowie macierzyści małoletniego zobowiązali się poinformować o tym swoją córkę A. N..

Pozwany w czerwcu 2018 roku i w lipcu 2018 roku nie uiszczył alimentów na rzecz syna , zaś na poczet rat alimentacyjnych w lutym 2018 roku wpłacił kwotę 800 zł a w kwietniu 2018 roku kwotę 1.000 zł.

M. K. (1) w odpowiedzi na pozew swoje dochody określił na kwotę po około 1.700 zł miesięcznie. Wskazał też, iż ponosi co miesiąc wydatki w łącznej kwocie 1.708 zł, w tym na: żywność – 200 zł, środki czystości – 80 zł, dojazdy do pracy – 160 zł, abonament telefoniczny – 90 zł, wydatki na odzież – 150 zł, ubezpieczenie samochodu – 128 zł (dokonał zakupu samochodu za kwotę 700 złotych , który sprzedał i kupił samochód za kwotę 500 złotych) , dodatkowe wydatki na rzecz syna (zabawki, wycieczki) – 100 zł, alimenty – 500 zł, mieszkanie – 300 zł. Przy czym na potwierdzenie wydatków mieszkaniowych przedłożył opłaty związane z utrzymaniem mieszkania swoich rodziców S. i K. K., na które składają się wydatki za: czynsz – 278,95 zł (od dnia 01 marca 2017 roku) , 259,53 zł (od dnia 01 kwietnia 2017 roku) , 267,40 zł (do 31 stycznia 2018 roku za 3 osoby) i 307,87 zł (od 01 lutego 2018 roku za 4 osoby), energia elektryczna – 210,17 zł średnio co dwa miesiące i za gaz – 250,64 zł co dwa miesiące. Pozwany wyjaśniał , że rodzicom na utrzymanie z tytułu opłat przekazuje kwoty po 500 – 700 złotych miesięcznie , nadto od czasu podjęcia pracy listonosza nie ponosi kosztów związanych z dojazdami .

Pozwany widuje się z dzieckiem . Kupuje mu też słodycze, odzież , obuwie , które w większości pozostawia w swoim mieszkaniu .

Ojciec chłopca jest w konfliktowych relacjach z matką dziecka i dziadkami macierzystymi małoletniego.

Obecnie przed Sądem Rejonowym w Elblągu toczy się sprawa o sygn. akt III Nsm 33/18 z wniosku H. T. i J. N. z udziałem A. N. i M. K. (1) o uregulowanie kontaktów z małoletnim M. K. (1)

oraz z wniosku M. K. (1) z udziałem H. T. , J. i A. N.

o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej , pozbawienie A. N. władzy rodzicielskiej i ustalenie miejsca pobytu małoletniego M. K. (1)

oraz z wniosku M. K. (1) z udziałem H. T. , J. i A. N.

o zmianę postanowienia co do małoletniego M. K. (1) , w której udzielono zabezpieczenia i uregulowano kontakty pozwanego z małoletnim powodem w ten sposób , że ustalono jego spotkania z dzieckiem poza miejscem zamieszkania małoletniego

w czwartki każdego tygodnia od godziny 15⁰⁰ do godziny 19⁰⁰ i w co drugi weekend od piątku od godziny 15⁰⁰ , poczynając od dnia 04 maja 2018 roku do poniedziałku do godziny 07³⁰ . Wskazane orzeczenie nie jest w całości wykonywane , rodzice zastępczy zarzucają pozwanemu nieprawidłową opiekę nad wnukiem , zaś ten ostatni – nadmierną troskę o dziecko (nadopiekuńczość) , co przejawia się jego częstą zapadalnością na choroby i brakiem odporności .

(dowód: informacje, faktury, decyzje, zaświadczenia, umowy, k. 8-12, 25-34, 46-48, 64-78, 81-86, 88-104, 108-109, częściowo zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda H. N. : protokół z rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku , zapisany na płycie umieszczonej w kopercie na k.120 w czasie 00:13:50 – 00:23:23 , protokół skrócony k.118 – 118v , w zw. z protokołem z rozprawy z dnia 17 stycznia 2018 roku , zapisanym na płycie umieszczonej w kopercie na k.62 w czasie 00:05:10 do 00:13:46, protokół skrócony k. 58 , zeznania przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda J. N.: protokół z rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku , zapisany na płycie umieszczonej w kopercie na k.120 w czasie 00:23:23 – 00:24:47 , protokół skrócony k.118v , w zw. z protokołem z rozprawy z dnia 17 stycznia 2018 roku , zapisanym na płycie umieszczonej w kopercie na k.62 w czasie 00:13:47 do 00:18:15, protokół skrócony k. 58 – 59 , zeznania świadka A. N. : protokół rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku , zapisany na płycie umieszczonej w kopercie na k.120 w czasie od 00:05:42 do 00:12:33, protokół skrócony k. 118v – 119 , dokumenty zgromadzone w aktach spraw Sądu Rejonowego w Elblągu o sygn. III Opm 174/14, III RC 602/15, I. N. 33/18)

Sąd zważył , co następuje :

Dokonując ustaleń faktycznych , Sąd oparł się na zebranych w sprawie dokumentach w postaci informacji, faktur, decyzji, zaświadczeń, umów, ich autentyczność nie budziła bowiem wątpliwości, nie była także w większości kwestionowana przez strony. Ponadto za wiarygodne - w zakresie ustalonego stanu faktycznego - Sąd uznał zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda H. N. , przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda J. N. oraz świadka A. N. będącego matką małoletniego powoda z uwagi na ich spójność, logikę i zbieżność z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Nie uznano za wiarygodnych zeznań przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda co do wydatków na wnuka w kwotach po 1200 złotych miesięcznie z uwagi na ich sprzeczność i brak korelacji z pozostałymi dowodami . Jeśli idzie o spis kosztów utrzymania małoletniego powoda , to w części został uznany za wiarygodny . Także jeśli idzie o koszty związane z utrzymaniem pozwanego , przedstawione przez niego w spisie , to należało uznać je za wiarygodne .

Ponadto Sąd oparł się na dowodach zgromadzonych w aktach spraw Sądu Rejonowego w Elblągu o sygn. III Opm 174/14, III RC 602/15, I. N. 33/18 .

Jednocześnie – na podstawie art. 302 § 1 kpc - Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego, który prawidłowo wezwany nie stawiał się na rozprawę w dniu 18 lipca 2018 roku i nie usprawiedliwił swojej nieobecności .

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy była zasadność zmiany wysokości alimentów, na którą, zgodnie z art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, ma wpływ zmiana stosunków. Wskazać należy, iż zgodnie z przyjętą w orzecznictwie praktyką, taka zmiana musi mieć charakter istotny i dotyczyć okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci wynika z art. 133 § 1 k.r.o. Zgodnie z tym artykułem rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś - od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.). Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. (M.P. z 1988 r. Nr 6, poz. 60). W uchwale tej stwierdzono między innymi: "Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać wypada, że od czasu ustalenia poprzedniego zakresu obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego powoda do czasu, od którego domagano się jego korekty, minął okres około półtora roku. Niewątpliwie w tym czasie zmieniła się sytuacja stron, bowiem małoletni został umieszczony w rodzinie zastępczej dziadków (choć nadal pozostał w tym samym lokalu), jego matka zamieszkała ze swoim konkubentem, natomiast pozwany powrócił na stałe do Polski. Jednakże powyższe zmiany nie doprowadziły do konkluzji o korekcie dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniego powoda.

Porównanie kosztów uprzednio deklarowanych na jego utrzymanie w kwocie po około 1.000 złotych miesięcznie z obecnie określonymi prowadzi do wniosku, że pozostały one na zbliżonym poziomie finansowym - zatem nie zwiększyły się one w sposób istotny. Należy wskazać, że koszty związane z koniecznością zakupu wnukowi pampersów, chusteczek nawilżanych czy mleka modyfikowanego zamieniły się w koszty opłat za przedszkole. W tym miejscu wypada zauważyć, że niektóre z pozycji wydatków na małoletniego powoda wydają się zawyżone. Na przykład w zestawieniu z dnia 27 listopada 2017 roku (k.43 - 44) wskazano, że na samo wyżywienie jest wydawana kwota po 544 złotych miesięcznie w sytuacji, kiedy wcześniej wydatek na ten cel określono na poziomie 350 złotych miesięcznie (k.4). Należy również uwzględnić fakt uczęszczania małoletniego powoda do przedszkola, w którym również spożywa posiłki oraz kontaktów z rodzicami, w tym pozwanym, który w tym czasie żywi syna. Zdaniem Sądu, kwota po 1000 złotych miesięcznie jest kwotą realnie ponoszoną na utrzymanie małoletniego powoda, adekwatną do jego potrzeb, przy uwzględnieniu dotychczasowego poziomu życia stron.

Wypada zaakcentować, że w czasie poprzedniej sprawy, toczącej się z udziałem stron, matka małoletniego powoda swój obowiązek alimentacyjny realizowała w większości poprzez osobiste starania o wychowanie i rozwój małoletniego powoda, obecnie - z uwagi na przejęcie pieczy nad małoletnim przez jego dziadków - ten obowiązek z jej strony zdecydowanie się zmodyfikował. Zatem winna ona również przyczyniać się finansowo do utrzymania syna, bowiem nie dysponuje orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności czy też zakazie wykonywania zatrudnienia.

Także nie wykazano, że poprawiła się sytuacja pozwanego od czasu wydania wyroku w przedmiocie alimentów. Poprzednio pracował za granicą uzyskując wynagrodzenie w kwocie średnio po około 910,80 funtów (w przeliczeniu - około 5191,56 złotych) . Obecnie pracuje w Polsce , gdzie jego dochody są zdecydowanie niższe . Nie posiada też majątku większej wartości . Przedstawiciele ustawowi małoletniego powoda nie przedstawili dowodów , potwierdzających wyższe od poprzednio ustalonych możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego . Samo życzeniowe domaganie się wyższych kwot na utrzymanie dziecka nie jest wystarczającym argumentem do uwzględnienia żądania .

Dodatkowo podkreślić wypada , że pozwany zaangażował się w opiekę nad synem , spędza z nim czas, kupuje zabawki, słodycze, odzież i obuwie , zatem spełnia swój obowiązek alimentacyjny także poprzez osobiste starania o wychowanie i rozwój dziecka .

Biorąc , zatem , pod uwagę to, że od czasu zasądzenia alimentów w dotychczasowej wysokości upłynął stosunkowo niedługi okres czasu , usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda nie wzrosły istotnie , natomiast sytuacja finansowa pozwanego nie uległa poprawie , Sąd na podstawie art. 138 k.r.o. i art. 135 § 1 k.r.o. oddalił powództwo (punkt I wyroku) .

W punkcie II wyroku, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. postanowił nie obciążać małoletniego powoda zwrotem kosztów procesu na rzecz pozwanego, tj. żądanych przez niego kosztów zastępstwa procesowego przez fachowego pełnomocnika, uznając, że przemawiają za powyższym względy słuszności. Małoletni liczy 5 lat , nie posiada własnego majątku, pozostaje na utrzymaniu rodziców i jest pod opieką rodziców zastępczych, które są osobami starszymi , emeryturami .