

Sygn. akt VI Ka 297/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elblągu Edyty Ewertowskiej

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2022 r. w Elblągu sprawy

G. G. (1) s. J. i Z. ur. (...) w E.

oskarżonego o czyny z art. 278 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 10 maja 2022 r. sygn. akt VIII K 207/22

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) podwyższa karę łączną wymierzoną G. G. (1) w pkt. VI do 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

b) uchyla rozstrzygnięcia z pkt. VII i VIII,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 297/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyroki Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 10 maja 2022r. w spr. VIII K 207/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		G. G. (1)	Karalność oskarżonego Czyny przypisane z art. 278§1kk i z art. 279§1kk	Informacja z KRK	k.226-228
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Informacja z KRK	Informacja została sporządzona przez podmiot do tego uprawniony, jej treść nie była kwestionowana przez strony, stąd dowód ten zasługuje na wiarygodność.

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Obrazy prawa materialnego tj. art. 86§1kk poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Prokurator zaskarżył wyrok dot. G. G. (1) co do kary, na jego niekorzyść, i w oparciu o art. 438 pkt. 1a kpk zarzucił wyrokowi w tym zakresie obrazę prawa materialnego tj. art. 86§1kk poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie. Odnosząc zaś ten zarzut do dat czynów przypisanych oskarżonemu w zaskarżonym wyroku i daty wydania tego wyroku, to należało stwierdzić pełną zasadność takiego zarzutu. Bowiem w ww czasie obowiązywał już art. 86§1kk w brzmieniu, które nakazywało (o czym świadczy użyte w nim sformułowanie „sąd wymierza”) wymierzyć karę łączną</p>		

<p>w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, a nie pozwalało na wymierzenie – jak to uczynił sąd I instancji w pkt. VI zaskarżonego wyroku- kary łącznej w wysokości najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (na co pozwalał art. 86§1kk ale w brzmieniu poprzednim). Stwierdzenie zaś nieprawidłowego odkodowania przez sąd I instancji i zastosowania obowiązku z art. 86§1kk, przy wymiarze kary łącznej z pkt. VI, doprowadziło do przyjęcia, że kara łączna w pkt. VI wyroku została wymierzona z obrazą prawa materialnego w postaci art. 286§1kk i to taką obrazą, która wymagała korekty zaskarżonego wyroku co do wymiaru kary łącznej, by wyrok w tym zakresie odpowiadał prawu z czasu popełnienia czynów i wyrokowania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary łącznej 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (i zobowiązania z tym związanego) oraz o utrzymanie wyroku w pozostałym zakresie w mocy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn dla których zarzut obrazy prawa materialnego w postaci art. 86§1kk i argumenty przytoczone w apelacji zasługiwały na uwzględnienie, to wniosek końcowy z apelacji należało</p>		

uznać za zasadny. Bowiem w sytuacji wymierzenia G. G. dwóch kar jednostkowych pozbawienia wolności tj. 6 miesięcy i 1 roku, to najniższą karą łączną powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa w realiach tej sprawy jest kara 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, zaś taki wymiar kary łącznej, co wynika z treści art. 69§1kk, nie pozwala na warunkowe zawieszenie jej wykonania.

Natomiast nie podlegał uwzględnieniu wniosek przedstawiony na rozprawie apelacyjnej przez obrońcę oskarżonego. Ponieważ wyrok został zaskarżony tylko w części, przez prokuratora, co do wymiaru kary łącznej i konsekwencji z tym związanych, to wyrok w pozostałym zakresie, w tym co do wymiaru kar jednostkowych stał się prawomocny. Nie było zaś podstaw by wyrok w niezaskarżonej części wzruszać w sposób postulowany przez obrońcę, gdy po wydaniu wyroku nie podnoszono zarzutu na tle braku zastosowania wobec G. G. dobrodziejstwa z art. 60 kk i nieprzyjęcia warunków do tego, a nadto gdy faktycznie w realiach sprawy i tak przesłanki do zastosowania art. 60 kk nie zachodziły. Sam obrońca postuluje o zastosowanie art. 60 kk i dokonanie korekty kary jednostkowej tylko za czyn dot. ciągu przestępstw z art. 279§1kk poprzez obniżenie kary do 11 miesięcy pozbawienia wolności, po to by wymierzona kara łączna zgodnie z treścią art. 86§1kk mogła wynieść 1 rok pozbawienia wolności, co pozwoliłoby na zachowanie w mocy rozstrzygnięć o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności w mocy. Taki wniosek świadczy o

instrumentalnym potraktowaniu art. 60 kk, skoro obrońca nie chce by przepis ten zastosować do ciągu przestępstw z art. 278§1kk, gdy przecież według niego powodem do zastosowania dobrodziejstwa z art. 60 kk miałyby być okoliczność pojednania się oskarżonego z pokrzywdzonym i pewnego naprawienia szkody, co dotyczy i przestępstw kradzieży i kradzieży z włamaniem. Ponadto obrońca sugeruje, że wydaje mu się, że już sąd I instancji chciał zastosować instytucję z art. 60 kk z uwagi na wystąpienie podniesionych okoliczności pojednania się oskarżonego z pokrzywdzonym czy pewnego naprawienia szkody, co jest sprzeczne z treścią zaskarżonego wyroku, który zastosowania tego dobrodziejstwa nie zawiera. Również pisemne uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie zawiera rozważań wskazujących na to, że sąd I instancji zamierzał skorzystać z tej instytucji. Przywołane w uzasadnieniu porozumienie oskarżonego z pokrzywdzonym, odzyskanie rzeczy, wartość skradzionych przedmiotów zostały potraktowane jako okoliczności łagodzące, które pozwoliły na wymiar kar jednostkowych co prawda w dolnych granicach, ale wynikających z ustawowego zagrożenia, a nie z zastosowania art. 60 kk. Ponadto w sytuacji gdy oskarżony dopuścił się nie jednego przestępstwa na szkodę pokrzywdzonego, ale pięciu przestępstw popełnianych od przełomu czerwca/lipca do 1 października 2021r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przy motywacji zasługującej na potępienie, a do odzyskania części mienia skradzionego na szkodę pokrzywdzonego nie doszło z

inicjatywy oskarżonego, ale w wyniku działań podjętych przez policję, to nawet pojednanie się oskarżonego z pokrzywdzonym, nie mogło doprowadzić do zastosowania dobrodziejstwa z art. 60 kk. Wystąpienie szczególnego wypadku do stosowania art. 60 kk powinno znajdować wsparcie w okolicznościach nietypowych samego zdarzenia albo takich cechach sprawy, które charakteryzują go w sposób wyjątkowo pozytywny i powodują, że zasługuje on na wymiarzenie kary poniżej minimum ustawowego. To zaś w stosunku do osoby G. G. nie nastąpiło, tym bardziej, że aktualnie jest on karany.

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>

Zmieniono zaskarżony wyrok w ten sposób, że podwyższono karę łączną wymierzoną G. G. (1) w pkt. VI do 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, uchylono rozstrzygnięcia z pkt. VII i VIII, a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Z przyczyn dla których zarzut obrazy prawa materialnego w postaci art. 86§1kk i argumenty przytoczone w apelacji zasługiwały na uwzględnienie, a w konsekwencji wniosek końcowy z apelacji należało uznać za zasadny. Z przyczyn dla których nie podlegały uwzględnieniu argumenty i wnioski z wystąpienia obrońcy oskarżonego w trakcie rozprawy apelacyjnej.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt. III	Apelacja prokuratora w pełni zasługiwała na uwzględnienie, sąd oskarżony winien być obciążony kosztami postępowania, od czego jednak na podstawie art. 624§1kpk odstąpiono, z uwagi na zasady słuszności, skoro naruszenie art. 86§1kk było błędem sądu I instancji, na który oskarżony nie miał wpływu.

7. PODPIS