

Sygn. akt. VI Ka 114/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

<b>Przewodnicząca:</b>	<b>SSO Małgorzata Kowalczyk-Przedpełska</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SO Irena Linkiewicz (spr.)</b> <b>SO Elżbieta Kosecka – Sobczak</b>
<b>Protokolant</b>	<b>st.sekr.sądowy Joanna Prabucka - Ochniak</b>

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Mirosławy Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r.,

sprawy K. B. (1), C. D., Z. N. (1), K. L. (1), Z. D.

oskarżonych z art. 286§1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Braniewie

z dnia 17 września 2012 r., sygn. akt II K 796/08

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelacje obrońców oskarżonych K. B. (1), C. D., Z. D., Z. N. (1) i K. L. (1) za oczywiście bezzasadne;

II. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po 1/5 części kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, a zwalnia ich od opłat.

## UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Elblągu oskarżył :

1. **K. B. (1)** o to ,że:

I. w okresie od dnia 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F. województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D. , Z. N. (1) i K. L. (1) , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie wyłudził stanowiące zapłatę za nie wykonane przez (...) sp. z o.o. we F. roboty remontowo- budowlane pieniądze w kwocie łącznej 73.128,85 zł. w ten sposób, że pełniąc funkcję inspektora nadzoru inżynierskiego w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołectkiego Centrum (...) dla W. i N. „ i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „ Utworzenie Sołectkiego Centrum (...) w J. „ dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie

i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „ Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., na realizację , którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Miasta i Gminy we F. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty, w których uprzednio poświadczył w celu osiągnięcia majątkowej nieprawdę zawiązując wartość faktycznie wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. i tak: 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r.(3 egzemplarze) , 20.08.2006 r.( 2 egzemplarze), 22.08.2006 r.( 1 egzemplarz), 20.10.2006 r. ( 2 egzemplarze), 15.12.2006 r.( 2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. z dnia 24.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 24.06.2006 r.(2 egzemplarze) ,26.09.2006 r. (2 egzemplarze), 19.12.2006 r. ( 1 egzemplarz), 20.12.2006 r. ( 1 egzemplarz), 16.01.2007 r. (2 egzemplarze) – dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. , a także 2 kosztorysy powykonawcze dotyczące inwestycji , wskazując w tych dokumentach wbrew prawdzie, że wykonano roboty budowlane zgodnie z projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego ,iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych , część robot remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji , przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji w łącznej kwocie 314.169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji , a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123.809 zł., czym działał on na szkodę Miasta i Gminy F. oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O.,

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.271§3 kk w zb. z art.273 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.12 kk. ;

II. w okresie od 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F., województwo (...) działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie użył jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. poprzez podpisanie przez się przez w/w w miejscu podpisu kierownika budowy nazwiskiem i imieniem lub parafą osoby faktycznie pełniącej w/w funkcję R. K. dokumenty w postaci: 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z (...). we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. oraz 9 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 30.05.2006 r.( 3 egzemplarze) ,19.06.2006 r.( 1 egzemplarz), 02.06.2006 r.( 1 egzemplarz), 2 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006 r. – datowanych na 23.06.2007 r. ( po jednym egzemplarzu) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 17.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 10.05.2006 r.(1 egzemplarz) , 21.06.2006 r., (1 egzemplarz) , 23.05.2006 r.(1 egzemplarz) dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez (...) sp. z o .o. we F. w ten sposób ,że przedłożył te dokumenty w Urzędzie Miasta i Gminy we F.,

tj. o czyn z art. 270§1 kk w zw. z art. 12 kk;

III. w okresie od stycznia lub lutego 2007 r. do 01 grudnia 2008 r. we F. i w O., województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. ukrył dokumenty w postaci oryginałów 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. sporządzonych przez kierownika budowy R. K. oraz przez niego , przy czym nie miał on prawa wyłącznego rozporządzenia tymi dokumentami,

tj. o czyn z art. 276 kk;

2. **C. D.** o to, że:

IV. w okresie od 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1) ,Z. N. (1) i K. L. (1) , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ,wielokrotnie wyłudził stanowiące zapłatę za nie

wykonane przez (...) sp. z o.o. we F. roboty remontowo-budowlane pieniądze w kwocie łącznej 73.128,85 zł. w ten sposób, że pełniąc funkcję dyrektora generalnego (...) sp. z o.o. we F. – wykonawcy robót remontowo – budowlanych realizowanych przez Miasto i Gminę F. w ramach projektów o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , a także o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J.”, dofinansowywanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 -2006” organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , na realizację, którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Miasta i Gminy we F. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty, w których uprzednio poświadczyl w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nieprawdę zawiązując wartość faktycznie wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. i tak : 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r. ( 3 egzemplarze), 20.08.2006 r.( 2 egzemplarze) ,22.08.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 20.10.2006 r. ( 2 egzemplarze),15.12.2006 r. ( 2 egzemplarze) – dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 24.05.2006 r.(1 egzemplarz), 24.06.2006 r.( 2 egzemplarze) ,26.09.2006 r.( 2 egzemplarze) ,19.12.2006 r. ( 1 egzemplarz).20.12.2006 r. (1 egzemplarz),16.01.2007 r.(2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J., a także 2 kosztorysy powykonawcze dotyczące tych inwestycji , wskazując w tych dokumentach wbrew prawdzie ,że wykonano roboty budowlane zgodnie z projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego, iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji , przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314.169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji , a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123.809 zł., przy czym działał on na szkodę Miasta i Gminy F. oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O.

tj. o przestępstwo z art.286§1 kk w zb. z art.297§1 kk w zb. z art. 271§3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.12 kk.

V. w okresie od 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie użył jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. poprzez podpisanie się przez w/w w miejscu podpisu kierownika budowy nazwiskiem i imieniem lub parafą osoby faktycznie pełniącej w/w funkcję R. K. dokumenty w postaci : 9 protokołów odbioru robot zanikowych z dnia 30.05.2006 r.(3 egzemplarze) ,19.06.2006 r.( 1 egzemplarz),02.06.2006 r.(1 egzemplarz) , dwóch protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006 r. datowanych na dzień 23.06. 2007 r.( po 1 egzemplarzu) – dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 17.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 10.05.2006 r.( 1 egzemplarz) , 21.06.2006 r.(1 egzemplarz), 23.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez (...) sp. z o.o. we F. , w ten sposób ,że przekazał te dokumenty K. B. (1),

tj. o czyn z art. 270§1 kk w zw. z art.12 kk.

**3. Z. N. (1)** o to, że:

VI. w okresie od dnia 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...) , działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D., K. B. (1) , K. L. (1) , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , wielokrotnie wyłudził stanowiące zapłatę za nie wykonane przez (...) sp. z o.o we F. roboty remontowo- budowlane pieniądze w kwocie łącznej 73.128,85 zł., w ten sposób ,że będąc funkcjonariuszem publicznym ,pełniąc funkcję Inspektora do (...) i Budownictwa (...) i Gminy we F., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu w/w jednostki

samorządu terytorialnego w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N.” i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J. „, dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 -2006” organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., na realizację, którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Miasta i Gminy we F. używając jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. dokumenty w postaci 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych a dnia 20.06.2006 r.( 3 egzemplarze) ,20.08.2006 r. (2 egzemplarze),22.08.2006 r. (1 egzemplarz) ,20.10.2006 r.(2 egzemplarze),15.12.2006 r.( 2 egzemplarze) – dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 24.05.2006 r.( 1 egzemplarz) , 24.06.2006 r. (2 egzemplarze),26.09.2006 r. ( 2 egzemplarze),19.12.2006 r. (1 egzemplarz), 20.12.2006 r.(1 egzemplarz), 16.01.2007 r.(2 egzemplarze) – dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J., na których w/w podpisał się imieniem nazwiskiem R. K. – kierownika budowy w/ w inwestycji, w ten sposób ,że przedłożył te dokumenty do podpisu Burmistrzowi lub Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy F., a następnie przedłożył te dokumenty w Księgowości (...) oraz przedłożył je celem wysłania ich do Urzędu Marszałkowskiego w O., przy czym w dokumentach tych zawyżono wartości faktycznie wykonanych przez (...) sp. zo.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz S. Centrum (...) w J., przy czym te dokumenty stanowiły załączniki do sześciu wniosków o płatność dofinansowania obu wskazanych wyżej inwestycji złożonych w dniach 21.07.2006 r., 23.08.2006 r., 23.11.2006 r. ,23.08.2006 r.,25.10.2006 r. i 27.12.2006 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O. , a nadto wiedząc ,iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych związanych z tymi inwestycjami , część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji , nie dopełnił swoich obowiązków poprzez umożliwienie opłacenia przez Miasto i Gminę F. wystawionych przez C. i Z. D. i przedłożonych przez C. D. w dniach : 24.05.2006 r.,30.09.2006 r., 19.12.2006 r.,24.05.2006 r., 30.09.2006 r. i 19.12.2006 r. potwierdzających nieprawdę co do powyższych okoliczności sześciu faktur VAT : nr (...), przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314.169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji, a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123.809 zł., przy czym działał on na szkodę Miasta i Gminy F. oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O.,

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 231§2 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zb. z art.273 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.12 kk.

4. **K. L. (1)** o to, że :

VII. w okresie od dnia 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D. , Z. N. (1) i K. B. (1) , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , wielokrotnie wyłudziła stanowiące zapłatę za nie wykonane przez (...) sp. z o.o. we F. roboty remontowo-budowlane pieniądze w kwocie łącznej 73.128,85 zł. w ten sposób ,że będąc funkcjonariuszem publicznym, pełniąc funkcję Burmistrza Miasta i Gminy F. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przekroczyła swoje uprawnienia działając na szkodę interesu w/w jednostki samorządu terytorialnego w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N.” i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J. „, dofinansowywanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006 „ organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. na realizację , którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji, wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Miasta i Gminy we F. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty , w których uprzednio poświadczyła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nieprawdę

poprzez zawyżenie wartości faktycznie wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. i tak : 9 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r. (3 egzemplarze) , 20.08.2006 r. ( 2 egzemplarze) , 20.10.2006 r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 24.05.2006 r. (1 egzemplarz) , 24.06.2006 r.(2 egzemplarze) , 26.09.2006 r.(2 egzemplarze) , 19.12.2006 r.(1 egzemplarz).20.12.2006 r.(1 egzemplarz), 16.01.2007 r.( 2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz sześć wniosków o płatność dofinansowania obu wskazanych wyżej inwestycji złożonych w dniach 21.07.2006 r. ,23.08.2006 r., 23.11.2006 r.,23.08.2006 r.,25.10.2006 r., i 27.12.2006 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O. , wskazując w tych dokumentach wbrew prawdzie, że wykonano roboty budowlane zgodnie z projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego, iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji , a nadto wyraziła zgodę na opłacenie przez Miasto i Gminę F. wystawionych przez C. i Z. D. i przedłożonych przez C. D. w dniach: 24.05.2006 r.,30.09.2006 r., 19.12.2006 r., 24.05.2006 r.,30.06.2006 r. i 19.12.2006 r. potwierdzających nieprawdę co do powyższych okoliczności sześciu faktur VAT : nr (...) , przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji w łącznej kwocie 314.169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji , a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123.809 zł., przy czym działała na szkodę Miasta i Gminy F. oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O.,

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 231§2 kk w zb. z art.297§1 kk w zb. z art.271§3 kk w zb. z art.273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk.

5. **Z. D.** o to ,że:

VIII. w okresie od 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...) , działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie pomógł działającym wspólnie i w porozumieniu C. D., K. B. (1) , Z. N. (1) i K. L. (1) , w wyłudzeniu pieniędzy w kwocie łącznej 73.128,85 zł. stanowiących zapłatę za nie wykonane przez (...) sp. z o.o we F. roboty remontowo-budowlane związane realizacją przez Miasto i Gminę F. projektów : o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. „ i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J. „ dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „ Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , na realizację, którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji , w ten sposób ,że działając w zamiarze aby osoby te popełniły to przestępstwo ułatwił im dokonanie tego czynu poprzez podrobienie w celu użycia za autentyczne dokumentów w postaci: 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r. ( 3 egzemplarze), 20.08.2006 r. (2 egzemplarze) , 22.08.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 20.10.2006 r.( 2 egzemplarze) , 15.12.2006 r.

(2 egzemplarze) dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 24.05.2006 r. (1 egzemplarz), 24.06.2006 r.( 2 egzemplarze), 26.09.2006 r. (2 egzemplarze) ,19.12.2006 r.(1 egzemplarz) , 20.12.2006 r.(1 egzemplarz) , 16.01.2007 r. ( 1 egzemplarz) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. i 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robot remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. oraz 9 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 30.05.2006 r.( 3 egzemplarze), 19.06.2006 r.(1 egzemplarz), 02.06.2006 r. ( 1 egzemplarz) , dwóch protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006 r. datowanych na dzień 23.06.2007 r. ( po 1 egzemplarzu) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 17.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 10.05.2006 r. (1 egzemplarz) , 21.06.2006 r. ( 1 egzemplarz) , 23.05.2006 r. ( 1 egzemplarz) dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz w postaci 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez

(...) sp. z o.o. we F. poprzez podpisanie się na tych dokumentach w miejscu podpis kierownika budowy imieniem i nazwiskiem lub parafą osoby faktycznie pełniącej tę funkcję –R. K. , przy czym w/w sprawcy wprowadzili w błąd pracowników Urzędu Miasta i Gminy we F. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty, które on podrobił w w/w sposób , przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) – Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314.169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji , a nadto z

uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123.809 zł., przy czym działał on na szkodę Miasta i Gminy F. oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O.,

tj. o czyn z art.18§3 kk w zw. z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zb. z art.297§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.12 kk.

IX. w okresie od stycznia lub lutego 2007 r. do 01 grudnia 2008 r. we F. i w O. , województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1) ukrył dokumenty w postaci oryginałów 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Soleckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Soleckiego Centrum (...) w J. sporządzonych przez kierownika budowy R. K. oraz K. B. (1) , przy czym nie miał on prawa wyłącznego rozporządzenia tymi dokumentami,

tj. o czyn z art. 276 kk.

Sąd Rejonowy w Braniewie, wyrokiem z dnia 17 września 2012 r. o sygn. akt. II K 796/08

oskarżonego **K. B. (1)** uznał za winnego tego, że:

I. w okresie od dnia 24 maja 2006 roku do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D., Z. N. (1) i K. L. (1), pełniąc funkcję inspektora nadzoru inżynierskiego, w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 "Utworzenie Soleckiego Centrum (...) dla W. i N.", a także o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 "Utworzenie Soleckiego Centrum (...) w J." dofinansowanych w ramach działania 2.3 "Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego" z Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., na realizację którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80 % kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji, działając w celu uzyskania przez Miasto i Gminę F. wypłaty kolejnych transzy dofinansowania wypłacanych przez Urząd Marszałkowski w O., przedłożył w Urzędzie Miasta i Gminy we F. dokumenty, będące podstawą wystąpienia o wypłatę dotacji, w których uprzednio poświadczyl nieprawdę, w postaci 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r. (3 egzemplarze), 20.08.2006 r. (2 egzemplarze), 22.08.2006 r. (1 egzemplarz), 20.10.2006 r. (2 egzemplarze), 15.12.2006 r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji utworzenia Utworzenie Soleckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 24.05.2006 r. (1 egzemplarz), 24.06.2006 r. (2 egzemplarze), 26.09.2006 r. (2 egzemplarze), 19.12.2006 r. (1 egzemplarz), 20.12.2006 r. (1 egzemplarz), 16.01.2007 r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Soleckiego Centrum (...) dla J., a także 2 kosztorysy powykonawcze dotyczące tych inwestycji, w których to dokumentach wskazano wbrew prawdzie, że wykonano roboty budowlane zgodnie z projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego, że faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji a ponadto wykonano część prac które nie były przewidziane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji, przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314 169 zł nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji, a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123 809 zł, czym działał on na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O., który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 297 § 1

kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

II. w okresie od dnia 24 maja 2006 roku do marca 2007 r. we F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie użył jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. poprzez podpisanie się przez w/w w miejscu podpisu kierownika budowy nazwiskiem i imieniem lub parafą osoby faktycznie pełniącej w/w funkcję R. K. dokumenty w postaci: 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. oraz 9 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 30.05.2006 r. (3 egzemplarze), 19.06.2006 r. (1 egzemplarz), 02.06.2006 r. (1 egzemplarz), 2 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006 r. - datowanych na 23.06.2007 r. (po jednym egzemplarzu) - - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 17.05.2006 r. (1 egzemplarz), 10.05.2006 r. (1 egzemplarz), 21.06.2006 r. (1 egzemplarz), 23.05.2006 r. (1 egzemplarz) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez (...) sp. z o. o. we F. w ten sposób, że przedłożył te dokumenty w Urzędzie Miasta i Gminy we F., który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 270 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

III. w okresie między styczniem 2007 r. do 1 grudnia 2008 r. we F. i w O., województwo (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. ukrył dokumenty w postaci oryginałów 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o. o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) dla J. sporządzonych przez kierownika budowy R. K. oraz przez niego, przy czym nie miał on prawa wyłącznego rozporządzania tymi dokumentami, który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 276 kk i za to na mocy art. 276 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

IV. na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył w/w kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu w wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

Oskarżonego **C. D.** uznał za winnego tego, że:

I. w okresie od dnia 24 maja 2006 roku do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1), Z. N. (1) i K. L. (1), pełniąc funkcję dyrektora generalnego (...) sp. z o. o. we F. - wykonawcy robót remontowo-budowlanych, realizowanych przez Miasto i Gminę F. w ramach projektów: o numerze OW/ (...) - 2.3/90/05 "Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N.", a także o numerze OW/ (...) - 2.3/88/05 "Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J." dofinansowanych w ramach działania 2.3 "Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego" z Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., na realizację którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80 % kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji, działając w celu uzyskania przez Miasto i Gminę F. wypłaty kolejnych transzy dofinansowania wypłacanych przez Urząd Marszałkowski w O., przedłożył w Urzędzie Miasta i Gminy we F. dokumenty, będące podstawą wystąpienia o wypłatę dotacji w postaci 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006 r. (3 egzemplarze), 20.08.2006 r. (2 egzemplarze), 22.08.2006 r. (1 egzemplarz), 20.10.2006 r. (2 egzemplarze), 15.12. 2006 r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji utworzenia Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 24.05.2006 r. (1 egzemplarz), 24.06. 2006 r. (2 egzemplarze), 26.09.2006 r. (2 egzemplarze), 19.12.2006 r. (1 egzemplarz), 20.12.2006 r. (1 egzemplarz), 16.01.2007 r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J., a także 2 kosztorysy powykonawcze dotyczące tych inwestycji, w których to dokumentach wskazano wbrew prawdzie, że wykonano roboty budowlane zgodnie z projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego, że faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji a ponadto wykonano część prac które nie były przewidziane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji, przy czym złożone przez Miasto i

Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314. 169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji, a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123 809 zł, czym działał on na szkodę Urzędu Marszałkowego Województwa (...) w O., który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art 12 kk i za to na mocy art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności

II. w okresie od dnia 24 maja 2006 roku do marca 2007 r. we F., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie użył jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. poprzez podpisanie się przez w/w w miejscu podpisu kierownika budowy nazwiskiem i imieniem lub parafą osoby faktycznie pełniącej w/w funkcję R. K. dokumenty w postaci: 9 protokołów odbioru robót zanikowych z 30.05.2006 r. (3 egzemplarze), 19.06.2006 r. (1 egzemplarz), 02.06.2006 r. (1 egzemplarz), dwóch protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006 r. datowanych na 23.06.2007 r. (po jednym egzemplarzu) - - dotyczących inwestycji utworzenia Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 17.05.2006 r. (1 egzemplarz), 10.05.2006 r. (1 egzemplarz), 21.06.2006 r. (1 egzemplarz), 23.05.2006 r. (1 egzemplarz) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez (...) sp. z o. o. we F. w ten sposób, że przekazał te dokumenty K. B. (1), który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 270 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

III. na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył w/w kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu C. D. w wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

Oskarżonego **Z. N. (1)** uznał za winnego tego, że:

w okresie od dnia 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F. , województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D., K. B. (1), K. L. (1), będąc funkcjonariuszem publicznym, pełniąc funkcję Inspektora do (...) i Budownictwa (...) i Gminy we F., przekroczył swoje uprawnienia, działając na szkodę interesu w/w jednostki samorządu terytorialnego w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N.” i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J.”, dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego" z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. , na realizację , którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji, działając w celu uzyskania przez Miasto i Gminę F. wypłaty kolejnych transzy dofinansowania wypłacanych przez Urząd Marszałkowski w O., użył jako autentyczne uprzednio podrobione przez Z. D. dokumenty w postaci 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006r. (3 egzemplarze), 20.08.2006r. (2 egzemplarze), 22.08.2006r.( 1 egzemplarz), 20.10.2006r.( 2 egzemplarze) , 15.12.2006r. (2 egzemplarze) -dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 24.05.2006r. ( 1 egzemplarz), 24.06.2006r. (2 egzemplarze) , 26.09.2006r. (2 egzemplarze) , 19.12.2006 r. (1 egzemplarz) , 20.12.2006r.

( 1 egzemplarz) ,16.01.2007r.( 2 egzemplarze)- dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J., na których w/w podpisał się imieniem nazwiskiem R. K. - kierownika budowy w/w inwestycji, w ten sposób, że przedłożył te dokumenty do podpisu Burmistrzowi lub Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy F., a następnie przedłożył te dokumenty w Księgowości (...) oraz przedłożył je celem wysłania ich do Urzędu Marszałkowego w O., przy czym te dokumenty stanowiły załączniki do sześciu wniosków o płatność dofinansowania obu wskazanych wyżej inwestycji złożonych w dniach 21.07.2006 r. , 23.08.2006 r. , 23.11.2006 r. , 23.08.2006 r., 25.10.2006 r. i 27.12.2006 r. do Urzędu Marszałkowego Województwa (...) w O., a nadto wiedząc, iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych związanych z tymi inwestycjami, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji a ponadto wykonano



część prac, które nie były przewidziane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji, nie dopełnił swoich obowiązków, poprzez umożliwienie opłacenia przez Miasto i Gminę F. wystawionych przez C. i Z. D. i przedłożonych przez C. D. w dniach: 24.05.2006 r., 30.09.2006 r., 19.12.2006 r. , 24.05.2006 r., 30.09.2006 r. i 19.12.2006 r. potwierdzających nieprawdę co do powyższych okoliczności sześciu faktur VAT: nr (...), przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) -Seksja Orientacji w kwocie łącznej 314 169 zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji i nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123 809 zł przy czym działał on na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O., który to czyn zakwalifikował jako występki z art.231 §1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierzył mu na karę 1 roku pozbawienia wolności;

Oskarżoną **K. L. (1)** uznał za winną tego, że:

w okresie od dnia 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F. , województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz działając wspólnie i w porozumieniu z C. D., Z. N. (1) i K. B. (1), będąc funkcjonariuszem publicznym, pełniąc funkcję Burmistrza Miasta i Gminy F. przekroczyła swoje uprawnienia działając na szkodę interesu w/w jednostki samorządu terytorialnego w trakcie realizacji przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N." i o numerze OW/ (...) -2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J.", dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego" z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. na realizację którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotacje w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji, działając w celu uzyskania przez Miasto i Gminę F. wypłaty kolejnych transzy dofinansowania wypłacanych przez Urząd Marszałkowski w O., wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty, w postaci 9 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006r. (3 egzemplarze), 20.08.2006r. (2 egzemplarze), 20.10.2006r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji "Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. , z dnia 24.05.2006r. (1 egzemplarz), 24.06.2006r.( 2 egzemplarze), 26.09.2006r. (2 egzemplarze), 19.12.2006 r. (1 egzemplarz), 20.12.2006r. (1 egzemplarz), 16.01.2007 r.( 2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz sześć wniosków o płatność dofinansowania obu wskazanych wyżej inwestycji złożonych w dniach 21.07.2006r., 23.08.2006r., 23.11.2006r., 23.08.2006r., 25.10.2006r. i 27.12.2006r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O., wskazując w tych dokumentach wbrew prawdzie, że wykonano roboty budowlane zgodnie projektami i kosztorysami wykonawczymi dotyczącymi obu w/w inwestycji pomimo tego, iż faktycznie nie wykonano części planowanych robót remontowych, część robót remontowych wykonano innymi metodami i przy użyciu innych materiałów niż wskazane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji, a ponadto wykonano część prac, które nie były przewidziane w projektach i kosztorysach dotyczących tych inwestycji, przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) - sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314.169zł. nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O. z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji, a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123 809zł, przy czym działała ona na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O., który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 231 §1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zb. z art.273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierzył jej karę 1 roku pozbawienia wolności;

Oskarżonego **Z. D.** uznał za winnego tego, że:

I. w okresie od 24 maja 2006 r. do marca 2007 r. we F. i na terenie Gminy F. , województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie pomógł działającym wspólnie i w porozumieniu C. D., K. B. (1), Z. N. (1) i K. L. (1), w uzyskaniu dotacji związanych z realizacją przez Miasto i Gminę F. projektów: o numerze OW/ (...) -2.3/90/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N." i o numerze OW/

(...)-2.3/88/05 „Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) w J.”, dofinansowanych w ramach działania 2.3 Ochrona wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” z Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” organizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., na realizację którego Zarząd Województwa (...) przyznał dotację w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji, w ten sposób, że działając w zamiarze, aby osoby te popełniły to przestępstwo ułatwił im dokonanie tego czynu poprzez podrobienie w celu użycia za autentyczne dokumentów w postaci: 11 protokołów odbiorów wykonanych robót budowlanych z dnia 20.06.2006r. (3 egzemplarze), 20.08.2006r. (2 egzemplarze), 22.08.2006r. (1 egzemplarz) 20.10.2006r. (2 egzemplarze), 15.12.2006r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 24.05.2006r. (1 egzemplarz), 24.06.2006r. (2 egzemplarze), 26.09.2006r. (2 egzemplarze), 19.12.2006 r. (1 egzemplarz), 20.12.2006r. (1 egzemplarz), 16.01.2007r. (2 egzemplarze) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. i 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. oraz 9 protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 30.05.2006r. (3 egzemplarze), 19.06.2006r. (1 egzemplarz), 02.06.2006r. (1 egzemplarz), dwóch protokołów odbioru robót zanikowych z dnia 23.06.2006r., datowanych na dzień 23.06.2007r. (po 1 egzemplarzu) - dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N., z dnia 17.05.2006r. (1 egzemplarz), 10.05.2006r. (1 egzemplarz), 21.06.2006r. (1 egzemplarz), 23.05.2006r. (1 egzemplarz) dotyczących inwestycji Utworzenie Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz w postaci 2 K. Przedmiarów dotyczących w/w inwestycji realizowanych przez (...) sp. z o.o. we F. poprzez podpisanie się na tych dokumentach w miejscu podpisu kierownika budowy imieniem i nazwiskiem lub parafą osoby faktycznie pełniącej tę funkcję - R. K., przy czym w/w sprawcy wprowadzili w błąd pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O. przedkładając w tymże Urzędzie dokumenty, które on podrobił w w/w sposób, przy czym złożone przez Miasto i Gminę F. wnioski o dofinansowanie tych inwestycji z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji w kwocie łącznej 314 169zł., nie zostały uwzględnione przez Urząd Marszałkowski Województwa (...) w O., z uwagi na ujawnienie dołączenia do tych wniosków wyżej wskazanej nierzetelnej dokumentacji, a nadto z uwagi na powyższe okoliczności Miasto i Gmina F. została zobowiązana do zwrotu wypłaconego już dofinansowania w kwocie łącznej 123 809zł, przy czym działał on na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w O., który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 19 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

II. w okresie między styczniem 2007 r. do 01 grudnia 2008 r. we F. i w O., województwo (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1) ukryli dokumenty w postaci oryginałów 2 dzienników budowy dotyczących wykonanych przez (...) sp. z o.o. we F. robót remontowych związanych z utworzeniem Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) w J. sporządzonych przez kierownika budowy R. K. oraz K. B. (1), przy czym nie miał on prawa wyłącznego rozporządzenia tymi dokumentami, który to czyn zakwalifikował jako występki z art. 276 kk i za to na mocy art. 276 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

III. na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył w/w kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu Z. D. w wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych wobec wszystkich oskarżonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący po 3 lata.

Na mocy art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 kk orzekł wobec wszystkich oskarżonych grzywnę w wysokości po 40 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę po 30 złotych.

Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 kpk obciążył oskarżonych kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa oraz na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierzył oskarżonemu K. B. (1), C. D., Z. D. opłatę w wysokości 420 zł., zaś K. L. (1) i Z. N. (1) opłatę w wysokości po 300 złotych.

Apelacje od powyższego wyroku wnieśli obrońcy oskarżonych K. B. (1), C. D., Z. D., K. L. (1) i Z. N. (1).

Obrońca oskarżonego Z. N. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

a) art. 424 § 1 pkt 1 i 2 kpk poprzez sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku nie spełniającego wymagań wskazanych w tym przepisie, w szczególności poprzez nieustalenie szczegółowo stanu faktycznego, który Sąd uznał za udowodniony, niewskazanie precyzyjnie na podstawie jakich dowodów Sąd ustalenia faktyczne poczynił oraz z jakich przyczyn odmówił wiary dowodom przeciwnym, a także niewyjaśnienie szczegółowo podstawy prawnej odpowiedzialności oskarżonego N., w szczególności w zakresie przypisania mu popełnienia występku z art. 231 § 1 kk, 297 § 1 kk oraz 270 § 3 kk i 273 kk,

b) art. 7 kpk i 410 kpk poprzez naruszenie zasady obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, polegające na prowadzonej jednostronnie, na niekorzyść oskarżonego ocenie zgromadzonego materiału dowodowego i w konsekwencji uznanie za niewiarygodne spójnych jego wyjaśnień, w których nie przyznał się do zarzuconego mu czynu, zaś uznanie za wiarygodne obciążających go wyjaśnień C. D. i K. B. (1), współoskarżonych, którzy mieli interes w takim przedstawieniu faktów, z których wynikałoby, że zarówno Burmistrz, jak i inni pracownicy Urzędu Miasta i Gminy F. doskonale orientowali się w odstępstwach wykonawcy inwestycji od projektu i kosztorysu inwestorskiego,

c) art. 5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości Sądu co do wiedzy oskarżonego o nieprawidłowościach w gromadzonych przez niego dokumentach, na jego niekorzyść, podczas gdy z uzasadnienia wyroku wynika, że oskarżony N. nie miał precyzyjnej wiedzy co do dokładnego zakresu zmian wprowadzonych do inwestycji, a mimo tych wątpliwości rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego N..

2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że:

a) oskarżony Z. N. (1) w okresie od maja 2006 r. do marca 2007 r. pełnił funkcję Inspektora Do (...) i Budownictwa (...) i Gminy we F., podczas gdy oskarżony w przypisanym mu okresie pełnił funkcję Inspektora Do Spraw Ochrony (...), a co za tym idzie rozbieżnie kształtowały się jego obowiązki i uprawnienia,

b) oskarżony Z. N. (1) odpowiedzialny był z ramienia Miasta i Gminy F. za realizację inwestycji "Utworzenie Sołeckich Centrów (...) dla J. i W. oraz Nowych S.", podczas gdy zgodnie z zawartą pomiędzy Urzędem Miasta i Gminy F. a K. B. (1) umową nr (...) odpowiedzialnym za realizację inwestycji był oskarżony inż. K. B. (1), natomiast oskarżony N. pełni wyłącznie funkcje usługowe, w zakresie przyjmowania dokumentów wytworzonych przy realizacji inwestycji i koordynowania ich dalszego obiegu w urzędzie, a także ich gromadzenia po podpisaniu przez wszystkie strony i z całą pewnością nie miał obowiązku kontrolować pod względem merytorycznym wytworzonej w związku z inwestycją dokumentacji.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca Z. N. (1) wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego Z. N. (1) od zarzucanych mu przestępstw, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Braniewie

Obrońca oskarżonej K. L. (1) podniósł zarzuty:

1. obrazy przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

a) art. 424 § 1 i 2 kpk poprzez:

- dokonanie ustaleń faktycznych poprzez przepisanie aktu oskarżenia, opinii biegłego rewidenta, opinii biegłego J. B. i wyjaśnień K. B.

- brak ustaleń faktycznych co do K. L. (1) - konkretnych czynności jakich miała się dopuścić, ich czasu i miejsca, nastawienia psychicznego (świadomości i woli)

- zbiorcze wskazanie dowodów stanowiących podstawę wyroku i ustaleń faktycznych

- szczątkowe uzasadnienie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu

- szczątkowe uzasadnienie wymiaru kary oskarżonej.

2. Obrazę prawa materialnego,

a) tj. art. 11 § 1 i 2 kk, a to poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie przepisy art. 271 § 1 kk i art. 273 kk pozostają w zbiegu realnym z art. 297 § 1 kk, podczas gdy przestępstwo z art. 271 § 1 kk jest czynem współukaranym uprzednio do art. 297 kk, a przestępstwo z art. 273 kk jest w całości pochłaniane zakresem art. 297 kk

b) tj. art. 297 § 1 kk, a to poprzez uznanie, iż zachowanie oskarżonej

- było popełnione w zamiarze bezpośrednim, chociaż sam Sąd odnośnie poświadczenia nieprawdy w dokumentach i ich użyciu przypisuje oskarżonej zamiar ewentualny, co wyklucza działanie kierunkowe ("w celu")

- wypełniło znamię "okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania", albowiem Sąd w ogóle tej okoliczności w sprawie nie badał

- wypełniało znamię "w celu uzyskania dotacji" - podczas gdy gmina już dotacje uzyskała - zanim przedłożyła sporne dokumenty

c) tj. 231 § 1 kk, poprzez uznanie, że oskarżona K. L. (1) działała na szkodę interesu Miasta i Gminy F., co miało przyjąć postać utraty dotacji i zwrotu uzyskanych środków, podczas gdy w stosunkach pomiędzy organami władzy publicznej interes publiczny nie może zostać naruszony

3. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający na nie wpływ, tj. poprzez ustalenie, iż K. L. miała pełną świadomość tego, jakie zmiany zostały wprowadzone w trakcie wykonywania prac w sołectwach.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca K. L. (1) wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Obrońca C. i Z. D. w apelacji C. D. podniósł, że:

odnośnie oskarżonego C. D.

1. orzeczenie stoi w sprzeczności z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, nie dającym podstaw do przypisania C. D. popełnienia czynu z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zb. z 273 kk

2. nie zastosowano wobec oskarżonego dyspozycji przepisu art. 5 § 2 kpk

nadto skarżący wskazał na:

1. niewyjaśnienie przez Sąd wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności, w szczególności faktycznego zakresu prac objętego umową o dotację

2. nie przeprowadzenie czynności dowodowych wnioskowanych przez oskarżonego - dotyczących ustalenia czy stan faktyczny przedstawiony w protokołach odbioru wykonanych robót odbiegał od istniejącego stanu faktycznego oraz czy stan ten odbiegał od treści umowy o dotację - poprzez zażądanie uzupełnienia opinii biegłego lub powołania innego biegłego w trybie art. 201 kpk

3. oparcie orzeczenia na nierzetelnych, nieprecyzyjnych i wzajemnie sprzecznych opiniach biegłego J. B. (2) - pomimo zarzutów podnoszonych w tym przedmiocie przez oskarżonego, w trakcie postępowania przed Sądem I instancji - w pismach procesowych z 9 grudnia 2010 r. i 18 maja 2011 r. - kierowanych przez stronę do Sądu Rejonowego

a odnośnie oskarżonego Z. D. podniesiono, że;

1. orzeczenie stoi w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, nie dającym podstaw do przypisania Z. D. popełnienia czynu z art. 270 § 1 kk w zb. z 297 § 1 kk oraz czynu z art. 276 kk

2. nie zastosowano wobec oskarżonego dyspozycji przepisu art. 5 § 2 kpk;

nadto skarżący wskazał na:

1. nie wyjaśnienie przez Sąd Rejonowy wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności, a w szczególności braku konieczności posługiwania się dziennikiem budowy oraz ewentualnego charakteru wytworzonych treści opisujących przebieg czynności, w tym niektórych prac budowlanych z w związku z wykonywanymi przez spółkę z o.o. (...) - na rzecz Gminy M. i Gminy F. robotami przy wykonaniu placów zabaw w J. i W. (Nowych S.)

2. nie przeprowadzenie czynności dowodowych wnioskowanych przez oskarżonego - dotyczących ustalenia, czy stan faktyczny przedstawiony w protokołach dotyczących odbioru robót, odbiegał od istniejącego stanu faktycznego - poprzez zażądanie uzupełnienia opinii biegłego lub powołania innego biegłego w trybie art. 201 kpk oraz oparcie orzeczenia na nierzetelnych i wzajemnie sprzecznych opiniach biegłego - pomimo zarzutów podnoszonych w tym przedmiocie przez oskarżonego, w trakcie postępowania przed Sądem I instancji - a tym samym czy istniały podstawy do zaistnienia przesłanek z art. 297 § 1 kk

3. błędne przyjęcie zaistnienia przesłanek przestępstwa z art. 271 § 1 kk oraz przesłanek przestępstwa z art. 276 kk - w odniesieniu do poczynionych ustaleń w zakresie stanu faktycznego oraz w sytuacji braku podstaw do prowadzenia dziennika budowy.

Obrońca C. i Z. D. sformułował wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości w zakresie co do w/w oskarżonych i ich uniewinnienie lub przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy.

Obrońca oskarżonego K. B. (1) podniósł zarzuty:

1. obraży przepisów postępowania mającą wpływ na jego treść, a mianowicie:

a) art. 7 kpk poprzez dowolną, jednostronną ocenę dowodów występujących w sprawie polegającą na:

- odmówieniu wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego K. B. (1) w zakresie w jakim nie przyznaje się do popełnienia zarzuconych mu czynów, a w szczególności stwierdza, że inwestycje w postaci budowy Sołeckich Centrów (...) dla W., Nowych S. oraz J. zostały zrealizowane zgodnie z zestawieniami rzeczowo-finansowymi, nie wprowadzono zmian w odniesieniu do zakresu wykonywanych robót, zaś przygotowane przez niego dokumenty, to jest protokoły odbiorów wykonywanych robót budowlanych i kosztorysy powykonawcze odzwierciedlają stan rzeczywisty obu inwestycji, co potwierdza analiza tych dokumentów,

- nie daniu wiary wyjaśnieniom oskarżonego C. D. w zakresie w jakim oświadcza, że prace były wykonane zgodnie z projektem, zaś protokoły i dokumenty były zgodne ze stanem faktycznym,

- pominięciu istotnych zeznań R. K., których wynika, że dzienniki budowy prowadzone były prawidłowo, raz w tygodniu na bieżąco uzupełniane, wpisywano różnice,

- nie wzięciu pod uwagę, że przedmiar robót dołączony do specyfikacji przetargowej i sporządzony na jego bazie kosztorys ofertowy pełnił jedynie funkcję pomocniczą i informacyjną, był opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu technicznego i specyfikacji technicznych i nie determinował zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia,

- błędnym założeniu w oparciu o opinie biegłego z zakresu budownictwa, że przy realizacji inwestycji dopuszczono się licznych nieprawidłowości, nieuzasadnionych zmian, podczas gdy z okoliczności sprawy, jak również z opinii biegłego wynika, że wykonanie robót ściśle według opracowanego przez projektanta kosztorysu byłoby niemożliwe, ponieważ dokumentacja techniczna była niekompletna, zaś wymienione przez biegłego zmiany miały faktycznie charakter technologiczny i nie zmieniały zakresów rzeczowych przedsięwzięć,

- nietrafnym przyjęciu, że opinie biegłego z zakresu budownictwa były pełne, precyzyjne, klarowne i nie wymagały uzupełnienia,

b) art. 4 kpk przez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, to jest:

- oskarżony K. B. (1) wykonał obowiązki inspektora nadzoru określone w umowie z 21.03.2006 r. o nadzór inwestorski zawartej z Gminą F..

- oskarżony nie miał obowiązku nadzorować inwestycji pod kątem realizacji poszczególnych pozycji kosztorysów, albowiem umowa między inwestorem a wykonawcą przewidywała rozliczenie na zasadzie ryczałtu,

- oskarżony prawidłowo sporządził sprawozdania finansowo-rzeczowe dla Urzędu Marszałkowskiego, w oparciu o które rozliczano inwestycje,

- sporządzenie aneksów do umów o dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych nie należało do obowiązków oskarżonego, który pełniąc funkcję inspektora nadzoru informował przedstawicieli inwestora o przebiegu i stanie prac budowlanych,

c) art. 167 i 201 kpk przez oddalenie szeregu pytań skierowanych na piśmie z 11.12.2010 r. do biegłego z zakresu budownictwa i wniosków dowodowych oskarżonego zmierzających do uzupełnienia i doprecyzowania opinii biegłego,

d) art. 410 kpk przez nieodniesienie się do wyjaśnień i tych okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, które świadczą o tym, że oskarżony jako inspektor nadzoru dołożył wszelkich starań, aby inwestycje zostały zrealizowane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, specyfikacjami technicznymi oraz zostały prawidłowo rozliczone pod względem finansowym.

2. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na jego treść polegające na przyjęciu, że:

a) oskarżony K. B. (1) miał świadomość, że niezależnie od wartości wykonanych w rzeczywistości prac, zmiany spowodują utratę dotacji,

b) oskarżony poświadczył nieprawdę w 11 protokołach odbiorów wykonanych robót budowlanych oraz 2 kosztorysach powykonawczych, pomimo że dokumenty te, a w szczególności kosztorysy powykonawcze, odzwierciedlają rzeczywisty stan i zakres robót budowlanych,

c) protokoły odbiorów wykonanych robót budowlanych oraz kosztorysy powykonawcze stanowiły dokumenty w rozumieniu art. 271 § 1 kk, 273 kk i 297 § 1 kk, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego,

d) oskarżony wiedział, że przedkłada dokumenty uprzednio podrobione przez Z. D. poprzez podpisanie się w miejscu podpisu kierownika budowy w postaci 2 dzienników budowy i 9 protokołów odbioru robót zanikowych,

e) oskarżony ukrył 2 dzienniki budowy, którymi wedle art. 276 kk nie miał prawa wyłącznie rozporządzać.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca K. B. (1) wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego K. B. (1) od zarzucanych mu przestępstw, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacje złożone przez obrońców oskarżonych należało uznać za oczywiście bezzasadne.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Sąd odwoławczy akceptuje w całości ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy stanowiące, że oskarżeni popełnili przypisane im zaskarżonym wyrokiem przestępstwa i podziela argumenty przedstawione w uzasadnieniu orzeczenia. Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że powtarzanie tej argumentacji jest nieuzasadnione. Przy oczywistej bezzasadności zarzutów apelacyjnych, Sąd może –podzielając w pełni dokonaną przez Sąd meriti ocenę dowodów - uchylić się od wnikliwego odniesienia się w uzasadnieniu swojego wyroku do tych zarzutów, gdyż byłoby to jedynie zbędnym powtórzeniem zasadnej argumentacji Sądu I instancji. ( postanowienie SN z dnia 02.08.2006 r., II KK 238/05, Lex 193046).

Przed odniesieniem się do licznych szczegółowych zarzutów apelacyjnych, należy poczynić pewne uwagi o charakterze ogólnym.

Zarzuty skarżących ogniskowały się wokół art. 438 pkt 1-3 kpk. Wszystkie te przyczyny odwoławcze muszą mieć tak doniosły charakter, aby mogły mieć one wpływ na treść wydanego przez Sąd I instancji orzeczenia. Co prawda wymóg taki nie jest formułowany *explicite* w stosunku do zarzutu obrazy przepisów prawa materialnego, jednak oczywistym jest, że każde takie naruszenie bezpośrednio wpływa na treść orzeczenia.

Z tego względu Sąd odwoławczy w swoich rozważaniach odnośnie zarzutów apelacyjnych koncentrował się na dwóch kwestiach: czy podniesione w środku odwoławczym uchybienie rzeczywiście miało miejsce, a w przypadku jego wystąpienia, czy mogło ono mieć wpływ na treść wydanego przez Sąd a quo wyroku. Tylko stwierdzenie łącznego spełnienia tych dwóch przesłanek implikowałoby wydaniem przez Sąd ad quem orzeczenia reformatoryjnego albo kasatoryjnego, w zależności od charakteru stwierdzonych uchybień.

Ze względu na liczbę sformułowanych w apelacjach zarzutów, Sąd Okręgowy uznał, że zasadne będzie pogrupowanie ich wg kryterium z art. 438 kpk i łączne ich rozpoznanie co do apelacji złożonych przez obrońców oskarżonych.

Zarzut z art. 438 pkt 1 kpk podniesiony został w apelacji obrońcy K. L. (1). Naruszenie art. 11 § 1 i 2 kk miałyby polegać na niezasadnym przyjęciu kumulatywnej kwalifikacji czynu, w sytuacji, gdy przestępstwo z art. 271 § 1 kk jest czynem współukaranym uprzednio do art. 297 kk, a przestępstwo z art. 273 kk jest w całości pochłaniane zakresem art. 297 kk. Z podniesionym zarzutem nie sposób się zgodzić.

Poświadczenie nieprawdy nie może być uznane za współukarane uprzednio w stosunku do oszustwa kapitałowego. Istotą przedłożenia dokumentu opisanego w art. 297 § 1 kk są zachowania polegające na składaniu dokumentu lub oddaniu do przejrzenia, oceny itd. Jest przedkładaniem także występowanie z dokumentami lub oświadczeniami w stosunku do organu lub osoby (zob. M. Kulik, komentarz do art. 297 Kodeksu karnego, Lex Omega). Dokonywanie tych czynności nie musi mieć bezpośredniego związku z uprzednio dokonanym fałszerstwem intelektualnym. Z tego względu dla pełnego odzwierciedlenia prawnokarnej zawartości czynu należało dokonać jego kumulatywnej kwalifikacji z art. 271 § 1 kk i 297 § 1 kk. Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, czyn K. L. (1), należało zakwalifikować z przepisu art. 271 § 1 kk ze względu na podpisanie nierzetelnych dokumentów, a z art. 297 § 1 kk z uwagi na przedłożenie tych, uprzednio sfalszowanych, dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego w O..

Stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy słusznie uznał, że przepis art. 273 kk nie został pochłonięty przez art. 297 kk. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, posłużenie się sfalszowanym dokumentem może powodować kumulatywną

kwalifikację z art. 273 kk. (tak R. Stefański, komentarz do art. 297 kk, Legalis; M. Kulik, komentarz do art. 297 Kodeksu karnego, Lex Omega).

Nie można się również zgodzić z zarzutem obrazy przepisu art. 297 § 1 kk. Nie ulega wątpliwości, że czyn z art. 297 § 1 kk może być popełniony wyłącznie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Taka forma umyślności dotyczyć musi jedynie zamiaru uzyskania dotacji, a więc woli doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez podmiot dotujący (w przeciwieństwie do czynu z art. 286 § 1 kk, to niekorzystne rozporządzenie mieniem nie musi zostać zrealizowane), nie ma natomiast konieczności, aby oskarżona "chciała", żeby przedkładane dokumenty były fałszywe. Zupełnie wystarczającym jest, aby miała pełną świadomość i godziła się z faktem, że podpisywane przez nią, a następnie przedstawiane do Urzędu Marszałkowskiego dokumenty mogą być nierzetelne. W tej sytuacji występuje tzw. zamiar quasi-ewentualny, będący odmianą zamiaru bezpośredniego, szeroko opisywany w doktrynie oraz orzecznictwie (zob. wyrok SN z 5 stycznia 2006 sygn. akt. WA 35/05; Nauka o przestępstwie. Zasady Odpowiedzialności, pod red. R. Dębskiego)

Zarzut odnośnie rozważań, czy w zachowaniu oskarżonych zawierało się znamię "okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania" (podniesiony również w apelacji obrońcy K. B. (1)) i kwestii jej badania przez Sąd Rejonowy należy zakwalifikować jako zarzut obrazy przepisów postępowania, a mianowicie art. 413 § 2 pkt 1 kpk oraz 424 § 1 kk. Istotnie, nie uwzględnienie przez Sąd Rejonowy w opisie czynu tego znamienia stanowi naruszenie art. 413 § 2 pkt 1 kpk poprzez pominięcie jednego ze znamion czynu. Również brak rozważań co do tej okoliczności należy uznać za istotne uchybienie uzasadnienia wyroku. Tym niemniej, w ocenie Sądu odwoławczego, dokonana przez Sąd I instancji obrazy przepisów postępowania nie miała wpływu na treść orzeczenia. Jakkolwiek przestępstwo z art. 297 § 1 kk ma charakter formalny, co powoduje, że w przypadku stwierdzenia jego popełnienia nie można mówić o wystąpieniu jakiegokolwiek szkody (wyrok SN z 5 maja 2011 r. sygn. akt IV KK 57/11), to fakt zobowiązania Miasta i Gminy F. do zwrotu przekazanego ze środków (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji dofinansowania, do jakiego doszło w wyniku stwierdzenia nierzetelności w przedkładanych dokumentach jednoznacznie wskazuje, że popełnione przez sprawców czyny zmierzały do ukrycia dokonanych w projektach zmian, a w efekcie wyłudzenia nienależnej już dotacji. Biorąc pod uwagę fakt, że z wykrycia nierzetelności w w/w dokumentach wynikał obowiązek zwrotu dofinansowania, przedłożone nierzetelne dokumenty niewątpliwie miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego. Należy zaznaczyć, że Sąd ad quem nie dokonuje w tym miejscu ustaleń stanu faktycznego, a jedynie wyjaśnia dokonane już przez Sąd a quo ustalenia, które nie zostały wprost wyrażone.

Pojęcie "w celu uzyskania dotacji" należy rozumieć szeroko. W sytuacji, gdy ciągle istniała możliwość utraty dofinansowania w postaci konieczności zwrotu otrzymanych pieniędzy, należy przyjąć, że działania sprawców podjęte były w celu jej uzyskania. Otrzymanie dotacji warunkowane było przedłożeniem szeregu dokumentów zarówno we wniosku o dofinansowanie, jak i w trakcie wykonywania inwestycji, po otrzymaniu środków pieniężnych w celu jej wykonania. Uzyskanie dotacji powinno być rozumiane jako proces ciągły, nie kończący się wraz z wydaniem decyzji o przyznaniu dofinansowania lub przelaniem środków pieniężnych na konto beneficjenta.

Zarzutu naruszenia przepisu art. 231 § 1 kk poprzez niezasadne przyjęcie, że K. L. (1) działała na szkodę interesu Miasta i Gminy F. podczas gdy w stosunkach pomiędzy organami władzy publicznej interes publiczny nie może zostać naruszony, również nie sposób zaaprobować. Pojęcie interesu publicznego nie ma legalnej definicji, w doktrynie przyjmuje się, że pod tym terminem należy rozumieć istniejące lub przyszłe dobro osobiste lub materialne, leżące w interesie zbiorowej organizacji społecznej, państwa, samorządu lub w ogóle życia społecznego (zob. wyrok SN z 31.05.1933 r. II K 285/33, R. Stefański, R. Stefański, komentarz do art. 231 kk, Legalis). Z tego względu obowiązek zwrotu dofinansowania w kwocie 123. 809 zł., nałożony na Miasto i Gminę F. istotnie wpłynął na interes finansowy tej Gminy, a co za tym idzie jej mieszkańców. Nie ma tu znaczenia, że pieniądze te zostały zwrócone do Urzędu Marszałkowskiego, a zatem, jak podnosi skarżący, nastąpiło jedynie przesunięcie środków między instytucjami publicznymi, przez co rzeczywiście, poniesiona przez nie szkoda wynosi 0 zł. Należy mieć ponadto na uwadze, że Urząd Marszałkowski Województwa (...) był jedynie pośrednikiem, podmiotem uprawnionym do podziału środków jakie



zostały przyznane w ramach wsparcia z UE, a dokładnie z (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji i nie jest uprawniony do swobodnego wydatkowania zwróconego przez Gminę i Miasto F. dofinansowania.

Zarzut obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia został podniesiony w apelacjach obrońców Z. N. (2), K. L. (1) i K. B. (1):

Obrońcy Z. N. (1) i K. L. (1) zarzucili naruszenie przepisu art. 424 § 1 i 2 kpk. Istotnie, uzasadnienie wyroku sporządzone jest w niektórych miejscach lakonicznie i nieprecyzyjnie, szczególnie co do uzasadnienia przyjętej kwalifikacji prawnej i wymiaru kary. Sąd Odwoławczy w pełni aprobeuje tezę zawartą w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 września 2009 r. sygn. akt. II AKa 232/09, w którym podkreśla się, że "uzasadnienie wyroku jest czynnością wtórną do rozpoznania sprawy, bowiem czynność tę wykonuje Sąd już po zakończonym rozpoznaniu sprawy, a uzasadnienie stanowi wyłącznie dokument o charakterze sprawozdawczym, zawierającym przedstawienie w sposób uporządkowany wyników narady z dokładnym wskazaniem, co Sąd uznał za udowodnione i jak ocenił dowody, jeśli chodzi o podstawę faktyczną wyroku oraz wyjaśnienia podstawy prawnej zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia. Z tego też względu nawet stwierdzone nieomówione uzasadnienia, nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, iż uchybienie art. 424 § 1 kpk miało realny wpływ na treść wyroku i musi prowadzić do jego zmiany bądź uchylenia, chyba że istnieją między wyrokiem a uzasadnieniem sprzeczności, bądź uzasadnienie zostało sporządzone z tak daleko idącym rażącym naruszeniem wymogu jego sporządzenia, że uniemożliwiona jest całkowicie kontrola rozumowania Sądu, a zatem brak jest oceny dowodów i dokonania ustaleń faktycznych".

Dokonując oceny uzasadnienia w przedmiotowej sprawie trzeba brać pod uwagę złożony jej charakter i obszerność materiału dowodowego. Z tego względu uniknięcie jakichkolwiek błędów, słusznie zauważonych przez skarżących, było w praktyce trudne do zrealizowania. W ocenie Sądu Okręgowego braki uzasadnienia nie są na tyle doniosłe, aby uniemożliwiały dokonanie kontroli instancyjnej orzeczenia.

Podnosząc zarzut naruszenia art. 7 kpk skarżący nie wskazali jakich konkretnie uchybień w ocenie materiału dowodowego dopuścił się Sąd a quo. Podkreślić należy, że reguła art. 7 kpk stanowi klauzulę generalną i ewentualny zarzut jej naruszenia powinien być skorelowany ze wskazaniem obrazy konkretnych przepisów postępowania, które wskazywałyby, że w efekcie Sąd rzeczywiście dokonał ustaleń faktycznych w sposób dowolny. Samo przedstawianie alternatywnej wersji wydarzeń, budowanej przez skarżącego na podstawie innych dowodów, w jego ocenie wiarygodnych, nie może uzasadniać zarzutu obrazy art. 7 kpk.

Naruszenie art. 410 kpk należy traktować łącznie z zarzutem obrazy art. 424 § 1 i 2 kpk. Opiera się ono na nieodniesieniu się do konkretnych, wskazanych przez skarżących dowodów w uzasadnieniu wyroku i niewyjaśnieniu, dlaczego Sąd I instancji nie uznał ich za wiarygodne. Istotnie, jest to uchybienie prawa procesowego, jednak w ocenie Sądu Rejonowego, w pełni aprobowanej przez Sąd Okręgowy, zebrany w sprawie i ujawniony w toku rozprawy głównej materiał dowodowy był wystarczający do skazania oskarżonych. Sąd a quo w sposób wyczerpujący zebrał materiał dowodowy, przeprowadził go na rozprawie i na jego podstawie wydał orzeczenie, a poszczególne uchybienia, jakkolwiek wpływają na jakość i poprawność uzasadnienia, nie wpłynęły na zmianę oceny prawnokarnej zachowań oskarżonych i usprawiedliwione są obszernym materiałem dowodowym w sprawie.

Zarzut naruszenia art. 5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości Sądu co do wiedzy oskarżonego o nieprawidłowościach w gromadzonych przez niego dokumentach, na jego niekorzyść, podczas gdy z uzasadnienia wyroku wynika, że oskarżony N. nie miał precyzyjnej wiedzy co do dokładnego zakresu zmian wprowadzonych do inwestycji również należy uznać za nietrafny. W istocie bowiem Sąd I instancji nie powziął wątpliwości co do oceny prawnej zachowania oskarżonego (k. 2111), która oparta była w znacznej mierze na ciężących na nim w ramach wykonywanej pracy obowiązkach. Jako osoba odpowiedzialna za obsługę biurową inwestycji i kompletowanie dokumentacji, a także sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji gminnych ("Zakres obowiązków, czynności i odpowiedzialności"), mając nawet choćby ogólne wiadomości co do zmian w projekcie utworzenia Sołeckich Centrów (...) dla W. i N. oraz J., powinien podjąć odpowiednie czynności, a nie współdziałać w przesłaniu do Urzędu Marszałkowskiego nierzetelnej dokumentacji.

Podniesiony przez obrońcę K. B. (1) zarzut naruszenia art. 167 kpk i 201 kpk należy uznać jako niezasadny. K. wzywany podczas rozprawy biegły należycie uzupełnił swoją opinię, odpowiadając jasno i niesprzecznie na wszystkie postawione mu przez Sąd Rejonowy pytania.

Zasadnicza zmiana w opinii, z którą wiązało się wyłączenie z oskarżenia zarzutu popełnienia przestępstwa oszustwa wynika z przedłożenia przez oskarżonego K. B. (1) dokumentów poświadczających wykonanie robót dodatkowych (k. 1752-1753). W istocie więc opinia biegłego J. B. (2) w ostatecznym kształcie stanowi dowód przemawiający na korzyść oskarżonych, wskazujący, że w wyniku dokonanych w toku przeprowadzanych robót zmian w projekcie nie doszło do osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej przez któregokolwiek z oskarżonych. Z kolei zawarty w opinii wniosek o dokonanych zmianach w projekcie i niezgodnościach pomiędzy stanem rzeczywistym realizacji inwestycji a opisanym w przedłożonych Urzędowi Marszałkowskiemu dokumentach jest w zasadzie okolicznością niesporną, niekwestionowaną co do zasady przez żadną ze stron. Z tego względu Sąd Rejonowy słusznie przyjął, że należało oddalić wnioski dowodowe oskarżonych w postaci pytań składanych do biegłego J. B. (2), na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 i 5 kpk. (k. 2032)

Pozostałe zarzuty apelacji, pomimo różnego sformułowania, koncentrują się wokół błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które mogły mieć wpływ na jego treść. W ocenie skarżących Sąd w sposób nieusprawiedliwiony jedne dowody uznał za wiarygodne i na ich podstawie opisał stan faktyczny sprawy, gdy innym dowodom dania wiary odmówił, bądź też z analizy wiarygodnych dowodów wysnuł nieprawidłowe wnioski.

Słusznie zauważył Sąd I instancji, że K. L. (1) nie musiała mieć pełnej świadomości, jakie konkretnie zmiany zostały dokonane w projektach inwestycji utworzenia Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) dla J. oraz w jakim zakresie każdy z podpisywanych przez nią dokumentów jest nierzetelny. Jeżeli tylko miała świadomość, że prace nie są wykonywane w 100 % zbieżnie z dokumentacją, miała obowiązek podjąć działania zmierzające do dokładnego ustalenia zakresu wykonanych prac i niedopuszczenia do wysłania nierzetelnej dokumentacji (k. 2111). Z przeprowadzonych w postępowaniu dowodów jednoznacznie wynika, iż K. L. (1) taką wiedzę dysponowała (k. 721).

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w tym zakresie w apelacji obrońcy Z. N. (1), zgodzić się należy z zarzutem, że oskarżony rzeczywiście pełnił tempore criminis inną funkcję niż przypisana w wyroku. W żadnej mierze błąd ten nie wpłynął jednak na odpowiedzialność oskarżonego, gdyż jak wskazano wyżej z "zakresu obowiązków, czynności i odpowiedzialności" Z. N. (1) wynika, że w istocie był on osobą odpowiedzialną za obsługę biurową inwestycji i kompletowanie dokumentacji oraz sprawował nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji gminnych (k. 2002). W tej sytuacji błędne określenie stanowiska służbowego sprawowanego przez oskarżonego nie może być uznane za uchybienie, które mogło mieć wpływ na treść wyroku.

Nie sposób się również zgodzić, że oskarżony Z. N. (1) pełnił jedynie czynności usługowe w zakresie przyjmowania dokumentów wytworzonych przy realizacji inwestycji i koordynowania ich dalszego obiegu w urzędzie, a także ich gromadzenia po podpisaniu przez wszystkie strony. Słowo nadzór w powszechnie przyjmowanym w doktrynie znaczeniu należy rozumieć jako formę badania prawidłowości, zarówno merytorycznej jak i formalnej, z możliwością władczego ingerowania przez podmiot nadzorujący w działania nadzorowanego. Z tego względu obowiązku "sprawowania nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji gminnych" nie można uznać za czynność jedynie techniczną i usługową. Nie zmienia tego faktu podnoszona przez oskarżonego kwestia, że ze względu na brak uprawnień budowlanych, jego obowiązki ograniczały się do wyłonienia inspektora nadzoru inwestorskiego i zbieraniu przedkładanej dokumentacji (k. 2007). Nie pozwala na to literalna treść zawartego w "zakresie obowiązków, czynności i odpowiedzialności" sformułowania. Nie ma podstaw by przyjmować, że powołanie przez Miasto i Gminę F. w oddzielnej umowie inspektora nadzoru budowlanego co do konkretnych inwestycji automatycznie wyłącza odpowiedzialność Z. N. (1) za prawidłowość ich przeprowadzania. Podkreślić tu należy, że w przedmiotowej sprawie uchybienia nie dotyczą błędów technicznych, odośnie których stwierdzenia wymagana by była specjalistyczna wiedza, ale poświadczenia nieprawdziwego stanu realizacji inwestycji, co do którego, jak wskazał w uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji (k. 2111) oskarżony miał świadomość, a które to wnioski Sąd odwoławczy w pełni zaaprobował.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w apelacji obrońcy K. B. (1), stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku wskazał, dlaczego nie uznał za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego B. w kwestionowanym przez skarżącego zakresie (k. 2085). Sąd nie znalazł przekonywujących argumentów potwierdzających, że inwestycje w postaci budowy Sołeckich Centrów (...) dla W., Nowych S. oraz J. zostały zrealizowane zgodnie z zestawieniami rzeczowo-finansowymi, nie wprowadzono zmian w odniesieniu do zakresu wykonywanych robót, zaś przygotowane przez niego dokumenty, to jest protokoły odbiorów wykonywanych robót budowlanych i kosztorysy powykonawcze odzwierciedlają stan rzeczywisty obu inwestycji, a które to twierdzenia stoją w sprzeczności z ocenionym zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów i uznany za wiarygodny materiałem dowodowym. Oskarżony C. D. w istocie potwierdzał fakt, że prace budowlane zostały zrealizowane niezgodnie z kosztorysem, jakkolwiek dokumentacja projektowa była szczątkowa i w istocie literalne wykonywanie robót zgodnie z projektem opracowanym przez S. R. było niemożliwe (k. 720-722). Także R. K. zeznał, że wiedział, iż nie wykonywano części prac wskazanych w projektach, a część wykonywano w inny sposób (k. 867). Fakt, że zgodnie z zeznaniami R. K. zakres robót wpisany w pierwotne dzienniki budowy był wykonywany (k. 900) i że prowadzone one były prawidłowo i na bieżąco, nie może wpływać na ocenę ich późniejszego ukrycia i przerobienia.

Zarzut jakoby przedmiar robót dołączony do specyfikacji przetargowej i sporządzony na jego bazie kosztorys ofertowy pełnił jedynie funkcję pomocniczą i informacyjną, był opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu technicznego i specyfikacji technicznych i nie determinował zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia również nie może być zaaprobowany. Pozycje kosztorysu stanowiły podstawę do wyliczenia kosztów projektu, a w efekcie również wysokości przyznanego ze środków (...) Funduszu (...) - Sekcja Orientacji dofinansowania. W tej sytuacji rozdzielanie projektu i kosztorysu oraz stwierdzenia oskarżonych, że zmiany dotyczyły jedynie kosztorysu a nie projektu, należy traktować jedynie jako przyjętą linię obrony.

Stwierdzenie faktu, że wykonanie robót ściśle według opracowanego przez projektanta kosztorysu byłoby niemożliwe, w żaden sposób nie implikuje zasadności popełnionych przez oskarżonych czynów. Niezależnie od charakteru przeprowadzonych zmian, Sąd odwoławczy w pełni zgadza się ze stwierdzeniem Sądu I instancji, że oskarżeni zamiast skorzystać z najprostszego a jednocześnie umożliwiającego utrzymanie dotacji rozwiązania, czyli zwrócenia się do Urzędu Marszałkowskiego o podpisanie odpowiednich aneksów do umów, postanowili w przedkładanej do Urzędu Marszałkowskiego dokumentacji ukryć fakt wprowadzenia zmian w zakresie przedmiotowym obu inwestycji, w celu uzyskania nienależnej już z momentem wprowadzenia nieuzgodnionych zmian, dotacji (k. 2104).

Odnosząc się do opinii biegłego, jeszcze raz należy podkreślić, że jej kwestionowanie w ostatecznie przyjętym kształcie jest w zasadzie bezprzedmiotowe. Okoliczności w niej stwierdzone nie wpłynęły na ujawnienie się faktów, które wpływałyby na zaostrenie odpowiedzialności oskarżonych, wręcz przeciwnie, pozwoliły one na wyeliminowanie zarzutu z art. 286 § 1 kk.

W zakresie podniesionego przez obrońcę oskarżonego K. B. (1) zarzutu obrazu art. 4 kpk, stwierdzić należy, że wbrew twierdzeniu skarżącego Sąd a quo przy wydawaniu orzeczenia wziął pod uwagę podniesione przez niego okoliczności. Nie zmieniają one jednak istoty czynów oskarżonego B., dokonanych w ramach współdziałania, oczywistym jest więc, że nie musiał on osobiście wypełniać wszystkich znamion czasownikowych zarzucanych mu przestępstw. Wystarczające jest aby swoim zamiarem obejmował całokształt czynu. W przedmiotowej sprawie oskarżony K. B. (1) miał świadomość, że poświadczając nieprawdę na dokumentacji związanej z inwestycją, ukrywając dzienniki budowy oraz używając jako autentyczne podrobionych przez Z. D. dokumentów umożliwił przedłożenie tych dokumentów celem uzyskania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego i utrzymanie w posiadaniu nienależnych już z chwilą dokonania zmian w projekcie środków pieniężnych.

Przy badaniu kwestii, czy oskarżony K. B. (1) miał świadomość, że niezależnie od wartości wykonanych w rzeczywistości prac, zmiany spowodują utratę dotacji, należy mieć na uwadze okoliczność, że charakter jego zachowań, polegający na poświadczaniu nieprawdy, ukrywaniu dzienników budowy oraz używaniu jako autentycznych podrobionych dokumentów jednoznacznie wskazuje o istnieniu u niego tej świadomości. W sytuacji gdyby jej nie miał, za irracjonalne należałoby uznać tak oczywiście niegodne z prawem działania, których dopuszczał się w związku ze

sprawowaniem nadzoru dla inwestycji utworzenia Sołeckiego Centrum (...) dla W. i N. oraz Sołeckiego Centrum (...) dla J..

Nawiązując do kwestii, czy dzienniki budowy, w sytuacji gdy ich prowadzenie nie jest obligatoryjne, należy uznać za dokument, trzeba udzielić odpowiedzi pozytywnej. Zgodnie z art. 115 § 14 kk dokumentem jest każdy przedmiot lub nośnik informacji, z którym związane jest określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Tak szerokie rozumienie tego terminu nie pozostawia wątpliwości co do jego zastosowania w przedmiotowej sprawie. Fakt braku wymogu przepisu prawnego, który statuowałby obowiązek prowadzenia dziennika budowy co do przedmiotowej inwestycji w niczym nie wpływa na okoliczność, że w przypadku sporządzenia go i podpisania przez uprawnione osoby stanowi dowód wskazanych w nim treści, które niewątpliwie znaczenie prawne mają. W związku z powyższym, nieodniesienie się szczegółowe do okoliczności wskazanej w apelacji obrońcy Z. D., a mianowicie braku konieczności posługiwania się dziennikiem budowy przez Sąd I Instancji, nie może być traktowane jako istotne uchybienie procesowe, jako że kwestia ta nie miała wpływu na treść orzeczenia.

Odnosząc się do uchybienia zarzuconego w apelacji obrońcy C. D., polegającego na nie przeprowadzeniu czynności dowodowych wnioskowanych przez oskarżonego - dotyczących ustalenia czy stan faktyczny przedstawiony w protokołach odbioru wykonanych robót odbiegał od istniejącego stanu faktycznego oraz czy stan ten odbiegał od treści umowy o dotację - poprzez zażądanie uzupełnienia opinii biegłego lub powołania innego biegłego w trybie art. 201 kpk, wskazać trzeba, że szeroko przeprowadzony materiał dowodowy dał Sądowi Rejonowemu wystarczające podstawy, aby móc bez wątpliwości stwierdzić, że rozbieżności takie miały miejsce. Dokonując tych ustaleń Sąd a quo nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny dowodów, opierając swoje przekonanie na całokształcie materiału dowodowego, ocenionego z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

Reasumując, Sąd I Instancji nie dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia oraz nie naruszył przepisów postępowania, które to uchybienia mogłyby mieć wpływ na jego treść, nie dokonał też obrazy przepisów postępowania. Kontrola odwoławcza Sądu Okręgowego uzasadnia stwierdzenie, że zaskarżony wyrok znajduje pełne oparcie w prawidłowo dokonanej ocenie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w postępowaniu i nie ma podstaw do uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zaskarżenie wyroku, przez obrońców oskarżonych K. B. (1), C. D., Z. D., K. L. (1), Z. N. (1), w całości- oczywiście w zakresach dotyczących poszczególnych oskarżonych - obliguje Sąd odwoławczy do wyrażenia stanowiska odnośnie wymierzonych wobec oskarżonych kar. Orzeczenie bowiem ulega uchyleniu lub zmianie także w razie stwierdzenia rażącej niewspółmierności kary .

Rażąca niewspółmierność kary,( zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2009 r. WA 19/09, OSNw SK 2009/1/1255 oraz OSNKW 2002,z.7-9,poz.39, OSNKW 1985,z.7-8,poz.60 ), jest uchybieniem w zakresie konsekwencji prawnych czynu , a zatem realnie można o niej mówić wówczas , gdy suma zastosowanych kar i środków, wymierzonych za popełnione przestępstwo , nie odzwierciedla należyście stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie zapewnia spełnienia celów kary. Ponadto orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne , gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu , jak i osobowości sprawcy.

Przenosząc treść powołanych wyżej judykatów na grunt przedmiotowej sprawy i odnosząc je do uzasadnienia dotyczącego orzeczonych wobec poszczególnych oskarżonych kar jednostkowych pozbawienia wolności , jak i kary łącznej pozbawienia wolności oraz kary grzywny należy uznać ,iż kary te zostały wymierzone z uwzględnieniem zasad wymiaru kary zawartych między innymi w treści przepisu art.53 kk

Kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wobec oskarżonych K. B. (1), C. D., Z. D. w nieznacznym stopniu odbiegają od dolnej granicy przewidzianej za przypisane im przestępstwa, a kary łączne zostały wymierzone

z zastosowaniem zasady asperacji. W dolnych granicach ustawowego zagrożenia zostały wymierzone także kary pozbawienia wolności wobec oskarżonych K. L. (1) i Z. N. (1).

W ocenie Sądu odwoławczego orzeczone wobec oskarżonych kary o charakterze probacyjnym oraz dodatkowo orzeczona grzywna w sumie stanowią karę adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych im czynów oraz mającą wpływ na kształtowanie społecznie pożądanych postaw.

Uwzględniając powyższe rozumowanie Sąd Okręgowy na zasadzie art. 437 § 1 kpk zaskarżony wyrok utrzymał w mocy, uznając apelacje obrońców oskarżonych Z. N. (1), K. L. (1), C. D., Z. D. i K. B. (1) za oczywiście bezzasadne.

Na podstawie art. 627 kpk w zw. z 633 i 634 kpk oraz art. 17 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 1348 ze zm.), Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po 1/5 części kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i zwolnił ich od opłat.