

Sygnatura akt IV U 897/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym

Przewodniczący: **SSO Alicja Romanowska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Grądzik

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2018r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania K. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 19 kwietnia 2017r. znak: RWA (...)

o składki

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza iż K. U. nie posiada zadłużenia na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 1 sierpnia 2015r. do 30 września 2015r.

Syg.akt 897/17

UZASADNIENIE

K. U. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z 23 maja 2017r., która organ rentowy stwierdził, że jest ona dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od sierpnia 2015r. do września 2015r., a wysokość zadłużenia wynosi 576,45zł /w tym 512.45 zł kwota główna i 64,00 odsetki za zwłokę/

W uzasadnieniu odwołania K. U. podnosiła, że w okresie wskazanym w decyzji nie prowadziła działalności gospodarczej, była niezdolna do pracy i przebywała na zwolnieniu lekarskim, nie świadczyła również pracy w ramach stosunku pracy.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołania .

Sąd ustalił i zważył co następuje:

K. U. w okresach od 1 sierpnia 2011r. do 10 sierpnia 2011r. i od 1 kwietnia 2015r. do 30 września 2015r. zarejestrowana była jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą i jednocześnie zatrudniona była w ramach stosunku pracy.

/okoliczność bezsporna/ Zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt. 1 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych. Z treści tego przepisu wynika,

że należy odnieść się do definicji działalności gospodarczej zawartej w aktualnie obowiązującej ustawie z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1929). Zgodnie z art. 2 tejże ustawy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Prowadzenie działalności jest przy tym kategorią obiektywną, występującą niezależnie od tego, jak ocenia ją sam przedsiębiorca oraz bez względu na to, czy dopełnia on - czy też nie - ciężących na nim obowiązków związanych z jej prowadzeniem. Sam fakt zarejestrowania działalności gospodarczej stwarza domniemanie jej prowadzenia, które to domniemanie można obalić.

Zgodnie z art. 9ust. 1 .ustawy o sus osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3, 10, 20 i 21, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy, umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku

i

pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonują pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostają w stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego albo wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie. Mogą one dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a. Zgodnie z art. 1pkt c ustawy z 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają:

1) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są:

a) pracownikami w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

b) rolnikami lub ich domownikami w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników,

c) osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej,

Na wniosek ubezpieczonej Dyrektor (...) (...) decyzją z 15 grudnia 2017r. nr (...) orzekł, że K. U. nie jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 1 sierpnia 2015r. do 30 września 2015r.

/decyzja Dyrektora (...) (...) decyzją z 15 grudnia 2017r. nr (...) (...)/

Podleganie danej osoby ubezpieczeniu zdrowotnemu z określonego tytułu stanowi zagadnienie prejudycjalne w stosunku do rozstrzygnięcia w przedmiocie podstawy wymiaru składek z tego samego tytułu. Należy przypomnieć, że jak wskazuje się w judykaturze - sąd w postępowaniu cywilnym obowiązany jest uwzględniać stan prawny wynikający z osnowy ostatecznej decyzji administracyjnej, chyba że decyzja została wydana przez organ niepowołany lub w zakresie przedmiotu orzeczenia bez jakiegokolwiek podstawy w obowiązującym prawie materialnym, względnie z oczywistym naruszeniem reguł postępowania administracyjnego. W tych przypadkach sąd nie jest związany decyzją administracyjną, ponieważ jest ona bezwzględnie nieważna i - pomimo jej formalnego nieuchylenia - nie wywołuje skutków prawnych. W tym stanie rzeczy w sprawie o podstawę wymiaru składek sąd jest związany ostateczną decyzją administracyjną rozstrzygającą kwestię podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, która nie może być już przedmiotem ponownego badania w sprawie o podstawę wymiaru składek na to ubezpieczenie (por. np.

2

wyroki Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2008 r., I UK 173/07, OSNP 2009 nr 5-6, poz. 78 i z dnia 10 czerwca 7 2008 r., I UK 376/07, OSNP 2009 nr 21-22, poz. 295).

Skoro ubezpieczona w spornym okresie nie podlegała ubezpieczeniu zdrowotnemu to tym samym nie miała obowiązku uiszczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne i dlatego Sąd na podstawie art. 477⁴§ 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.

3