

Sygn. akt IV U 2573/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: ***SSO Alicja Romanowska***

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Iwanowska

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania ***K. K.***

od decyzji ***Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.***

z dnia 14/08/2012 r. znak: (...)

o wysokość emerytury

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.08.2012r, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił K. K. prawa do przeliczenia emerytury, wskazując w uzasadnieniu decyzji jako podstawę prawną jej wydania art. 114 ust 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

K. K. złożył odwołanie od powyższej decyzji, w którym wskazał, iż przy obliczeniu wysokości emerytury organ rentowy winien zastosować kwotę bazową obowiązującą w 2006r, kiedy przeliczono mu świadczenie emerytalne w związku z osiągnięciem 60 roku życia.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Decyzją z dnia 20.11.1998r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. przyznał K. K. urodzonemu (...), prawo do emerytury od 1.12.1998r.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 9 lat kalendarzowych tj: od 1.01.1983r do 31.12.1991r – wwpw 97,79% / kwota bazowa 1196,47 zł /

/ dowód decyzja k- 26 plik emerytalny NE akt ZUS/

W dniu 14.04.2006r, K. K. złożył wniosek o emeryturę z art. 29 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Decyzją z dnia 30.05.2006r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. przyznał ubezpieczonemu K. K. prawo do emerytury od 1.04.2006r. Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia wwpw 90,74%

W związku z faktem, iż ubezpieczony po przyznaniu emerytury w 1998r, przez okres 30 miesięcy pozostawał w zatrudnieniu to w związku z art. 53 ust 4 wyżej cytowanej ustawy część socjalną obliczono przy zastosowaniu obowiązującej wówczas kwoty bazowej, tj: 1977,20 zł .

/ dowód decyzja k- 22 plik II akt rentowych /

W dniu 15.03.2012r, K. K. w związku z ukończeniem powszechnego wieku emerytalnego / 65 lat / złożył wniosek o przeliczenie emerytury, w którym wskazał, iż jako emeryt przepracował 30 miesięcy, a nadto 23.05.2010r osiągnął wiek 65 lat.

Organ rentowy potraktował powyższy wniosek jako wniosek o przyznanie emerytury na podstawie art. 27 ustawy o emeryturach i rentach z FUS i w dniu 20.03.2012r, wydał decyzję przyznającą prawo do emerytury od 1.03.2012r. Do ustalenia wysokości emerytury przyjęto dotychczasową podstawę jej wymiaru, wwpw 90,74%. Do obliczenia części socjalnej nie uwzględniono 24% kwoty bazowej z dnia złożenia wniosku tj z dnia 15.03.2012r, wskazując, iż ubezpieczony od daty przyznania emerytury na podstawie art. 29 ustawy o emeryturach i rentach z FUS nie udowodnił wymaganych przez art. 53 ust 4 30 miesięcy okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu. Na podstawie dokumentacji przedłożonej przez ubezpieczonego wynika, iż ubezpieczony po 1.04.2006r, podlegał ubezpieczeniu społecznemu przez 21 miesięcy. Tym samym do obliczania składnika emerytury wynoszącego 24% kwoty bazowej przyjęto kwotę bazową obowiązującą 1.04.2006r tj: w dniu nabycia prawa do emerytury.

Ubezpieczony nie złożył odwołania od powyższej decyzji.

W dniu 8.08.2012r, K. K. złożył do organu rentowego wniosek o ponowne przeliczenie emerytury nie dołączając do wniosku żadnych nowych dokumentów. Zaskarżona decyzją z dnia 14.08.2012r, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił prawa do przeliczenia emerytury, wskazując jako podstawę swojego rozstrzygnięcia art. 114 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Ubezpieczony K. K. złożył odwołanie od powyższej decyzji. W odwołaniu wskazał, iż ma wątpliwość , czy emerytura jest wyliczona prawidłowo, a nadto po przyznaniu emerytury po ukończeniu 60 roku życia do obliczenia wysokości świadczenia nie przyjęto nowej kwoty bazowej i nie przeliczono emerytury.

Na rozprawie w dniu 10.01.2013r, ubezpieczony podał, iż powinien mieć przyranne świadczenie emerytalne przy przyjęciu kwoty bazowej 2252 zł.

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 114 ust 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wysokość świadczeń ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokości.

Ubezpieczony składając w dniu 8.08.2012r nie przedłożył żadnych nowych dowodów mających wpływ na wysokość świadczenia.

W tym miejscu wskazać należy, iż organ rentowy po złożeniu przez ubezpieczonego wniosku w dniu 14.04.2006r, w związku z osiągnięciem 60 lat przyznał emeryturę na podstawie art. 29 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wysokość tego świadczenia ustalono zgodnie z art 21 i 53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Zgodnie z art. 21. wyżej cytowanej ustawy podstawę wymiaru emerytury dla osoby, która wcześniej miała ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, stanowi:

1) podstawa wymiaru renty - w wysokości uwzględniającej rewaloryzację oraz wszystkie kolejne waloryzacje przypadające w okresie następującym po ustaleniu prawa do renty, z zastrzeżeniem art. 15 ust. 5, albo

2) podstawa wymiaru ustalona na nowo w myśl art. 15.

2. Przepis ust. 1 pkt 1 stosuje się przy ustalaniu podstawy wymiaru:

1) emerytury dla osoby, która wcześniej miała ustalone prawo do emerytury;

2) renty z tytułu niezdolności do pracy dla osoby, która wcześniej miała ustalone prawo do tej renty albo do emerytury.

Zgodnie z art. 53. ustawy o emeryturach i rentach z FUS emerytura wynosi:

1) 24 % kwoty bazowej, o której mowa w art. 19, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, oraz

2) po 1,3 % podstawy jej wymiaru za każdy rok okresów składkowych,

3) po 0,7 % podstawy jej wymiaru za każdy rok okresów nieskładkowych

- z uwzględnieniem art. 55.

2. Przy obliczaniu emerytury okresy, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, ustala się z uwzględnieniem pełnych miesięcy.

3. Emeryturę, której podstawę wymiaru stanowi podstawa wymiaru świadczenia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, oblicza się od tej samej kwoty bazowej, którą ostatnio przyjęto do ustalenia podstawy wymiaru, a następnie emeryturę podwyższa się w ramach waloryzacji przypadających do dnia nabycia uprawnień do emerytury.

4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się, jeżeli zainteresowany po nabyciu uprawnień do świadczenia, którego podstawę wymiaru wskazał za podstawę wymiaru emerytury, podlegał co najmniej przez 30 miesięcy ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

5. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio, jeżeli podstawę wymiaru emerytury stanowi podstawa wymiaru emerytury przyjętej do obliczenia świadczenia przedemerytalnego.

Przy ustaleniu wysokości emerytury do której obliczenia uwzględniono podstawę wymiaru innej emerytury, podstawę wymiaru nowego świadczenia na przykład emerytury w wieku 60 lub następnie 65 lat stanowi zwaloryzowana podstawa wymiaru poprzednio przyznanej emerytury, / w przypadku ubezpieczonego emerytury tzw nauczycielskiej / zaś część socjalną ustala się jako 24% kwoty bazowej obowiązującej w dacie nabycia prawa do nowej emerytury, o ile zainteresowany posiada 30 miesięczny okres ubezpieczenia następujący po dacie przyznania pierwotnego świadczenia.

Dlatego też w ocenie Sądu decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 30.05.2006r była prawidłowa.

Emerytura przyznana wnioskodawcy, w sytuacji, gdy był uprawniony do wcześniejszej emerytury tzw nauczycielskiej, nie stanowiła nowego świadczenia, które powinno zostać ustalone z uwzględnieniem reguł dotyczących określenia wysokości emerytury przyznanej po raz pierwszy. Prawo do tej emerytury nie wygasło.

Prawidłowo została ustalona wysokość emerytury decyzją z dnia 20.03.2012r.

Bezsporne było, iż ubezpieczony po dacie przyznania emerytury z art. 29 ustawy o emeryturach i rentach z FUS tj po dniu 1.04.2006r, nie podlegał przez okres 30 miesięcy ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniom emerytalno

rentowym, dlatego też brak było podstawy do przeliczenia z zastosowaniem art. 53 ust 4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS tj; przy zastosowaniu kwoty bazowej z 2012r do części socjalnej.

Dlatego też w ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości wyliczeń, a w szczególności do jakiegokolwiek przeliczenia emerytury na podstawie wniosku z dnia 8.08.2012r.

Mając powyższe na uwadze powyższe Sąd na mocy (...) § 1 k.p.c. oddalił odwołanie skarżącego.