

Sygn. akt I S 40/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Nowaczyński

Sędziowie: SO Arkadiusz Kuta

SO Dorota Zientara (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

na naruszenie prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy

z wniosku J. J. o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Elblągu pod sygn. akt I Co 1865/12

### ***postanawia:***

odrzuć skargę.

## UZASADNIENIE

Skarżący J. J. w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą, domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie dotyczącej wniesionego przez niego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W ocenie skarżącego okolicznością uzasadniającą wysunięte żądanie była beczynność Sądu polegająca na opieszałym i wadliwym rozpoznaniu jego wniosku.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Skarga J. J. jest niedopuszczalna.

Postępowanie w sprawie I Co 1865/12, które toczyło się w Sądzie Rejonowym w Elblągu wskutek złożenia przez J. J. wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, zostało prawomocnie zakończone postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 22 listopada 2012 roku, w którym oddalono zażalenie J. J. na rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 23 października 2012 roku w przedmiocie odmowy ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Zgodnie art. 5 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie, zatem może ona dotyczyć wyłącznie spraw niezakończonych prawomocnie. Rozpatrywana skarga na przewlekłość postępowania została złożona już po zakończeniu postępowania, którego dotyczy. W związku z powyższym, powołując się na stanowisko Sądu Najwyższego

wyrażone w postanowieniu z dnia 6 maja 2011 r., w sprawie III SPP 5/11, skargę należało uznać za niedopuszczalną, skoro nie dotyczyła ona postępowania w toku, lecz postępowania prawomocnie zakończonego.

Sąd Najwyższy w przywołanym orzeczeniu stwierdził, że postępowanie ze skargi na przewlekłość nie jest samodzielnym postępowaniem zmierzającym do stwierdzenia przewlekłości i zasądzenia z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania (zadośćuczynienia). Celem tego postępowania jest przeciwdziałanie przewlekłości postępowania w trakcie jego trwania i ewentualne przyznanie „odpowiedniej sumy pieniężnej” jako wstępnej (tymczasowej) rekompensaty. W ocenie Sądu Najwyższego okoliczność, że skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki została złożona po prawomocnym zakończeniu postępowania, powoduje niedopuszczalność tej skargi, z uwagi na wniesienie jej po upływie przepisane terminu i stanowi przesłankę jej odrzucenia. Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, należało orzec jak w sentencji.

Na marginesie jedynie zauważyć trzeba, że przed tutejszym Sądem toczyło się już, zainicjowane później niż niniejsze, postępowanie w sprawie ze skargi J. J. na naruszenie prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy I Co 1865/12. Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z dnia 31 stycznia 2013 roku w sprawie I S 1/13 odrzucił tę skargę.