

Sygn. akt I Cz 254/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie SO Dorota Zientara (spr.)

SO Ewa Pietraszewska

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużniczce M. C.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 (drugim) postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 3 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Co 2732/12

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić od dłużniczki M. C. na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w miejsce kwoty 127 zł kwotę 223 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote);
2. zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzycielki kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I Cz 254/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie w sprawie o sygn. akt I Co 2732/12 z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w S. przeciwko M. C. o nadanie klauzuli wykonalności, uwzględnił wniosek i nadał na rzecz wierzyciela klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty, wydanemu przeciwko dłużniczce M. C. przez Sąd Rejonowy w Ostródzie w dniu 27 kwietnia 2010 r., sygn. (...) (punkt 1) oraz zasądził na rzecz wierzyciela od dłużniczki kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (punkt 2).

W uzasadnieniu wskazano, iż spełnione zostały przesłanki z art. 788 k.p.c. warunkujące możliwość nadania klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnienia.

O kosztach postępowania Sąd pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 770 k.p.c., uznając je za uzasadnione do kwoty 127 zł, na którą składało się –jak należy się domyślać - wynagrodzenie pełnomocnika procesowego, opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz opłata od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Zażalenie, od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie drugim postanowienia wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany i zasądzenia na jego rzecz kwoty 223 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego według norm prawem przepisanych.

Skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisów art. 98 k.p.c. oraz art. 108 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez ich błędną interpretację, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy zasądzenia zwrotu wszystkich kosztów celowych. Wskazał, że oprócz kwoty 127 zł zasądzonej przez Sąd pierwszej instancji, żądał zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, zainicjowanego na skutek wydania zarządzenia z dnia 30 stycznia 2013 r. w przedmiocie zwrotu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, które zostało następnie uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Z kolei w myśl § 3 cytowanego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Wskazane unormowanie, poprzez art. 13 § 2 k.p.c., znajduje odpowiednie zastosowanie także w postępowaniu klauzulowym.

Nie ulega wątpliwości, że skarżący w toku postępowania zażaleniowego w sprawie (...)żądał zwrotu kosztów. Zarządzenie z dnia 11 lutego 2013 r. w przedmiocie zwrotu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności zostało uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu w dniu 28 lutego 2013 r. W konsekwencji, przy uwzględnieniu ostatecznego wyniku postępowania klauzulowego (uwzględnienie wniosku), wierzycielowi przysługuje także zwrot kosztów postępowania zażaleniowego, na które składają się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 zł (§13 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz. U. 2013, poz. 461 tekst jednolity) oraz opłata od zażalenia w kwocie 30 zł.

Z tytułu zastępstwa w postępowaniu klauzulowym wierzycielowi przysługiwał zwrot kosztów również w kwocie 60 zł (§ 11 ust. 1 pkt 13 wskazanego wyżej rozporządzenia, żądanie zawarto we wniosku), powiększonej o opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Z przepisu art. 71 pkt 3 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2005, Nr 167, poz.1398 ze zm.) wynika, że opłatę stałą w kwocie 50 zł pobiera sąd od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko lub na rzecz osoby innej niż wskazana w tytule egzekucyjnym, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu. Wierzyciel uiścił opłatę od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w kwocie 56 zł; zwrot tej opłaty został przez Sąd pierwszej instancji uwzględniony do kwoty 50 zł. Mając na uwadze, iż odpis tytułu wykonawczego został pełnomocnikowi procesowemu wierzyciela wydany w dniu 12 kwietnia 2013 r., zwrot kwoty 6 zł znajdował umocowanie w art. 77 ust 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., należało zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w miejsce kwoty 127 zł, kwotę 223 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto na podstawie art. 108 § 1 , 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i § 11 ust. 1 pkt 13 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1 wymienionego wyżej rozporządzenia.