

Sygn. akt I Cz 132/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Twardowska

SO Krzysztof Nowaczyński

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. Z.

z udziałem H. M., J. M., Z. M., D. M., G. P. i Skarbu Państwa - Starosty (...)

o odłączenie działek z księgi wieczystej Nr (...), założenie nowej księgi wieczystej i wpis prawa własności

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 23 stycznia 2013 r.

Dz. Kw. 2254/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę na postanowienie referendarza sądowego z dnia 31 sierpnia 2012 r. W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2012 r. referendarz sądowy oddalił wniosek Z. Z. z dnia 13 lipca 2012 r. o odłączenie działek, założenie nowej księgi wieczystej i wpis prawa własności. Z. Z. wniosła skargę na to postanowienie. Zarządzeniem z dnia 1 października 2012 r. wezwano skarżącą do wniesienia opłaty w kwocie 100 zł oraz do uzupełnienia braku formalnego pisma poprzez złożenie sześciu odpisów skargi w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. Wezwanie do opłaty i usunięcia braku formalnego skutecznie doręczono w dniu 4 października 2012 r. Termin do wniesienia opłaty od skargi i złożenia odpisów bezskutecznie upłynął w dniu 11 października 2012 r. Z. Z. uiściła opłatę i złożyła wymaganą liczbę odpisów po upływie tego terminu. Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowił art. 398<sup>22</sup> § 5 k.p.c.

W zażaleniu Z. Z. domagała się – jak należy wnioskować z treści uzasadnienia – uchylenia powyższego postanowienia. Motywując swe stanowisko wskazała, że po otrzymaniu wezwania do uiszczenia opłaty pojechała do Sądu Rejonowego w Braniewie w celu wykonania nałożonego na nią obowiązku. Sekretarz pracujący w Wydziale Ksiąg Wieczystych poinformował ją jednak, że zobowiązana jest ona jedynie do uiszczenia opłaty.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, iż wnioskodawczynie nie dołączyła odpisów skargi oraz nie uiściła opłaty od skargi w terminie wyznaczonym jej zarządzeniem z dnia 13 lipca 2012 r.

Co istotne, powyższego nie negowała w swoim zażaleniu również skarżąca, wskazując jedynie, że odpisów nie dołączyła z uwagi na pouczenie, jakiego udzielił jej sekretarz sądu. Twierdzeń swoich skarżąca nie wykazała. Niemniej jednak, podkreślić trzeba, że obowiązkiem wnioskodawczynie było wypełnić zobowiązanie zawarte w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych. W wezwaniu tym natomiast dokładnie oznaczono braki formalne, wskazano sposób ich usunięcia, a także wyraźnie określono ustawowy skutek niezachowania zakreślonego w wezwaniu terminu.

Trafnie Sąd Rejonowy ustalił, że przesyłka zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi została doręczona skarżącej w dniu 4 października 2012 r. Wnioskodawczynie mogła zatem uzupełnić te braki najpóźniej w dniu 11 października 2012 r., czego jednak nie zrobiła (skargę opłacono już po terminie w dniu 15 października 2012 r.).

Skoro zatem wnioskodawczynie w zakreślonym terminie nie uiściła opłaty sądowej i nie złożyła wymaganych odpisów skargi, to rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego odrzucające jej skargę należało uznać za zasadne. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie oddalono.