

Sygn. akt I Cz 607/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodnicząca SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie SO Aleksandra Ratkowska

SO Dorota Twardowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu o nadzór nad egzekucją z nieruchomości w postępowaniu prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Iławie P. S. (1)

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycielki A. B.

przeciwko dłużnikowi P. S. (2)

o egzekucję świadczenia pieniężnego (Km 1384/10)

na skutek zażalenia (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 24 sierpnia 2012 r. sygn. akt I Co 1051/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 607/12

Uzasadnienie:

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Iławie po przeprowadzeniu licytacji w tym samym dniu udzielił przybicia nieruchomości o powierzchni 0,7831 ha zabudowanej drewnianym budynkiem letniskowym o powierzchni 32,50 m², objętej księgą wieczystą (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Pilawie, za cenę 93.594 zł na rzecz nabywcy W. T., wskazując w uzasadnieniu, że po wpłaceniu rękojmi przez dwie osoby najwyższą cenę zaoferował W. T., co uzasadniało orzeczenie na podstawie art. 987 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżąca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i odmowę udzielenia przybicia, zarzucając naruszenie przepisów postępowania:

- art. 962 § 1 k.p.c. w zw. z art. 815 § 1 k.p.c. poprzez nieprzyjęcie od skarżącej przystępującej do licytacji wpłaty rękojmi w sytuacji wyrażenia przez nią chęci przystąpienia do licytacji i wpłaty rękojmi w gotówce;

- art. 976 § 1 k.p.c. poprzez niedopuszczenie skarżącej do licytacji w sytuacji, gdy nie znajduje się ona w kręgu podmiotów wykluczonych z udziału w przetargu;

- przepisu art. 987 k.p.c. poprzez udzielenie przybicia w sytuacji, gdy nie wysłuchano obecnych uczestników co do osoby, która zaoferuje najwyższą cenę i pominięcie w tym wysłuchaniu skarżącej.

W uzasadnieniu zażalenia wskazywano na okoliczności dotyczące przebiegu licytacji w dniu 24 sierpnia 2012 r., opisując fakt stawienia się przedstawiciela spółki na posiedzenie i zgłoszenia chęci udziału w licytacji oraz uzyskane pouczenia co do wymogów uczestnictwa w licytacji, twierdząc, że pomimo ponownego stawiennictwa po pewnym czasie z uzupełnionymi dokumentami, posiedzenie zakończono wcześniej bez udziału przedstawiciela skarżącej, w czym upatrywano naruszenia powołanych przepisów normujących przebieg licytacji oraz naruszenie interesu skarżącej poprzez uniemożliwienie przystąpienia do licytacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Stosownie do treści art. 997 k.p.c. podstawą zażalenia na postanowienie w przedmiocie przybicia nie mogą być takie uchybienia przepisów postępowania, które nie naruszają praw skarżącego. Uprawnienie przewidziane przywołanym przepisem należy rozpatrywać w kontekście art. 991 § 1 k.p.c., zgodnie z którym sąd może odmówić przybicia tylko z powodu braku doręczenia zawiadomienia o licytacji oraz naruszenia przepisów postępowania w toku jej trwania. Przedmiotem zażalenia na udzielenie przybicia mogą być tylko uchybienia zaszłe w toku postępowania egzekucyjnego od momentu zawiadomienia o licytacji. Przewidziana w art. 997 k.p.c. podstawa zażalenia na postanowienie sądu co do przybicia ogranicza się do naruszenia przepisów na etapie zawiadomienia o licytacji, toku jej prowadzenia i samego przybicia. Jednocześnie przyczyną odmowy przybicia mogą być wszelkie naruszenia przepisów postępowania, które zaistniały w stadium egzekucji z nieruchomości – sprzedaż licytacyjna; chodzi więc o ogłoszenie o licytacji i dokonanie stosownych zawiadomień, wszelkie kwestie związane z rękojmią, jak i ewentualnie uchybienia związane z przeprowadzeniem samego przetargu, o ile mogły mieć one istotny wpływ na wynik przetargu.

Zarzuty skarżącej spółki (...) mieszczą się wprawdzie we wskazanym zakresie, gdyż dotyczą stricte okoliczności przeprowadzenia licytacji w dniu 24 sierpnia 2012r., ale nie znalazły w ogóle odzwierciedlenia w protokole licytacji ani też protokole posiedzenia sądu poprzedzającego wydanie zaskarżonego postanowienia o udzieleniu przybicia.

Jak wynika z akt I Co 1051/12 w protokole Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 24 sierpnia 2012 r. (k. 4 akt I Co 1051/12) określonym jako „protokół licytacji”, a stanowiącym raczej protokół z posiedzenia jawnego sądu w trybie art. 987 k.p.c. poprzedzającego wydanie postanowienia w przedmiocie udzielenia przybicia, odnotowano jedynie brak stawiennictwa dłużnika P. S. (2) i wierzycielki A. B., uiszczenie wadium przez dwie osoby, zaoferowanie najwyższej ceny przez licytanta W. T. oraz brak zastrzeżeń do przebiegu licytacji. Prawomocnym zarządzeniem z dnia 05 września 2012 r. (k. 21 akt I Co 1051/12) oddalono wniosek dłużnika P. S. (2) o sprostowanie i uzupełnienie protokołu licytacji z dnia 24 sierpnia 2012 r.

Wobec zgłoszenia pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r. przez dłużnika P. S. (2) wniosku o sprostowanie i uzupełnienie protokołu licytacji z dnia 24 sierpnia 2012 r. (k. 10 akt I Co 1051/12) i regulacji § 145 – 146 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 09 marca 1968 r. w sprawie czynności komorników (Dz. U. Nr 10 poz. 52 ze zm.), zgodnie z którą sporządzenie protokołu licytacji nieruchomości należy do komornika, zarządzeniem z dnia 30 listopada 2012 r. zwrócono akta celem przedstawienia komornikowi przedmiotowego wniosku. Prawomocnym postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Iławie P. S. (1) z dnia 09 stycznia 2013 r. (vide akta Km 1937/10) oddalono wniosek dłużnika z dnia 31 sierpnia 2012 r. o sprostowanie protokołu licytacji nieruchomości z dnia 24 sierpnia 2012 r. Tym samym zgodnie z zapisami protokołu licytacji z dnia 24 sierpnia 2012 r. (akta Km 1937/10 k.138 – 143) na licytacji nieruchomości przeprowadzonej przez wskazanego Komornika w siedzibie Sądu Rejonowego w Iławie pod nadzorem SSR A. B. rozpoczętej o godzinie 10.20 i zakończonej o godzinie 10.30, dłużnik nie stawił się,

stawili się jedynie licytanci W. T. i J. W., którzy po wpłaceniu wymaganego wadium, przedstawieniu przez Komornika warunków przetargu, wzięli udział w licytacji, uzyskując najwyższą cenę 93.594 zł, którą zaoferował W. T..

Wskazane zapisy protokołu licytacji nie potwierdzają zatem podnoszonych przez skarżącą zarzutów co do okoliczności przebiegu licytacji, skarżąca nie wносиła o sprostowanie wskazanego protokołu licytacji, a zgłoszony w tym zakresie przez dłużnika P. S. (2) wniosek (oparty na tożsamych okolicznościach co podawane w niniejszym zażaleniu) został prawomocnie oddalony.

W tych okolicznościach podnoszone zarzuty pozostają niewykazane i sprzeczne z ustaleniami poczynionymi przez Sąd odwoławczy na podstawie dokumentów urzędowych w postaci wskazanych protokołów licytacji i posiedzenia jawnego. Stąd brak jest podstaw do kwestionowania stanowiska Sądu Rejonowego co do spełnienia przytoczonych warunków uzasadniających udzielenie przybiccia nieruchomości na rzecz licytanta, który wypełnił warunki licytacji i nie zostały wykazane podnoszone w zażaleniu zarzuty co do naruszenia przepisów normujących przebieg sprzedaży licytacyjnej.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy uznał zażalenie za bezzasadne i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.