

Sygn. akt VII U 970/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Iwona Wiśniewska

Protokolant: stażysta Karolina Wesołowska

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2019 r. w Bydgoszczy

sprawy M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 11 października 2018 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 24 lipca 2018 r. do 4 września 2018 r.

SSR Iwona Wiśniewska

Sygn. akt VII U 970/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 października 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił ubezpieczonemu M. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 24 lipca 2018r. do 4 września 2018r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że po ustaniu tytułu ubezpieczenia (w dniu 31.07.2018r.) ubezpieczony kontynuował pracę zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Ubezpieczony M. M. złożył odwołanie do wyżej wymienionej decyzji. Odwołujący zaprzeczył, aby w okresie niezdolności do pracy wykonywał jakąkolwiek pracę. Podał, że czas wskazany na zwolnieniu lekarskim spędził w swoim miejscu zamieszkania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony M. M. zatrudniony była na podstawie umowy o pracę do dnia 31 lipca 2018 r.

okoliczność bezsporna

Od maja 2018r. ubezpieczonego łączy umowa zlecenia z (...) Grupa sp. z o.o. w W.. Przedmiotem umowy jest ochrona hotelu.

dowód: przesłuchanie odwołującego k.13-14

Od dnia 24 lipca 2018r. odwołujący był niezdolny do pracy z powodu urazu barku prawego po napadzie padaczkowym i uzyskał zwolnienie lekarskie na okres od 24 lipca 2018r. do 4 września 2018r.

okoliczność bezsporna

W okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczony nie wykonywał czynności wynikających z umowy zlecenia ani innej działalności zarobkowej. Nie uzyskał też żadnego zarobku.

dowód: informacja (...) Grupa sp. z o.o. k.6 akt zasiłkowych, przesłuchanie odwołującego k.13-14

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów, których autentyczności strony nie kwestionowały a także na podstawie przesłuchania ubezpieczonego. Sąd uznał za wiarygodne zeznania ubezpieczonego, ponieważ są jasne, spójne i nie znajdują zaprzeczenia w dokumentach zebranych w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Zważyć należy, iż zgodnie z art. 6 i 7 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.10.77.512 j.t.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. W myśl zaś art. 7 pkt. 1 ustawy zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego. Definicja tytułu ubezpieczenia chorobowego zawarta jest natomiast w art. 3 pkt 1 powołanej ustawy, który określa ten tytuł jako zatrudnienie lub inną działalność, których podjęcie rodzi obowiązek ubezpieczenia chorobowego, lub uprawnienie do objęcia tym ubezpieczeniem na zasadach dobrowolności w rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W przedmiotowej sprawie istniały podstawy do przyznania ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego. W przekonaniu Sądu nie zaszły przesłanki powołane przez organ rentowy określone w art. 13 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy zasiłkowej. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Odnosząc powyższą regulację prawną do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że materiał dowodowy nie pozwolił ustalić, że ubezpieczony w okresie po zakończeniu zatrudnienia będąc na zwolnieniu lekarskim kontynuował działalność zarobkową. Nie tylko nie potwierdził tego żaden dowód w sprawie, ale zaprzeczył tej tezie wprost dokument w postaci zaświadczenia z (...) Grupa sp. z o.o. w W. z dnia 10.09.2018r. oraz zeznania odwołującego. Powyższe dowody jednoznacznie wskazały, iż od 24 lipca 2018r. do 4 września 2018r. odwołujący nie świadczył czynności w ramach umowy zlecenia. Zważyć należy, iż powołany art. 13 ustawy posługuje się zwrotem „kontynuuje”, co wskazuje na czynną postawę, czyli faktyczne wykonywanie pracy. W niniejszej sprawie warunek ten nie został spełniony. Jednocześnie odwołujący zgłoszony był do ubezpieczenia społecznego z tytułu zatrudnienia do 31 lipca 2018r., co stanowi podstawę do wypłaty świadczenia.

Z tych względów na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. odwołanie podlegało uwzględnieniu, co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres.

SSR Iwona Wiśniewska