

Sygn. akt VII U 988/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Piotr Pawlak

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Zimniak – Strusińska

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2017 r. w Bydgoszczy

sprawy E. K.

z udziałem zainteresowanego B. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania E. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 2 sierpnia 2016 r. nr (...)

oddala odwołanie.

SSR Piotr Pawlak

**Sygn. akt VII U 988/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 sierpnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił pani E. K. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 01 stycznia do 29 grudnia 2016 roku oraz zobowiązał ją do zwrotu pobranego zasiłku macierzyńskiego wraz z odsetkami.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż z posiadanej dokumentacji wynika, że w związku z zatrudnieniem w (...) B. K. w B., dokonano wypłaty na rzecz odwołującej zasiłku macierzyńskiego za okres od 01 stycznia 2016 roku do 19 maja 2016 roku przyjmując za podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego minimalne wynagrodzenie za pracę w kwocie 1.850,00 zł. Decyzją z dnia 18 maja 2016 roku znak: (...)/ (...)- (...) stwierdzono, iż odwołująca jako pracownik u płatnika składek B. K. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym od dnia 01 października 2015 roku, a w konsekwencji nie ma prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 01 stycznia 2016 roku do 29 grudnia 2016 roku, natomiast wypłacone świadczenie tj. zasiłek macierzyński za okres od 01 stycznia 2016 roku do 19 maja 2016 roku jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu art. 84 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych i podlega zwrotowi wraz z odsetkami.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła E. K., wskazując, iż ustalenia poczynione przez organ rentowy są niezgodne ze stanem faktycznym. Odwołująca zaskarżyła przedmiotową decyzję w całości oraz załączyła odpis odwołanie od decyzji

z dnia 18 maja 2016 roku znak: (...)/ (...)- (...) (USB-70/150- (...)) dotyczącą niepodleganiu przez nią obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym od dnia 01 października 2015 roku.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując swoje stanowisko, wnioskując jednocześnie o zawieszenie niniejszego postępowania na podstawie art. 177 par. 1 pkt 1 k.p.c. z uwagi na złożenie odwołania od decyzji z dnia 18 maja 2016 roku do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Postanowieniem z dnia 12 października 2016 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 par. 1 pkt 1 k.p.c (k. 19-20).

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

Odwołująca E. K. została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego jako pracownik u płatnika składek B. K. od dnia 01 października 2015 roku.

Okoliczność bezsporna

E. K. pobierała zasiłek macierzyński w związku z urodzeniem dziecka, za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do 19 maja 2016 roku.

***Dowód:*** okoliczność bezsporna.

Decyzją z dnia 18 maja 2016 roku nr (...) 70/150- (...) (znak: (...)/ (...)- (...)) stwierdzono, iż odwołująca nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym, wypadkowym od dnia 01 października 2015 roku, a odwołanie od decyzji zostało prawomocnie oddalone.

***Dowód:*** okoliczność bezsporna, a ponadto decyzja z dnia 18.05.2016 roku k. 54-56, prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13.04.2017 roku sygn. XIII U 2413/16 k. 46.

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy w oparciu o dokumenty, znajdujące się w aktach sprawy, aktach ZUS oraz prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13.04.2017 roku sygn. XIII U 2413/16. Dokumenty zebrane w niniejszej sprawie Sąd uznał za wiarygodne w całości. Żadna ze stron nie kwestionowała zgromadzonych dokumentów, posiadały one przymiot dokumentów urzędowych sporządzonych przez powołany do tego organ w zakresie jego kompetencji, i jako takie objęte były domniemaniem prawdziwości i autentyczności, które nie zostało obalone przez żadną ze stron. Z tego względu Sąd oparł się na nich w całości uznając, iż dokumenty te zaświadczenia stan rzeczy zgodny z rzeczywistością.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

W ocenie Sądu odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasady nabywania prawa do zasiłku macierzyńskiego określają przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2014.159 dalej ustawa zasiłkowa). Na mocy art. 1 ust 1 ustawy świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442, z późn. zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu zgodnie z art. 11 w zw. z art.6 ust. 1, 3, 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podlegają:

1. pracownicy, z wyłączeniem prokuratorów,

2. członkowie rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych, zwanymi dalej „członkami spółdzielni”,

3. osoby odbywające służbę zastępczą.

Zgodnie z art. 29 ustawy zasiłkowej, zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego: 1)urodziła dziecko; 2)przyjęła na wychowanie dziecko w wieku do 7 roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego - do 10 roku życia, i wystąpiła do sądu opiekuńczego w sprawie jego przysposobienia; 3)przyjęła na wychowanie w ramach rodziny zastępczej, z wyjątkiem rodziny zastępczej zawodowej, dziecko w wieku do 7 roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego - do 10 roku życia.

Jak wynika z okoliczności sprawy, w okresie objętym zaskarżoną decyzją odwołująca nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (a więc również ubezpieczeniu chorobowemu), gdyż zgodnie z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2017 roku w sprawie XIII U 2413/16 jej odwołanie od decyzji określającej, iż tym ubezpieczeniom społecznym nie podlega od dnia 01 października 2015 roku (k. 54-56), zostało prawomocnie oddalone (k. 46). Zgodnie z art. 365 § 1 K.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy. W konsekwencji Sąd jest związany wcześniej wskazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie i nie może czynić odmiennych ustaleń wbrew jego treści. W konsekwencji Sąd Rejonowy nie ma prawnej możliwości badania czy ubezpieczona podlegała ubezpieczeniu czy też nie, gdyż sprawa ta została prawomocnie przesądzona w dniu 13 kwietnia 2017 r., i stwierdzono, iż ubezpieczona E. K. nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom w okresach od 01 października 2015. Prawomocny wyrok wiąże tutejszy Sąd, co z reszta było powodem zawieszenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 K.p.c. oddalił odwołanie E. K. z uwagi na przytoczony wyrok określający niepodleganie przez nią ubezpieczeniu, mając na względzie dyspozycję art. 29 ustawy zasiłkowej zastosowany a contrario.

SSR Piotr Pawlak