

Sygn. akt VIII Gz 97/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2020 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) z **siedzibą w W.**

przeciwko: **R. S.**

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia

5 marca 2020r., sygn. akt VIII GC 584/20 upr

**postanawia:**

1. odrzucić zażalenie;
2. zwrócić powodowi kwotę 40 zł (czterdzieści złotych) tytułem opłaty uiszczonej od odrzuconego zażalenia.

## UZASADNIENIE

Zażalenie powoda jako wywiedzione z pominięciem złożenia przez powoda wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia należało odrzucić.

Wymaga podkreślenia, że treść art. 394 k.p.c., należy wiązać także z treścią art. 357§ 2<sup>1</sup> k.p.c., który po nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego dokonanej ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. – o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2019 r. poz. 1469) przewiduje, iż postanowienia ogłoszone na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Zgodnie natomiast z treścią art. 394 § 2 zdanie pierwsze k.p.c, w brzmieniu obowiązującym, termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia wraz z uzasadnieniem (za wyjątkiem odstąpienia od uzasadnienia w trybie art. 357 § 6 k.p.c albo gdy sporządzenie uzasadnienia nie jest możliwe – art. 331 § 4 w zw. z art. 361 k.p.c, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca). Tak więc, dopiero złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem otwiera prawo do wniesienia zażalenia.

Z uzasadnienia projektu w/w ustawy nowelizującej wynika, że złożenie wniosku o uzasadnienie stanowić ma konieczną przesłankę zaskarżenia (Druk sejmowy VIII kadencji, Nr 3137, s. 150).

W niniejszej sprawie powód zaś, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie złożył wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia, lecz od razu wniósł zażalenie na przedmiotowe postanowienie.

W świetle powyższego, zażalenie niepoprzedzone złożonym skutecznie wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia postanowienia podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne "z innych przyczyn" (art. 373 w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.), nawet jeśli zostanie złożone w terminie tygodniowym od daty doręczenia postanowienia (por. T. Szanciło (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I, Warszawa 2019, art. 394, nb 47).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. odrzucił zażalenie powoda.

Podstawę zwrotu opłaty od zażalenia podlegającego odrzuceniu stanowił przepis art. 79 ust. 1 lit. b w zw. z art. 80 a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U z 2020, poz. 755 ze zm.).