

Sygn. akt VIII Gz 178/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2018 r..

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

Sędzia SO Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **L. K.**

przeciwko: **(...) w T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego  
w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2018 r., sygn. akt VIII GC 2848/17

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

Elżbieta Kala Wiesław Łukaszewski Artur Fornal

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy na podstawie art. 370 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 2 lutego 2018 r. w przedmiocie odrzucenia apelacji pozwanego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pozwany w dniu 19 lutego 2018 r. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 2 lutego 2018 r. w przedmiocie odrzucenia apelacji.

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2018 r. wezwano pozwanego do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 182 zł. Pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych. W dniu 21 marca 2018 r. Referendarz sądowy oddalił ten wniosek, a w dniu 23 kwietnia 2018 r. po rozpoznaniu skargi na orzeczenie Referendarza sądowego postanowienie to utrzymano w mocy. Odpis postanowienia sądu z dnia 23 kwietnia 2018 r. doręczono pełnomocnikowi pozwanego dnia 7 maja 2018 r. Przytaczając treść art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd Rejonowy ustalił, że termin do uiszczenia opłaty od zażalenia upłynął w dniu 14 maja 2018 r. oraz że do tego dnia pozwany opłaty tej nie uiszczył. W związku z tym, na podstawie art. 370 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c Sąd odrzucił zażalenie pozwanego.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 29 maja 2018 r. pozwany wniósł o uchylenie postanowienia.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany podniósł, iż zaskarżone postanowienie rażąco narusza interesy pozwanego. Pozwany nie został bowiem wezwany do uiszczenia należnej opłaty po wyczerpaniu środków odwoławczych dotyczących kwestii zwolnienia od należnej opłaty.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zażalenie pozwanego należało uznać za bezzasadne.

Pozwany zarzucił, że Sąd Rejonowy nie wezwał go do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia po wyczerpaniu środków odwoławczych dotyczących kwestii zwolnienia od należnej opłaty.

Pozwany pominął jednak istotną okoliczność, a mianowicie to, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przywołał też treść art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Stosownie do treści przepisu art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, co do zasady w razie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych sąd ponownie wzywa stronę do opłacenia środka odwoławczego na podstawie art. 130 kpc. Zasada ta nie ma jednakże zastosowania, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez radcę prawnego lub adwokata (art. 112 ust. 3 ustawy). W takim wypadku nie wzywa się profesjonalnego pełnomocnika do uiszczenia opłaty, ma on obowiązek sam ją obliczyć i uiścić we właściwym terminie. W myśl bowiem cytowanego art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekł sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie (por. post. SN z dnia 21 lipca 2011 r., sygn. akt V CZ 30/11).

Jak wskazał Sąd Rejonowy, odpis postanowienia sądu z dnia 23 kwietnia 2018 r., utrzymującego w mocy postanowienie referendarza sądowego z dnia 21 marca 2018 r., został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 7 maja 2018 r. (k-84). A zatem tygodniowy termin do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia upłynął 14 maja 2018 r. Tymczasem z notatki urzędowej z dnia 21 maja 2018 r. wynika, że do tego dnia pozwany nie uiścił opłaty od zażalenia (k-85).

Konsekwencją nie wniesienia opłaty od zażalenia w ciągu tygodnia od otrzymania odpisu postanowienia o utrzymaniu w mocy postanowienia Referendarza sądowego w przedmiocie oddalenia wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych - jest jego odrzucenie jako nieopłaconego. Sankcja taka wynika z art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W tym stanie rzeczy zażalenie pozwanego, jako nieuzasadnione, nie mogło zostać uwzględnione i należało je oddalić na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Elżbieta Kala Wiesław Łukaszewski Artur Fornal