

Sygn. akt VIII Gz 132/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Kala (spr.)

Sędziowie SSO Marek Tauer

SSO Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: (...) **w B.**

o ogłoszenie upadłości

na skutek zażalenia wnioskodawcy od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2018 r. sygn. akt XV GU 104/18

### **postanawia :**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Elżbieta Kala Marek Tauer Artur Fornal

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sądu Rejonowego zwrócił wniosek (...) w B. o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu wyjaśnił, że zarządzeniem z dnia 28 lutego 2018 r. doręczonym w dniu 19 marca 2018 r. dłużnik został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku. W zakreślonym terminie dłużnik jedynie częściowo usunął braki formalne wniosku oraz wniósł o przedłużenie terminu do usunięcia pozostałych braków formalnych o dalsze 21 dni. Sąd wskazał jednak, że z uwagi na to, iż tygodniowy termin określony w art. 130 § 1 k.p.c jest terminem ustawowym – nie może być on przedłużany ani skracany.

Skarżący wniósł zażalenie na powyższe zarządzenie, zarzucając:

- naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 35 i art. 23 ustawy prawo upadłościowe poprzez niewskazanie jakie braki formalne wniosku zostały usunięte, a jakie nie, a także poprzez zbyt restrykcyjną ocenę stanu faktycznego w sprawie i całkowicie bezrefleksyjne obarczenie wnioskodawcy odpowiedzialnością za rzekomo formalny brak wniosku. Na tej podstawie wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

W uzasadnieniu zażalenia kwestionował aby którąkolwiek z okoliczności – poza brakiem opłaty sądowej i zaliczki – można zakwalifikować jako brak formalny wniosku - implikującym stosowanie art. 130 § 1 kpc. W ocenie wnioskodawcy wszystkie kwestie, poza opłatą sądową i zaliczką wskazane w zarządzeniu z dn. 1.03.2018 r. mają charakter merytoryczny, a nie są formalnym brakiem samego pisma.

Wnioskodawca dodał, iż w swoim piśmie z dnia 26.03.2018 r. wyraźnie wyjaśnił, że niemożność uzupełnienia informacji we wskazanym wyżej zakresie nie wynika z przyczyn leżących po jego stronie, ale jest skutkiem oczekiwania na informację od biura księgowego, prowadzącego księgi rachunkowe wnioskodawcy. Innymi słowy zakładając, że którakolwiek z kwestii, które wnioskodawca zamierzał uzupełnić jest brakiem formalnym wniosku, to wnioskodawca nie uzupełnił go w terminie bez swojej winy ale z uwagi na okoliczności o charakterze niezależnym od niego. Zarzucił Sądowi zaniechanie pouczenia o tym, że wskazany termin nie podlega przedłużeniu. Dla niego sam rygor zwrotu wniosku był nieczytelny. Wskazał, że uzupełnił brak we wskazanym przez siebie terminie. Jego zdaniem orzeczenie Sądu było zbyt restrykcyjne.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Zażalenie wnioskodawcy należy uznać za zasadne.

Co prawda okoliczność, że sąd nie wskazał jakie braki wniosku uznał za uzupełnione a jakie nie – nie może samo przez się przesądzać o wadliwości decyzji, skoro wnioskodawca nie kwestionował, że istotnie nie przedłożył w określonym terminie wszystkich żądanych przez sąd dokumentów.

Również zarzut, że wszystkie kwestie poza wysokością opłaty i zaliczki mają charakter merytoryczny, a nie są brakami formalnymi pisma, nie może zasługiwać na uwzględnienie, skoro konieczność przedłożenia żądanych przez sąd dokumentów wynika wprost z treści art. 23 ust. 1 pr. upadłościowego, który określa co powinien dołączyć do wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnik.

Niemniej jednak, w ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone zarządzenie nie może się ostać.

O tym jakie wymogi formalne ma spełniać wniosek o ogłoszenie upadłości stanowią przepisy art. 22, 22a, 23 i 25 ustawy prawo upadłościowe. Wniosek o ogłoszenie upadłości powinien nadto spełniać ogólne wymogi pisma procesowego określone w kodeksie postępowania cywilnego, a ponadto powinien być należycie opłacony. Przepis art. 23 wprowadza dodatkowe wymogi dla wniosku o ogłoszenie upadłości zgłaszanego przez dłużnika albo jego reprezentantów. Między innymi wymaga dołączenia do wniosku:

- aktualnego wykazu majątku z szacunkową wyceną jego składników (art. 23 ust. 1 pkt 1 pr. upadłościowego)
- wykazu tytułów egzekucyjnych oraz tytułów wykonawczych przeciwko dłużnikowi (art. 23 ust. 1 pkt 6 pr. upadłościowego)
- oświadczenia o spłatach wierzytelności lub innych długów dokonanych w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku (art. 23 ust. 1 pkt 4 pr. upadłościowego)
- informacji o postępowaniach dotyczących ustanowienia na majątku dłużnika hipotek, zastawów, zastawów rejestrowych, zastawów skarbowych i hipotek morskich oraz innych obciążeń podlegających wpisowi w księdze wieczystej lub w rejestrach, jak również o prowadzonych innych postępowaniach sądowych, administracyjnych oraz przed sądami polubownymi dotyczących majątku dłużnika (art. 23 ust. 1 pkt 7 pr. upadłościowego).

W tej sytuacji wobec braku tych i innych dokumentów, uzasadnione było zarządzenie Sądu z dnia 28 lutego 2018 r. wzywające do ich nadesłania.

Wezwanie to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 19 marca 2018 r. (k-12). Wnioskodawca odpowiedział na nie pismem z dn. 26.03.2018 r., czyli w określonym terminie. Do pisma wnioskodawca dołączył część z żądanych przez sąd dokumentów, natomiast w odniesieniu do tych, których nie przedłożył wniósł o udzielenie mu dodatkowego 21-dniowego terminu na ich przygotowanie, wskazując na konieczność ich przygotowania przez podmiot zewnętrzny tj. biuro księgowe.

Do kolejnego pisma z dnia 16.04.2018 r. wnioskodawca dołączył pozostałe dokumenty żądane przez sąd.

Wcześniej jednak, zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28.03.2018 r. Sąd Rejonowy zwrócił wniosek z powodu braku przedłożenia wszystkich brakujących dokumentów w określonym terminie.

W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 23 ust. 3 pr. upadłościowego, jeżeli dłużnik nie może dołączyć do wniosku dokumentów, o których mowa w ust. 1, powinien podać przyczyny ich niedołączenia oraz je uprawdopodobnić. Przepis ten zapobiega sytuacjom, w których dłużnik chciałby usprawiedliwić niezłożenie wniosku brakiem dokumentów spowodowanym na przykład: pożarem, powodzią, kradzieżą czy zatrzymaniem przez policję, prokuratora lub inne służby celem przeprowadzenia czynności, lub innymi przyczynami. Bardzo często w przypadku przedsiębiorców, rejestrowanie zdarzeń majątkowych (księgowość) jest prowadzone przez podmiot zewnętrzny, a w konsekwencji dokumentacja ta znajduje się poza jego siedzibą, dlatego można sobie wyobrazić sytuację, kiedy potrzeba więcej czasu dla ich odnalezienia i przedłożenia przez wnioskodawcę, zwłaszcza w okresie tzw. urlopowym, lub z powodu zdarzeń losowych. W takim wypadku dłużnik powinien dokładnie opisać przyczyny, z jakich nie jest w stanie wskazać danych wymaganych ustawą. Przyjąć przy tym należy, że skoro ustawodawca możliwość taką dopuszcza już w momencie złożenia wniosku, to nie jest zabronione takie „usprawiedliwienie” również po wezwaniu przez Sąd do uzupełnienia braków formalnych wniosku, poprzez nadesłanie dokumentów dodatkowych wymienionych w art. 23 ust. 1. Oświadczenie oraz jego uprawdopodobnienie złożone w trybie art. 23 ust. 3 podlega oczywiście ocenie Sądu, co oznacza, że termin do wykonania zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych nie może być w takim przypadku traktowany ściśle, tak że automatycznie jego przekroczenie musi skutkować zwrotem wniosku.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia w ogóle nie odniósł się do podanych przez wnioskodawcę w piśmie z dn. 26.03.2018 r. przyczyn, z powodu których nie przedłożył on wszystkich żądanych przez sąd dokumentów i tym samym nie ocenił, czy w takiej sytuacji mógłby mieć zastosowanie art. 23 ust. 3 pr. upadłościowego. W piśmie tym zaś wnioskodawca poza wnioskiem o udzielenie mu dodatkowego 21 dniowego terminu wskazał, że część z żądanych dokumentów wymaga przygotowania przez podmiot zewnętrzny (biuro księgowo). I o ile w świetle art. 243 k.p.c w zw. z art. 35 pr. upadłościowego uprawdopodobnienie w zasadzie nie powinno opierać się na samych tylko twierdzeniach strony, to jednak zauważyć należy, że na dokumentach dołączonych do pisma wnioskodawcy dn. 26.03.2018 r. widnieją podpisy i pieczętka księgowej D. K., prowadzącej (...), a zatem można przyjąć, iż wnioskodawca uprawdopodobnił, że korzysta z pomocy takiego biura przy prowadzeniu swoich ksiąg rachunkowych (k-19, k-21, k-22-23, k-40). Takie same pieczętki i podpisy księgowej widnieją także na pozostałych dokumentach dołączonych przez wnioskodawcę do pisma z dnia 16.04.2018 r. (k-49, k-60, k-70). Dodatkowo, w zażaleniu wnioskodawca potwierdził, że prowadzenie ksiąg rachunkowych powierzył zewnętrznemu biurowi rachunkowemu i z tego powodu nie był w stanie przedłożyć żądanych przez sąd dokumentów w określonym terminie.

Należy też zauważyć, że przesłanką uzasadniającą zastosowanie przepisu art. 130 § kpc jest ocena czy zachodzi sytuacja braku możliwości nadania sprawie dalszego biegu. Przepis ten został powołany przez Sąd Rejonowy jako podstawa prawna zaskarżonego zarządzenia w związku z dyspozycją art. 35 cytowanej ustawy. Oceny tej przesłanki w kontekście również treści art. 23 ust. 3 Sąd Rejonowy jednak pominął.

Sąd Rejonowy nie wskazał bowiem czy i dlaczego, pomimo uzupełnienia przez wnioskodawcę częściowo wniosku w terminie, nadal istnieją przeszkody uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu, a w szczególności, że taką przeszkodą był brak dokumentów, które ostatecznie wnioskodawca i tak przedłożył, wymienionych w piśmie z dn. 16.04.2018 r.

To, że na dłużniku spoczywa obowiązek wykazania przesłanek do ogłoszenia upadłości i przedstawienia stosownych dowodów nie może być automatyczną podstawą do zwrotu wniosku w sytuacji ich nie przedstawienia. Należy wówczas rozważyć, czy na podstawie tych dokumentów, które dłużnik przedłożył można sprawie nadać bieg, a jeżeli tak to merytorycznie rozpoznać wniosek.

Trzeba w konsekwencji zważyć, iż Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy wydając przedmiotowe zarządzenie naruszył art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 35 i art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku pr. upadłościowe.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 398 k.p.c. w zw. art. 35 ustawy Prawo upadłościowe.

Elżbieta Kala Marek Tauer Artur Fornal